

## Криза інформації: суть і потенціал

Іванова С. А.

*Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара*

У статті розглянуто феномен «інформація» через призму визначень, які надаються різними науками. За допомогою діаграми спорідненості виокремлюються основні категорії-сенси даного терміна, були отримані наступні категорії: процес, перехід, алгоритм, відображення, код, вибір, знання (відомості). Узагальнення цих категорій дає можливість дефініювати поняття «інформація» як феномену «системної зв'язності». Такий підхід дозволяє аналізувати сучасне суспільство, яке схильне до постійних криз (економічних, політичних, екологічних, енергетичних, екзистенціальних та ін.), як суспільство інформаційної кризи, що не припиняється. Інформаційна криза спричиняє продукування в суспільстві неправдивої зв'язності, що ускладнює як загальне управління, так й індивідуальну орієнтацію людини в навколишньому світі. Помилкова зв'язність підвищує рівень загальної заплутаності в різних сферах життєдіяльності суспільства. Показано, що сприйнята помилкова зв'язність породжує помилкові рішення, а в довгостроковій перспективі – і кризові явища в суспільстві. Вказується, що індивідуальна здатність до розуміння навколишнього світу має дуже велике значення з точки зору розвитку людського суспільства. Чим менше людина здатна до прогнозування своїх дій, тим більше помилкових результатів слід очікувати від неї та її діяльності. У статті пропонується формула сенсу інформації, яка показує варіативну природу цього явища. Також вона дозволяє зрозуміти, яким чином можна знижувати варіативність смислового навантаження інформації. Сама робота з інформацією представляється як складний процес, спрямований на виявлення зв'язності об'єктів за допомогою деталізації інформації про об'єкт. Більш детально цей спосіб роботи з інформацією розглядається у підході «інфознавства», завдання якого – здійснити деконструкцію сенсу і зробити своєрідне очищення інформації. При цьому «очищення» інформації від помилкової зв'язності розглядається як інструмент, що дозволяє побачити світ інакше, тобто вийти за рамки звичних парадигм. А також це повертає людині функцію прогнозування з високим ступенем ймовірності виконання прогнозу. Прогнози, які виконуються, є для людини важливою складовою її динамічного розвитку, підкріпленого системою внутрішньої «винагороди». Таким чином, може долатися внутрішня (екзистенціальна) інформаційна криза людини, а також різні інші зовнішні кризи, що розвиваються в суспільстві.

**Ключові слова:** інформація; криза; зв'язність; помилкова зв'язність; сенс; інфознавство.

### 1. Введение

**Постановка проблеми.** Современный мир наполнен кризисами: политическими, экономическими, экологическими, экзистенциальными и пр. Эти кризисы между собой переплетаются и создают картинку всеобщей запутанности, смыслы «растекаются» и исчезают из понимания. Мы считаем, что первоосновой всех этих кризисов является информационный кризис. Естественно, интересно разобраться, что он собой представляет, чему и посвящена данная статья.

**Анализ исследований и публикаций.** Вопросы, связанные с изучением природы информации, почти 100 лет не сходят со страниц научных журналов и монографий. Этот вопрос изучается с точки зрения теории информации (Н. Винер, К. Шенон, Л. Бриллюэн, М. Эйген, Э. Янч, В. Корогодина, Д. Чернавский, А. Колмогоров и др.), управления (А.Н. Уайтхед, Г. Кастлер, М. Моисеев, И. Пригожин, А. Пригожин, К. Мейер, С. Дэвис и др.), эпистемологии и философии (К. Поппер, Э. Морен,

Н. Луман, Ю. Лотман, В. Налимов, Н. Ливашов, Дж. Глик и др.), с лингвистической и семантической точек зрения (Ж. Деррида, Дж. Лайонз, К. Ажеж, Дж. Лакофф, Н. Кубрякова и др.), с точки зрения психологии и нейробиологии (В. Франкл, М. Чиксентмихайи, В. Рамачандран, М. Якобони и др.). Список трудов по теме «информация» бесконечен. Эта тема увлекает ученых, а также ставит все новые и новые вопросы, которые требуют своего развития.

**Цель статьи** – рассмотреть понятие «информация» через призму анализа определений из различных областей знаний. Дать обобщенное определение этого понятия. Выявить его практическое значение для организации взаимодействий в системах с целью преодоления их кризисного развития.

**Объект исследования** – информация как феномен, являющийся ключевым фактором развития/деградации общества.

**Методы исследования.** В рамках проведения исследования был использован метод диаграммы

*Ivanova, S. Candidate of Philological Sciences (Ph. D.), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Advertising and Public Relations, e-mail address: isaivanova2014@gmail.com, tel.: +380563731233, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9065-8687>, Oles Honchar Dnipropetrovsk National University, 13, Naykova Str., Dnipro, 49050, Ukraine*

*Іванова С. А. кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, електронна адреса: isaivanova2014@gmail.com, тел.: +380563731233, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9065-8687>, Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара, вул. Наукова, 13, Дніпро, 49050, Україна*

средства, а также метод обобщения. Использовались материалы из различных областей знания (теория информации, управление, философия, эпистемология, когнитивистика, нейробиология, лингвистика, семантика, история, психология и пр.). Собранные материалы в количестве 123 определений понятия «информация» были проанализированы с помощью диаграммы сродства, которая предназначена для группировки и упорядочения большого количества качественных (не числовых) данных с целью выявления взаимосвязей и общих тематических смыслов. Группировка материалов, как правило, происходит по принципу родственности данных, которые связаны общей смысловой темой. Эта работа позволила выделить 7 основных категорий-смыслов, которые вкладываются в этот термин учеными, работающими в различных областях знаний. Эта работа также дала возможность прийти к заключению, что термин «информация» обладает мультисмыслом. С помощью семантического треугольника, который включает в себя номинацию, смыслы (интерпретаты) и объект, была сделана попытка найти искомый референт, который может быть наделен выявленными в ходе исследования значениями. С учетом многообразия выявленных категорий-смыслов можно сделать первичное приближение для понимания объекта (концепта), которому соответствует номинация «информация». Следует отметить, что набор определений, который соберет другой ученый по понятию «информация», будет отличаться, но в нем все равно будет большое количество категорий, совпадающих с категориями в нашем исследовании. Это дает надежду на постепенное уточнение термина. По сути, была сделана своеобразная попытка вывести сущности-смыслы из «укрытия» (по Гераклиту), чтобы они стали доступными для восприятия и практического применения. Также сделана попытка обосновать формулу смысла информации, что подразумевает наличие составляющих, которые и определяют значение того или иного понятия. Формула смысла позволяет оценивать вероятность потенциальных искажений, которые человек привносит при знакомстве с информацией. И, соответственно, дает возможность оценить количество вероятных ложно-связанных объектов, которые провоцируют появление различных кризисов в мире.

## 2. Результаты

Под понятием «кризис» понимают некое состояние перехода, перелома, переворота, при котором ранее применявшиеся модели функционирования перестают работать. Понятие «информация» толкуется от науки к науке по-разному. Мы провели исследование, направленное на определение смысла слова «информация». В рамках данного исследования было проанализировано более 120 определений этого слова.

Так, были взяты определения из теории информации [1–7], философии [8–10], когнитивистики и лингвистики [11–18], истории [19–21] и пр., а также брались собранные другими учеными наборы определений этого слова [22; 23]. Результаты оказались весьма интересными и не совсем ожидаемыми.

В рамках исследования определений понятия «информация» мы применили подход, известный как диаграмма сродства, позволяющий сформировать смысловые категории внутри исследовательского поля. Как результат, получили интересную выборку обобщенных смысловых категорий по слову «информация»: процесс (29%), алгоритм (14%), отображение (13%), переход (10%), код (10%), знания и сведения (10%), выбор (9%), неясность определения<sup>1</sup> (5%). Этот набор смысловых категорий позволяет иначе взглянуть на информационные процессы, которые происходят в мире.

Используя все ранее накопленные смысловые значения понятия «информация», можно построить и простейший семантический треугольник (рис. 1). В рамках семантического треугольника мы имеем номинацию «информация». И эта номинация имеет свои смысловые наполнения: процесс, переход, алгоритм, отображение, код, выбор, знания и сведения. Соответственно номинация и смыслы должны описывать некий объект реальности. Каков же объект, который имеет такие смыслы?

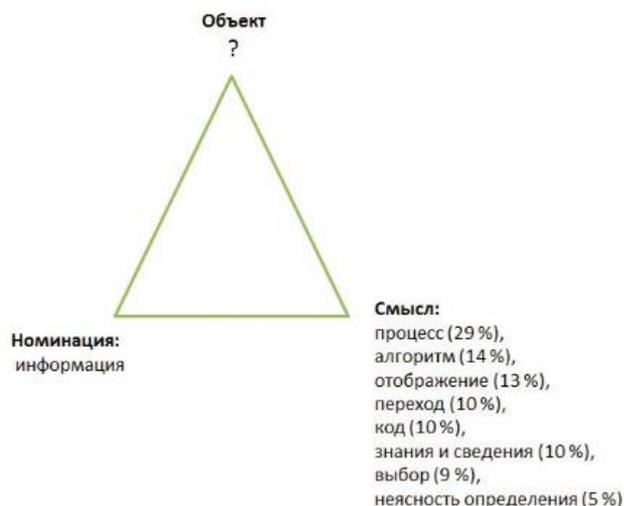


Рис.1. Семантический треугольник, представляющий смыслы номинации «информация»

Вопрос действительно сложный и неоднозначный. Нечто, что порождает процессные алгоритмизированные действия, которые приводят к выборочному переходу отображений от объекта к объекту в виде закодированных сведений.

Мы считаем, что такой объект, который включает в себя все выявленное смысловое разнообразие, при обобщении по своим характеристикам, очень напоминает феномен «**связности**».

<sup>1</sup> Как знаменитое определение Н.Винера: «Информация есть информация, а не материя и не энергия»

Таким образом это нечто, что на процессном уровне позволяет совершать самые различные переходы, а также отображает действительность с помощью кодов и знаков, при этом не является самим объектом, но позволяет между объектами производить обмен-переход сведениями.

Интересно, что это определение очень гармонично вписывается в смысловые этимологические нюансы слова, которые находим в словаре Dictionnaire de L'Academie Française [24] от 1798 г. на странице 729 в статье к слову «informe». В таблице 1 приводится аутентичный фрагмент текста и его перевод.

взаимосвязи, то есть жизнедеятельность общества и любой другой системы. Это не просто наборы циферок и слов – это отображение процессов, которые происходят в системе, а все данные являются своеобразным подтверждением наличия/отсутствия связанных элементов, которые непрерывно влияют друг на друга и испытывают влияние друг друга.

А различного рода кризисы – это, прежде всего, нарушение связности между социально значимыми параметрами внутри системы. В самом определении кризиса закладывается понятие «перехода», которое может быть организовано исключительно с помощью

Табл. 1. Копия текста словаря Dictionnaire de L'Academie Française [24] и его перевод

<p><b>INFORME.</b> adj. des 2 g. <i>Imparfait, qui n'a pas la forme qu'il doit avoir. Il se dit au propre et au figuré. Une masse, un animal informe. Cet acte est informe. C'est une pièce informe qui ne vous peut servir. C'est un ouvrage informe, et qui n'est pas encore mis dans l'ordre où il doit être.</i> On appelle <i>Étoiles informes</i>, <i>Celles qui n'appartiennent à aucune constellation.</i></p>	<p><b>INFORME</b>, прилагательное, используется для определения 2-х родов. <i>Imparfait</i> (незавершённый), т. е. тот, который не имеет надлежащей формы. Прилагательное употребляется и в прямом, и в переносном смысле. &lt;Примеры&gt;: <i>Бесформенная масса, бесформенное животное. Этот акт составлен не по форме. Эта неоконченная пьеса не сможет служить вашим интересам. Это произведение находится в незавершенном виде, а не в той форме, в которой должно быть.</i> &lt;В старину&gt; “<i>Étoiles informes</i>” звёзды, которые не были отнесены к какому-либо созвездию.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Дальнейшие рассуждения о слове «информация», приводят к пониманию, что оно состоит из следующих частей «in-forma-tion». Приставка «in» переводится как «вне», корень «forma» обозначает понятие «форма». А суффикс: **tion** указывает, что это существительное женского рода и образовано от глагольной формы. Исходя из перевода частей слова «in-forma-tion», можно понять, что в XVIII в. оно тяготело к понятию: «нечто, не обладающее надлежащей формой», то есть то, что вне формы, такой себе метафорический «эфир», который проникает отовсюду, создавая связность явлений в мире материальном и ментальном. По сути, это своеобразная среда (прослойка, зазор) между объектом и восприятием.

В эмпирии этого процесса заложен важный фактор случайности (выбора), который, собственно, и предполагает некий переход от одного состояния к другому, причем не всегда прогнозируемому.

Определение, которое может сложиться из выявленных смыслов по слову «информация», может быть записано следующим образом: **информация – это адаптивный процесс отображения и инструкция выбора, воспроизведения, самоорганизации и фиксации изменений системы, детерминирующий степень неопределенности и приводящий к иному порядку.** Это сложное определение, по сути, описывает **системную организационную связность** и позволяет решать функциональные прикладные задачи в обществе. Стоит уточнить, что это определение может быть использовано и для описания процессов: и социальных, и биологических, и механических, и квантовых, собственно, любых других.

Это определение позволяет понять, что информация – это ключевой фактор, который обеспечивает

информации: оценки информации из прошлого, фиксации информации настоящего, проектирование информационного образа будущего. И дальнейшее информационное обслуживание этого кризиса: то ли с целью его преодоления, то ли с целью его усугубления.

Если информация – это системная организационная связность, то привычные системные модели взаимодействия внутри социума начинают читаться иначе. Так, для изменения системы достаточно и необходимо трансформировать взаимосвязи, т. е. изменить **схему** работы системы и технологию самого взаимодействия внутри нее. Это значит: найти «**действительные**» связи объекта в пространстве и времени и влиять в соответствии с ожидаемыми результатами по переходу системы в иное состояние.

### 3. Обсуждение

Безусловно, изменение схемы действий системы должно сопровождаться серьезной предварительной аналитической работой, которая подразумевает вдумчивое изучение информации не в общих чертах, а как ключевого фактора, отображающего связность системных процессов жизнеобеспечения социума. Модели работы с информацией в рамках подхода «инфование» были описаны ранее [25], в том числе в книге «Хождение по дебрям информации» [26]. В работах показано, что изменение алгоритма взаимодействия с информацией позволяет не просто изменить качество работы с информацией, но также позволяет выйти за рамки привычных парадигм. Это обозначает, что существует технология снижения влияния уже известной информации на новые отображения-интерпретации человека с целью поиска действительных связей, а не продуцирования различного рода иллюзий,

базирующихся на прошлых заблуждениях. Суть метода *инфоведение* сводится к алгоритму «собрать–понять–передать», который выполняется в соответствии с особенностями релевантных процедур, которые позволяют снизить фальсификацию информации в соответствии со своими ожиданиями. Все три этапа имеют свою специфику, которая направлена на преодоление автоматизма восприятия информации, в том числе с помощью детализации информационных следов и их классификации по категориям.

При этом надо понимать, что свойство связности дает не только возможности для изменения системы, но и накладывает большие ограничения, и создает потенциал как для развития, так и для деградации, а также формирует широкое поле для манипулирования. На сегодняшний день, во всем мире все чаще можно наблюдать попытки манипулятивного и ложного связывания параметров системы «социум». Так, например, рыночная экономика, о которой написано огромное количество материалов как о самоорганизующемся феномене, в современном мире, как таковая, не существует. На нее накладываются различные политические технологии, ограничения, которые связывают параметры и характеристики ложными связями, что сразу же приводит к перекосам на рынках и, в конечном итоге, к экономическим кризисам. При этом, подобные факты не являются единичными – это, скорее, уже норма функционирования современного общества. Говорить о рынке как о самоорганизующемся явлении становится просто невозможно, соответственно, все системные прогнозы перестают работать. На поверку человек встречается с массой возможных вероятностей, которыми будут управлять факторы, которые не имеют отношения к экономике как таковой. Аналогичная ситуация с энергетическим кризисом и экологическим. Так, ложные информационные связи порождают ситуации, когда под флагом бережного отношения к планете, реализуются инновационные, энергосберегающие решения, которые оставляют «экологические следы» куда более серьезные, нежели традиционные решения и традиционные технологии. Под ярлыками различных «зеленых технологий» часто предлагаются решения, которые в долгосрочной перспективе приводят к ухудшению ситуации и провоцируют различные техногенные проявления. Например, сложность и затратность утилизации батарей электромобилей, а также отработанных панелей солнечных батарей, энергосберегающих ламп и т.п. Естественно, такая запутанность и неясность информации, а также постоянно прибывающие противоречия и порождают экзистенциальный кризис непонимания окружающего мира. Такое непонимание, в свою очередь, и создает ситуацию неспособности человека прогнозировать и организовывать свои действия. Таким образом, человек все больше теряет способность адекватно ориентироваться в мире и прогнозировать, так как у него нет опоры на достоверную связность объектов и концептов: он ошибается и у него

автоматически снижается количество нейромедиаторов (дофамина), отвечающих за чувство удовлетворения, то есть перестает работать система внутреннего вознаграждения. Все это приводит к снижению мотивации к жизни, а значит, создает благоприятную среду для развития экзистенциального кризиса и общей потери интереса к развитию себя и окружающего общества. В конечном итоге, жизнь индивидуума начинает представляться как специфический набор фейков, вымыслов, фальсификаций. Это своеобразный информационный калейдоскоп, который быстро меняет конфигурацию важного и значимого на обесцененное, случайное, проходящее. При этом важно понимать, что сами отображения могут становиться все более и более недостоверными, а значит, активная роль человека-отображателя начнет сводиться к роли поглотителя информации, который не в состоянии оценить сообщение, так как оно ни с чем не связано и, в конце концов, утрачивает свою информационную функцию.

Ложная связность на сегодняшний день огромна: ей фактически уже нет предела. Мы ее наблюдаем в истории, экономике, экологии, социологии, управлении, психологии и т.д. Множество наших представлений опираются на ложные взаимосвязи между объектами, и эти-то взаимосвязи интегрируются в наши представления об окружающем мире и изменяют восприятие того, что мы видим, ощущаем, узнаем. И естественно, все это можно образно назвать «мутацией» восприятия. Безусловно, бывают и полезные мутации, но их, как правило, не так и много. Чаще встречаются мутации бесполезные и, более того, опасные для жизни. Во всяком случае, снижение способности к прогнозу и угасание интереса к жизни – явно не представляет собой позитивную составляющую жизни особенно в долгосрочной перспективе. Постоянное присутствие в жизни различных кризисов порождает общественную и индивидуальную фрустрацию со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Выход из создавшейся ситуации видится в разработке методологии работы с информацией [25; 26], которая позволяет «очищать» информацию от ложных связностей. Методологии, которая позволяет увидеть максимальное число потенциальных информационных следов между объектами и понять суть связности между ними с целью организации последующих действий на базе понимания действительной ситуации, а не на базе каких-то выдумок об иллюзорной реальности.

Следует отметить, что информационный мир человека сегодня имеет характер осколочный и фрагментарный. Осколки и обрывки знаний бессистемно заполняют уголки разума, вынуждая мысль двигаться аритмично и несинхронно. Информация утрачивает свое значение отображения связности и переходит в категорию наборов сведений и данных. Эти наборы данных становятся сутью человека. Чем более фрагментарный набор, тем сложнее человеку ориентироваться в мире, и, соответственно, прогнозировать свои будущие действия. А манипулирование сведениями

приобретает невиданные масштабы в придуманной ложно-связанной реальности, ведь в ней отсутствуют системы проверки данных. Человек полностью утрачивает свою функцию отображателя внешнего мира: он перестает его понимать. Он становится «кривым зеркалом», которое то производит гиперувеличение, то уменьшает отражаемый объект до уровня невидимого или плохо различимого. Роль человека меняется и сводится к простой функции поглощения информации, что естественно не приносит в мир ничего созидательного. Человек просто теряет понимание смыслов окружающего его мира.

Попытаемся формализовать понятие «смысл информации», и учесть его основные составляющие. Тогда представим указанное понятие таким выражением (1):

$$\text{СМЫСЛ} = \frac{\sum \text{сил влияний}}{n \text{ интерпретаций}} \quad (1)$$

где

показатель « $\sum$  сил влияний» будет включать в себя:

- предварительную осведомленность человека (включая историю формирования этой осведомленности, в том числе и привычное фоновое знание об объекте изучения);
- наборы парадигм (в которых будут эти силы проявляться);
- системные ассоциативные связи с другими объектами (включая учет потенциальных видов обратных связей между объектами);
- психоэмоциональное состояние (которое будет также определять силу влияния информации);
- ситуативные особенности и т.д.

и

показатель « $n$  интерпретаций» будет зависеть также от множества факторов:

- точность определения номинации и выражений;
- гибкость текста и контекста;
- авторитетность источников и мнений;
- количество вмещенных вымыслов и пр.

Из формулы понятно, что нахождение единого (общего) смысла лежит в области уменьшения « $\sum$  сил влияний», то есть своеобразной «очистки» от ложных знаний, связей и эмоций, а также в детализации и уточнении специфики « $n$  интерпретаций» с целью выявления ложного содержания и его вычеркивания из процесса смыслообразования. Обобщенно можно назвать этот процесс объективизацией информации. Такая объективизация может помочь отсеять ложную информацию о мире, а значит, повысит качество связности между объектами. Само по себе такое отсекание ложно-связанных объектов в понимании мира – это огромный шаг к более осознанному восприятию жизни в принципе. Уменьшение количества ложной связности позволит снизить и количество заблуждений, а также позволит отыскать действительно значимые точки влияния на систему с целью предотвращения кризисов различной этимологии. По сути, это «очистит» картинку окружающего мира и позволит выявлять причинно-следственные связи внутри систем, то есть позволит увидеть действительность (по А. Н. Уайтхеду), а не иллюзорные индивидуальные реальности. При этом надо понимать, что осознанная работа с информацией – это действительно большой труд, который

предполагает определенную дисциплину у человека, а также определенное мужество, которое придется проявить, отстаивая свое мнение и аргументируя его.

Но информация как связность дает, кроме всех сложностей и противоречий, также и дополнительный потенциал. Он заключается в том, что человек (общество), разобравшись в какой-либо области действительно хорошо и выявив действительно значимые характеристики одного объекта, начинает через него в своем восприятии связывать и другие объекты, и, соответственно, начинает их видеть иначе. Это не значит, что понимание других сложных объектов будет происходить автоматически, это значит, что связность может помочь увидеть новое в любом материале, который знал человек, и который будет изучать в будущем. Его восприятие изменится целостно. Следует также отметить, что сегодня существует огромное количество школ управления (например, подход Питера Сенге, Отто Шармера и др.), которые заняты поиском истинной связности между управляемыми объектами. Предполагается, что именно выявление истинных причин кризисов позволит избежать новых. Но если основная причина – это кризис информации, то решение надо искать, прежде всего, в ментальных пластах, в оздоровлении информационной среды. В системном подходе существует правило: начинать изменения с самого простого. Изменив один объект в системе, мы автоматически изменяем всю систему. Конечно, утверждать, что изменение информационного поля – самый простой способ не совсем точно, но он хотя бы не требует больших материальных вложений и строительства новых материальных объектов. По сути, это ментальная практика, которую может применять любой человек с любым уровнем достатка. Кроме этого, можно утверждать, что это и самый действенный способ изменить действительность.

#### 4. Выводы

Понятие «информация» имеет множественные смыслы. Объект, который описывает эти смыслы, напоминает организационную системную связность. Системная связность предполагает наличие взаимодействия между объектами, которое можно представить в виде алгоритмизированного процесса. Это определение может использоваться в различных областях знаний, и оно позволяет решать прикладные задачи. Современный мир наполнен большим количеством ложно-связанных данных, что затрудняет общественную и индивидуальную ориентацию и порождает различные кризисы (экономический, политический, экологический, экзистенциальный и пр.). Работа с информацией в рамках подхода *инфоведение* – это сложный процесс, направленный на выявление связности объектов между собой и их влияния друг на друга. Воспринятая ложная связность порождает ошибочные решения, а в долгосрочной перспективе – и кризисные явления в обществе. Причем, это характерно для любой области деятельности. «Очистка» информации от ложной связности позволяет увидеть мир иначе, а также возвращает человеку функцию прогнозирования с высокой степенью вероятности

реализации прогноза. Исполняющиеся прогнозы для человека являются важной составляющей его динамического развития, подкрепленного системой внутреннего «вознаграждения». Кроме того, это также является важным организационным фактором развития общества в целом.

### Список библиографических ссылок

1. Винер Н. Творец и будущее. Москва : АСТ, 2003. 731 с.
2. Иванов Д. Общество как виртуальная реальность. Информационное общество: сборник. Москва : АСТ, 2004. С. 355–428.
3. Колмогоров А.Н. Теория информации и теория алгоритмов. Москва : Наука, 1987. 304 с.
4. Мазур М. Качественная теория информации. Москва : Мир, 1974. 239 с.
5. Малинецкий Г.Г. Синергетика – от прошлого к будущему. Моделирование и анализ информационных систем. 2012. Т. 19. № 3. Р. 5–31. doi: 10.18255/1818-1015-2012-3-5-31.
6. Нейсбит Дж., Высокая технология, глубокая гуманность: Технологии и наши поиски смысла. Москва : АСТ: Транзиткнига, 2005. 381 с.
7. Шеннон К. Современные достижения теории связи. Информационное общество: сборник. Москва : АСТ, 2004. С. 23–40.
8. Морен Э. Метод. Природа Природы. Москва : Прогресс-Традиция, 2005. 464 с.
9. Налимов В. Облик науки. Санкт-Петербург; Москва : Центр гуманитарных инициатив, МБА, 2010. 368 с.
10. Франкл В. Человек в поисках смысла: сборник. Москва : Прогресс. 1990. 368 с.
11. Кубрякова Е. Язык и знание: На пути получения знания о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. Москва : Языки славянской культуры, 2004. 560 с.
12. Локофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи: Что категории языка говорят нам о мышлении. Москва : Языки славянской культуры, 2004. 792 с.
13. Луман Н. Медиа коммуникации. Москва : Логос, 2005. 280 с.
14. Поппер К. Объективное знание. Эволюционный подход. Пер. с англ. Д. Г. Лахути. Москва : Эдиториал УРСС. 2002. 384 с.
15. Ромачандран В. Мозг рассказывает: Что делает нас людьми. Москва : Карьера Пресс, 2012. 422 с.
16. Хофштадтер Д. Гедель, Эшер, Бах: эта бесконечная гирлянда. Самара : Бахрах-М, 2001. 752 с.
17. Чиксентмихайи М. Эволюция личности. Москва : Альпина non-fiction, 2013. 429 с.
18. Эко У. Отсутствующая структура: введение в семиологию. Санкт-Петербург : Symposium, 2004. 543 с.
19. Encyclopédie de la Pléiade. L'Histoire et ses méthodes. Ed. C. Samaran. Paris : Gallimard, 1961. 1773 p.
20. Глик Д. Информация. История. Теория. Поток. Москва : АСТ, Corpus, 2013. 576 с.
21. Ланглуа Ш., Сенсбос Ш. Введение в изучение истории. Санкт-Петербург, 1899. 275 с.
22. Мелик-Гайказян И. Методология моделирования взаимосвязей необратимости, сложности и информационных процессов. Бюллетень сибирской медицины. 2006. № 5. С. 101–115. URL: <http://old.ssmu.ru/bull/06/5/13.pdf> (дата обращения: 19.12.2019).
23. Чернавский Д.С. Проблема происхождения жизни и мышления с точки зрения современной физики. Успехи физических наук. 2000. Т. 170, № 2. С. 157–183. doi: 10.3367/UFNr.0170.200002c.0157.

24. Dictionnaire de L'Academie Française : Cinquieme edition. / ed. J.J. Smits. Paris : Academie Française, 1798. 768 p.

25. Иванова С.А., Суетин А.Г. Работа с информацией: сдвиг парадигмы. Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности : труды 1-й Международной конференции, г. Москва, 8–9 февраля 2018 г. Москва : ИПМ им. М.В.Келдыша, 2018. С. 152–157. doi:10.20948/future-2018-23.

26. Иванова С., Суетин А. Хожение по дегрям информации, или Алгоритмы понимания: Познание в эпоху незнания: самоучитель работы с информацией. Москва : Ленанд, 2019. 352 с.

### References

1. Wiener, N. (2003) *Creator and Future*. Moscow: AST.
2. Ivanov, D. (2004) "Society as a Virtual Reality", in: *Information Society: Compendium*, pp. 355–428. Moscow: AST.
3. Kolmogorov, A. (1987) *Information Theory and Algorithm Theory*. Moscow: Science.
4. Mazur, M. (1974) *Qualitative Information Theory*. Moscow: World.
5. Malinetsky, G. (2012) "Synergetics – From Past to Future", *Modeling and Analysis of Information Systems*, 19(3), pp. 5–31. doi: 10.18255/1818-1015-2012-3-5-31.
6. Naisbitt, J. (2005) *High Tech, High Touch: Technology and Our Search for Meaning*. Moscow: AST: Tranzitkniga.
7. Shannon, K. (2004) "Modern advances in communication theory in: *Information Society: Compendium*, pp. 23–40. Moscow: AST.
8. Moren, E. (2005) *The Method. The Nature of Nature*. Moscow: Progress-Tradition.
9. Nalimov, V. (2010) *The Face of Science*. St. Petersburg; Moscow: Center for Humanitarian Initiatives, MBA.
10. Frankl, V. (1990) *A Man in Search of Meaning: Compilation*. Moscow: Progress.
11. Kubryakova, E. (2004) *Language and Knowledge: On the Way of Language Knowledge Acquiring: Parts of Speech from a Cognitive Point of View. The Role of Language in the Learning the World*. Moscow: Slavic Culture Languages.
12. Lokoff, J. (2004) *Women, Fire, and Dangerous Things: What Language Categories Tell Us About Thinking*. Moscow: Slavic Culture Languages.
13. Luman, N. (2005) *Media communications*. Moscow: Logos.
14. Popper, K. (2002) *Objective knowledge*. Evolutionary approach. Moscow: Editorial URSS.
15. Romachandran, V. (2012) *The Brain Says: What Makes Us Human*. Moscow: Career Press.
16. Hofstadter, D. (2001) *Gödel, Escher, Bach: An Eternal Golden Braid*. Samara: Bakhrahk-M.
17. Csikszentmihalyi, M. (2013) *Personality evolution*. Moscow: Alpina non-fiction.
18. Eco, U. (2004) *The Missing Structure: An Introduction to Semiology*. St. Petersburg: Symposium.
19. Samaran, C. (1961) *Encyclopedia of the Pleiade. History and its methods*. Paris: Gallimard.
20. Gleick, J. (2013) *The Information. A History. A Theory. A Flood*. Moscow: AST: CORPUS.
21. Langlua, Sh. & Senobos, Sh. (1899) *Introduction to the history study*. St. Petersburg.
22. Melyk-Haikazian, Y. (2006), "Modeling Methodology of the Interconnections of Irreversibility, Complexity and Information Processes", *Siberian Medicine Bulletin*, 5, pp. 101–115. Available at: <http://old.ssmu.ru/bull/06/5/13.pdf> (Accessed: 19 December 2019).
23. Chernavskiy, D. (2000) "The problem of the origin of life and thinking from the modern physics point of view", *Advances in*

*Physical Sciences*, 170(2), pp. 157–183. doi:10.3367/UFNr.0170.200002c.0157.

24. Smits, J. (ed.) (1798) *Dictionary of L'Academie Française, 1417*. 5th ed. Paris: Academie Française.

25. Ivanova, S. & Suetin, A. (2018) "Working with Information: a Paradigm Shift", *Designing the future. Digital Reality Issues, Proceedings of the 1st International Conference, 8-9 February*, pp.

152–157. Moscow: Keldysh Institute of Applied Mathematics. doi:10.20948/future-2018-23.

26. Ivanova, S. & Suetin, A. (2019) *Walking through the Information Labyrinths, or Understanding Algorithms: Cognition in the Era of Ignorance: Tutorial on Working with Information*. Moscow: Lenand.

### **Ivanova S. Crisis of information: essence and potential**

The article deals with the "information" phenomenon, which was considered through the lens of definitions given by various sciences. With the help of the affinity diagram, the main semantic categories of this term, such as process, transition, algorithm, reflection, code, choice and knowledge (data), were obtained. In order to give a general definition of the "information" term as the "system coherence" phenomenon the generalization method was used. This approach makes it possible to analyze modern society that is prone to constant crises (economic, political, ecological, energy and existential one, etc.) as a society of an ongoing crisis of information. The crisis of information potentiates false coherence in the society that makes both general management and individual orientation of a person in the world around more complicated. False coherence increases the level of general confusion among various groups of society. It is shown that perceived false coherence gives rise to wrong decisions and crisis phenomena in the society in the long run. The author points out that the individual ability to understand the outside world is very important from the human society development point of view. The less a person can predict their actions, the more misguided should be the results expected from them and their activities. In the article the formula for the information meaning that shows the variable nature of this phenomenon is proposed. It also explains how to reduce the variability of the information semantic load. The work with information is presented as a complex process aimed to identify the coherence of objects through the detalization of the information about them. In more detail this method of work with information is considered in the "infology" approach, which is aimed to deconstruct the meaning and make a kind of information cleaning. At the same time, information "cleaning" from false coherence is considered as a tool that makes it possible to see the world differently, that is, go beyond the usual paradigms. What is more, it returns a forecasting function to a person with a high probability of forecast completion, which is an important component of person's dynamic development supported by the internal "reward" system. Thus, the internal (existential) information crisis of a person, as well as many other external crises developing in the society, can be overcome.

**Keywords:** *information; crisis; coherence; false coherence; sense; infology.*



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.