

УДК 091

Received 13 September 2017

Received in revised form 17 October 2017

Accepted 20 November 2017

Фидровская М. Г.,

Национальный технический университет

«Харьковский политехнический институт»

e-mail: mariahfeya@gmail.com

КОНЦЕПЦИЯ ЭПИКУРА В СВЕТЕ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Резюме. *Человеку всегда сопутствует его память и забвение. Но никогда не поздно вспомнить, кем же человек является на самом деле. А именно человеком чувствующим, человеком живым. Парадигма науки, которая пошла за атомизмом Демокрита, продолжает собирать и разбирать мир. Мы сделали то же с человеком, но забыли, кем он и мы сами являемся. Поэтому мы предлагаем обратиться к философии Эпикура, чтобы вспомнить, кто мы на самом деле. Именно Эпикур с эмпатией отнесся к человеку и предложил свою концепцию, в которой отправными точками стали категории приятного и неприятного. Именно они являются, по Эпикуру, главными в постижении человека и выстраиванию его счастливой жизни.*

Ключевые слова: *приятное, неприятное, Эпикур, современная наука.*

Фідровська М. Г., Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», e-mail : mariahfeya@gmail.com

Концепція Епікура у світлі викликів сучасної науки

Резюме. *Людину завжди супроводжують його пам'ять та забуття. Але ніколи не пізно згадати, ким же людина є насправді. А саме людиною, яка відчуває, людиною, яка живе. Парадигма науки, яка пішла за Демокритом, продовжує збирати та розбирати світ. Ми зробили те саме із людиною, але забули, ким він є насправді. Саме тому ми пропонуємо звернутися до філософії Епікура, щоб згадати, ким ми є насправді. Саме Епікур з емпатією віднісся до людини та запропонував свою концепцію, у якій відправними точками стали категорії приємного і неприємного. Саме вони є, по Епікуру, головними в розумінні людини та будівництві його щасливого життя.*

Ключові слова: *приємне, неприємне, Епікур, сучасна наука.*

Введение. Современная наука ставит вызовы в понимании своих открытий и дополнения себя новыми смыслами для исследований. В соответствии с нашей гипотезой, именно философия Эпикура, адаптированная под эти вызовы может стать новой или дополнительной парадигмой науки за счет своего интересного содержания. Наша гипотеза состоит в следующем, приятное и неприятное, о которых говорит и Эпикур, является основой понимания антропологии при условии теоцентрического понимания мира.

Новизна. Как уже было сказано, философия Эпикура является частичным подтверждением наших размышлений о приятном и неприятном и исследование Эпикура в таком ключе является абсолютно новым.

Актуальность. Проблемы современной науки, которой не хватает сегодня методологической систематизации философского материала для однозначной интерпретации уже имеющихся открытий говорит сама за себя. В этой статье мы собираемся провести детальный анализ концепции Эпикура для дальнейшего его использования в нашей работе и возможно в науке.

Цели и задачи. В данной работе проводится анализ философской концепции Эпикура с целью разобраться, насколько данная работа может быть нам полезна для ее дальнейшего использования в науке. Для этого предстоит решить основные задачи, а именно исследовать основные произведения Эпикура, а также обратиться к его жизни, как воплощению

его концепции на практике.

Степень разработанности проблемы. Работ, посвященных Эпикуру, к сожалению не так много, тем не менее, существуют монографии об Эпикуре западных авторов среди них можно назвать Готлиба, Памеллу Гордон, Бейли. В нашей же стране к сожалению ему не уделяют много внимания еще с советских времен. Так, Лосев говорит о том, что в основном у ученых Эпикур ассоциируется скорее с атомизмом, которого он придерживался, нежели со своей оригинальной этикой, которая является его личным изобретением. Тем не менее, в последние годы интерес к нему увеличивается. Из современных исследователей можно назвать М. М. Шахнович, Т. В. Гончарову, М.Гюйо и других. Самый известный исследователь Эпикура, как и всей греческой философии, безусловно, Диоген Лаэртский, его мы должны благодарить и за произведения Эпикура, которые до нас дошли.

Мы выбрали Эпикура для воспоминания не случайно. Согласно нашему мнению, вся греческая философия является тем максимумом, который можно выжать из философского, как опорного для науки, мышления, вообще. Следовательно, греческая философия является творцом парадигм, одна из которых уже на протяжении столетий функционирует в науке. Мы имеем в виду парадигму атомов, как ее называет Илья Пригожин в своем произведении «Порядок из хаоса»[12], то есть парадигмой Демокрита. Согласно этой парадигме, мир состоит из мельчайших, неделимых частиц, называемых атомами. Но, поскольку вся греческая философия напитана абсолютно разными, не повторяющимися и самобытными мнениями, в ней в зародыше существуют еще парадигмы. Одна из таких – это парадигма Эпикура, которая прекрасно подкрепляет нашу гипотезу. В целом они могли бы стать новой парадигмой науки, которой, кстати, по мнению многих ученых не хватает науке для целостного понимания ее предмета сегодня.

Эта тема актуальна, как никогда, потому что мы сами недавно, столкнувшись с работой Дельгадо «Мозг и сознания»[4], увидели

тезис его учителя, в соответствии с которым, когда человек сможет объяснить связь между процессом в нейроне и эмоцией, которую человек чувствует, он приравняется к Творцу. То есть объяснение этого является насущным для современной науки.

Теперь можно перейти собственно к нашей концепции. Мы постулируем гипотезу о том, как была создана душа, и чем, по сути, она является. Понимание этого вопроса может с помощью богословского измерения (ведь согласно теоцентрическому пониманию мира все было создано Богом) привести нас не только к пониманию того, что такое живой организм в целом, но и к пониманию того, что такое бытие и окружающий мир. Итак, мы утверждаем, что живой организм тесно связан с понятиями «прекрасного» и «безобразного», другими словами, «приятного» и «неприятного», более того, они и являются смыслом и фундаментом живого организма, его существования.

Теперь же перейдем к Эпикуру и его пониманию приятного и неприятного – ведь эти понятия являются основной новизной его концепции.

Система взглядов Эпикура – это законченная и почти независимая философская система, которая является одним из образцов философии древней Греции [15]. Одно из самых важных мест в его философии занимала излюбленная, но мало разработанная философиями, концепция поиска счастья и смысла жизни человека. В частности, Эпикур считал, что счастье человека достижимо и оно является просто отсутствием страданий или же боли.

Также его философская система включала эмпирическую теорию знания. В ней он утверждал, что достоверным знанием является знание, которое получено через ощущение и дополнено чувством удовольствия или боли.

Кроме того, он перенимал атомизм Демокрита и с его точки зрения объяснял мир, возникновение вещей, их строение и разрушение, а также рассматривал природу и социум с точки зрения эволюции, которую он проводил от древнейших времен, и даже от возникновения

мира вплоть до современного ему общества. Об этом мы можем судить из произведения Диогена Лаэртца.

Он верил также, что, базируясь на своем материализме, он может, во-первых, отвергнуть существование таких метафизических сущностей, как эйдосы Платона или формы Аристотеля, а, во-вторых, доказать смертность души после смерти, и, следовательно, отсутствие наказания в загробной жизни, что, по его мнению, упраздняло повод для волнения человека и помогало ему достигнуть счастья в его жизни.

Эпикур считал, что именно страх смерти заставляет человека хотеть чего-то несбыточного, невозможного и противоестественного, что вело бы его к болезни или еще какому-то горю, но, с другой стороны, у человека терялся моральный ориентир и сама по себе мораль должна была быть заново обоснована. Дело в том, что для человека исчезает страх вести себя неправильно, и, поэтому один из десяти в свою очередь может действовать в угоду себе, как ему нравится, а не так как должно.

Более того такая позиция отрицает любую духовность, и, если можно было бы оставить место хотя бы для музыки и поэзии, то Эпикур сознательно отвергает их [15].

Теперь мы расскажем немного о жизни Эпикура, как воплощении его философских принципов.

Эпикур родился на острове Самос в 342 или 341 году до нашей эры. Родителями его были Неокл и Херестрата. Эпикур был из рода Филаидов. Принадлежал к афинянам и жил в поселении афинян на острове Самос.

В восемнадцать лет возвращается в Афины. В то время в академии преподавал Ксенократ. Эпикур скитался с Самоса в Колофон, во время этого он собрал учеников, занимаясь философией, после чего вновь явился в Афины и основал собственную школу, названную его именем.

Следует сказать, что такой сплоченной и мистически верящей своему основателю философской школы в Греции не было со времен Пифагора и Пифагорейцев.

Философия стала интересна Эпикуру, когда ему было по одним источникам двенадцать, а по другим – четырнадцать лет. До этого он занимался словесностью, из-за чего его, в последствии, корили другие философы, тем не менее, он разочаровался в своем учителе и решил посвятить себя философии.

В школе, основанной Эпикуром, также состояли три его брата, которых он сам же и обратил.

Эпиктет же называл его развратником и говорил о нем последними словами. Эпикур не был чужд любви, и Диоген Лаэртций приводит его письма к дамам, которых он любил. А сам Эпикур говорил, что нет больше удовольствия, чем вкушать любовь, а также видеть и слышать объект своей любви.

Мало найдется философов, которые в согласии со своей философией изменили и свой образ жизни, которые поступали также, как говорили. Мы можем вспомнить, к примеру, Диогена, который жил в бочке и ходил с фонарем в поисках человека. Все подобные попытки обычно были причиной того, что таких философов называли чудаками. В то же время, мало кто решался жить в согласии со своей философией и нам кажется, что подобные Диогену выходки сами же философы считали странными и понимали всю их эксцентричность.

Тем не менее, именно Эпикур жил в согласии со своей философией и эта жизнь не была наполнена подобными выходками, но вся была посвящена действию именно таким образом, каким он учил. И самое интересное, что при таком образе жизни его не считали чудаком. Конечно, его бранили, как было приведено выше, называли развратником и тому подобное, но жить в удовольствие выглядело абсолютно нормально. Может здесь и кроется доказательство, что удовольствие и неудовольствие являются не только базовыми чувствами человека, но и на них все строится, начиная с любого живого организма и заканчивая человеком.

Тем не менее, известны и свидетельства, которые говорят об Эпикуре, не как о стран-

ном, но о непонятном. К примеру, есть свидетельства, что Эпикура рвало два раза в день от чревоугодия и, что на одну еду он тратил мину в день [5].

Мы же со своей стороны не призываем предаваться удовольствиям, есть, пить и веселиться ибо завтра смертью умрешь, мы только хотели бы доказать, что приятное и неприятное – есть первичное и фундаментальное понятие для восприятия действительности посредством органов чувств и приятное-неприятное фундаментально для всех живых организмов.

Но сам Диоген Лаэртский говорит, что подобные свидетельства и слова следует считать не более, чем глупостью и приводит личные сведения о том, что Эпикур был светлейшим человеком, а также обладал завидной скромностью, именно она, как считает Диоген, и послужила преградой для того, чтобы Эпикур занимался государственными делами в то время, когда Эллада переживала тяжелые времена [5].

Известно, что Эпикур слушал Навсефана и Прасифана, тем не менее, сам он отрекался от учителей и говорил, что он – самоучка. Хотя известно, что еще на Самосе он четыре года изучал философию под руководством Памфилия, последователя Платона.

Вообще стоит сказать, что о жизни Эпикура сравнительно мало сведений даже у Диогена Лаэртского, больше внимания обращается именно на скандальность его учения об удовольствии. Следует сказать, что во времена самого Эпикура его учение о наслаждениях воспринималось более чем двусмысленно, оно считалось развратным и неподобающим, хотя, как свидетельствует Диоген, он жил достаточно скромно.

Эпикур очень значительное внимание уделял дружбе, как во многом одной из основных пластов счастливой жизни. Именно поэтому, в школе Эпикура, которая называлась «Сад Эпикура» так поощряли формирование дружеских сообществ. Тем не менее, Эпикур считал, что собственность должна быть не общей, а у каждого своей, потому что общая частная собственность порождает недоверие,

а недоверие разрушает дружбу.

Кстати и следует сказать также то, что «Сад Эпикура» стал первой философской школой в древней Греции, которая допускала к обучению и женщин. А «садом» эта школа называлась, потому что она располагалась в саду перед домом Эпикура.

Эпикур страдал от мочекаменной болезни, из-за нее он и умер в 270 году до нашей эры, а Диоген Лаэртский прямо называет причиной смерти камень в почках. Эпикуру было семьдесят два года. Также известно, что Эпикур не был женат, поэтому не оставил после себя детей. Самые известные его ученики – это Метродор Лампсакский, Гермарх Милетинский, Леонтей Лампсакский и другие.

Диоген говорит, что писателем был Эпикур «изобильнейшим» [5, с. 404] и, наверное, наиболее плодовитым из всех, потому что после своей смерти оставил аж триста свитков собственного творчества. Следует сказать, что произведения из этих свитков дошли к сожалению только лишь небольшими отрывками, а основное наследие Эпикура кануло в лету. Тем не менее, много об Эпикуре известно преимущественно благодаря Диогену Лаэртскому.

Только «О природе» Эпикур написал тридцать семь книг, так что мы можем себе представить масштабы тех произведений, которые были оставлены Эпикуром.

Теперь перейдем собственно к учению Эпикура.

Интересным является такой тезис Эпикура, что видения спящих и безумцев являются также истинными, «поскольку они приводят в движения чувства, а несуществующее к этому неспособно» [5, с. 406].

Тем не менее, Эпикур также добавляет, что ощущение нельзя опровергнуть. Из практической психологии известно, что ощущение опровергнуть действительно очень сложно, иначе у людей, которые пережили жизненное потрясение, не возникало бы, в последствии, такого количества неврозов, которое возникает. Он говорит, что ощущение опровергнуть просто нечем, к примеру, можно было бы опровергнуть его другим ощущением, но оно

равнозначно по силе. Опять не согласимся с Эпикуром, потому что одни ощущения бывают сильными, другие слабыми, поэтому, к примеру, психоаналитик может найти у человека более сильное ощущение или посоветовать человеку сделать что-то в жизни, например, поехать в путешествие или прыгнуть с парашютом.

Но он говорит, что разум не может опровергнуть ощущения, потому что он сам «целиком опирается на ощущения» [5, с. 406]. И этот тезис является фундаментальным, поскольку Эпикур здесь показывает, что разум опирается не на мысли о предмете, выработанные им самим, как это считают большинство философов, но прежде всего на ощущения. Что именно из ощущений, а не из нервных импульсов, вырастает разум.

Эпикур выделяет два типа притерпевания, это наслаждение и боль, и именно они будут нас интересовать в наибольшей степени. Под болью здесь, скорее всего, Эпикур понимает неудовольствие, ведь не все неприятное приносит нам боль, бывает, например, неприятный нам цвет, да и не всякая болезнь может вызывать боль, при этом сопровождаясь неприятными ощущениями.

Эпикур также говорит, что «первое из них», то есть наслаждение, «близко нам», второе же «чуждо» [5, с. 406]. По этой причине человек стремится к наслаждению и отвращается от всего неприятного, в частности боли.

Также фундаментальным является заявление Эпикура, будто атомы не имеют цвета, но их цвет определяется их положением. Здесь можно вспомнить уже открытый эффект Доплера, в соответствии с которым цвет звезды зависит от ее расстояния, так он может иметь красные или фиолетовые тона, к примеру фиолетовый – это цвет, который появляется, когда звезда отдаляется, красный же напротив.

Несмотря на то, что Эпикур не признает бессмертность души, тем не менее, существование самой души он признает. О ней он говорит следующее: душа есть тончайшая материя, сходная с воздухом и теплом, рассеянная по всему нашему телу. После же смерти, гово-

рит Эпикур, душа теряет связь с нашим телом и просто рассеивается. Также он говорит, что ничто бестелесное не может мыслиться, кроме пустоты. Пустота может мыслиться, как бестелесное [5].

Счастье же Эпикур понимает в двух видах, точнее говорит, что есть два вида счастья – высокое, как у богов, или же более простое. Первое Эпикур считает предельным, то есть к нему уже нельзя нечего добавить, оно является полным и завершенным, второе же поддается умножению [5].

Теперь, вслед за Диогеном Лаэртием, мы рассмотрим произведение Эпикура – «Письмо к Менекею» [5].

В нем он размышляет о Боге и, скорее всего, говорит о том, что Богу чуждо то, что греки ему приписывали, потому что Бог благ и вечен, и не следует ему приписывать то, что подрывало бы божественную благость, скорее всего он имеет в виду те дразги и человеческие качества, которые греки приписывали богам. Древнегреческих богов он называет богами толпы, тем не менее, существование богов он признает. Он считает также, что вера в то, что боги что-то посылают людям – это заблуждение, ведь боги благи и, судя по мнению Эпикура, им нет дела до человека и его проблем. Тем не менее, существование богов он считает очевидностью.

Кроме того в этом послании он говорит о смерти, Эпикур говорит: «привыкай думать, что смерть – это ничто», ведь далее он говорит, что страх состоит в ощущениях, а смерть – «это лишение ощущений» [5, с. 432]. Из чего несложно заключить, что Эпикур не верит в бессмертие души и загробный мир. И, в принципе, это логически сочетается с его учением, ведь, если богам нет дела до людей и их проблем, то к чему им даровать людям бессмертие, и в этом, как скорее всего считает Эпикур, и состоит еще одно доказательство благости богов. Сами же боги, считает Эпикур, бессмертны [14]. Мы в свою очередь в этом с ним не согласны, ведь даже, если брать богов, то, учитывая их благость, неужели они хотели бы, чтобы люди страдали? Ведь страх смерти

у человека приводит к страданиям, ведь любовью человек стремится жить. Концепция Эпикура здесь полезна скорее в другом смысле – рассчитывай на меньшее, получай большее. Ведь именно этому учит христианское смирение – кем бы ты ни был, нужно почитать себя за меньшего и негоднейшего из всех людей. Именно поэтому человек может верить в свою конечность, но ему все же следует надеяться на свое бессмертие.

Он считает, что нужно понять, что смерть – это хорошо, это облегчит жизнь и заставит перестать бояться смерти, ведь, по Эпикуру, нет ничего страшного в том, что человек перестает испытывать и ощущения его отнимаются. Смерть – это просто небытие. Мы же с таким утверждением в корне не согласны, потому что мы считаем, что загробный мир существует и душа бессмертна, и это не в коей мере не препятствует благодати Бога.

Но вернемся к Эпикуру. Он говорит, что большинство людей боится смерти и это им мешает в жизни, некоторые же ждут смерти, потому что в ней они смогут отдохнуть от лишений этой жизни. Мудрец же не боится ни жизни, ни смерти.

Если нет бессмертия души, то единственным благом есть удовольствие – такой вывод делает Эпикур. Более того, Эпикур говорит, что наслаждение есть родственным нам. Но он также говорит, что некоторым наслаждениям мы не предаемся из-за того, что за ними следует зло, и, наоборот, переносим боль, если знаем, что вслед за ней пойдет еще большее наслаждение. Так он говорит, что всякое наслаждение есть благо, а всякая боль – зло, но подчеркивает, что не всякому наслаждению стоит следовать и не всякой боли стоит избегать для нашего же блага.

Также Эпикур считает, что самодавление – это большое благо, потому что всего необходимого достичь легко, а всего ненужного сложно. Так, он говорит, что довольствоваться малым, если большее недостижимо – это хорошо. Эпикур также акцентирует, что наслаждение – это не «распутство», как считают многие, впервые сталкиваясь с его учением, но нечто другое. Но при этом, наслаждение он называет конечной

целью.

Здесь, безусловно, Эпикур не говорит о том, что наслаждение является фундаментальной основополагающей человека, хотя и говорит, что оно нам роднее, но скорее учит получать это наслаждение. Здесь, как и многие другие философы, Эпикур является учителем образа жизни и пропагандирует его своим ученикам и другим. Наслаждением он называет не пиры и развлечения с женщинами, но трезвое рассуждение о том, к чему влечет нашу душу.

Началом всякого блага Эпикур считает разумение, именно от него, как он считает, происходит любая добродетель. Настоящей болью же он считает не боль физическую, но боль душевную [14].

Теперь скажем немного об эстетике Эпикура. Лосев говорит, что Эпикур отрицает всякое искусство, также как и всякую науку, стремясь тем самым сделать искусством саму жизнь. Более того, к занятием своей философией он допускает людей, так сказать «грубых в науке», то есть женщин и рабов. Не старается ли этим он перевернуть все возможные догмы?

Лосев говорит, что Эпикур считал удовольствие самым основным фундаментом любого живого существа, потому что известно, что с самого начала человек стремится к удовольствию и избегает страданий [10].

Выводы: Из сказанного выше мы можем заключить, что философия Эпикура является по преимуществу самобытным учением, которое по большей части абсолютно оригинально, и представляет один из столпов греческой философии.

За исключением атомизма, он не является продолжателем какой-то концепции, но выдвигает собственную концепцию, в которой ясно очерчена новизна его взглядов. Кроме того, его концепция является более чем полной и широкой. Если сравнивать его с теми же стоиками, то его концепция в отличие от них является настоящей системой, а также является гораздо более содержательной. Хотя Эпикура следует изучать, конечно же, в составе всей эллинистической философии, только в таком случае будет понятна вся противоположность его взглядов взглядам

его современников.

Мы считаем, что его этика и его каноника являются интересным материалом для современных исследований учеными. Как и любая древнегреческая концепция, она может быть адаптирована под вызовы не только современной философии, но и психологии, медицины, а также других наук не только о человеке, но и о мире.

Более того, наша концепция, которая в некоторых положениях перекликается к концепцией Эпикура, или для простоты мы можем сказать – концепция Эпикура может стать основой со-

временной науки, чьего подхода современной науке, как видно из произведения Дельгадо, как раз не хватает. Наше расхождение с Эпикуром состоит только в теологии и том, что свою концепцию приятного и неприятного Эпикур считает этикой, мы же считаем, что приятное и неприятное являются основой антропологии и фундаментальными понятиями для понимания не только мира, но и человека, его природы и жизнедеятельности. Мы не говорим, что Эпикур считал, что приятное и неприятное – это начало антропологии – для него это был образ жизни, это говорим мы.

Библиографические ссылки

1. Асмус В.Ф. Античная философия. 3-е изд. М., 1989, 2001.
2. Бровкин В. В. Концепция добродетели у Эпикура. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsepsiya-dobrodeteli-u-epikura>
3. Бровкин В. В. Место удовольствий в системе этических предпочтений Эпикура. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-udovolstviy-v-sisteme-eticheskikh-predpochteniy-epikura>
4. Дельгадо Х. Мозг и сознание. Пер. с англ. М., 1971
5. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов/Ред. тома и авт. вступ. ст. А. Ф. Лосев; Перевод М. Л. Гаспарова. М., 1986. 624 с.,
6. Кристеллер П. О. Эпикур [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nsu.ru/classics/bibliotheca/Epicurus.pdf>
7. Лебедев А. В. Фрагменты ранних греческих философов. [электронный ресурс] режим доступа: <http://www.nsu.ru/classics/plato/vorsokratiker.htm>
8. Лосев А. Ф. Диоген Лаэртский — историк античной философии. 1-е изд.: М., 1981. 192с.
9. Лосев А. Ф. История античной философии: в конспективном изложении. 1-е изд.: М., 1989. 208с.
10. Лосев А. Ф. История античной эстетики. Ранний эллинизм. Харьков, 2000. 959 с.
11. Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии. Т.1. 1-е изд.: М., 1930. 960с.
12. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. Пер с англ. Ю. А. Данилова. 3е изд. М., 2001.
13. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. В 4х т. СПб., 1994-1998.
14. Материалисты Древней Греции: Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. М., 1955.
15. David Konstan. Epicurus\\ Stanford Encyclopedia of Philosophy [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://plato.stanford.edu>

References

1. Asmus V. F. (1989, 2001.) Antichnaya filosofiya [Antique philosophy] Moscow.
2. Brovkin V. V. Konceptcia dobrodeteli u Epicura [Concept of virtue be Epicurus] Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsepsiya-dobrodeteli-u-epikura>
3. Brovkin V. V. Mesto udovolstviya v sisteme eticheskikh predpochteniy Epikura [The place of pleasure in the system of ethical preferences of Epicurus] Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-udovolstviy-v-sisteme-eticheskikh-predpochteniy-epikura>

4. Delgado H. *Mozg I soznanie*(1971)[The brain and the consciousness] Tr. From Egl. *Moscow*. Mir, 1971.
5. Diogen Laercii.(1986) *O jizni, ucheniyah I izrecheniyah znamenitih filozofov* [About the life, learnings and utterances of famous philosophers]*Moscow*. Misl. 624 p.
6. Kristeller P. O. *Epicur* [Epicurus] Available at: <http://www.nsu.ru/classics/bibliotheca/Epicurus.pdf>
7. Lebedev A. V. *Fragmenty rannih grecheskih filozofov* [Fragments of early Greek philosophers] Available at: <http://www.nsu.ru/classics/plato/vorsokratiker.htm>
8. Losev A. F.(1981) *Diogen Laerciy – istoric antichnoy filosofii*[Diogenes Laercius –historian of Antique philosophy]*Moscow*. Nauka. 192 p.
9. Losev A. F. *Istoriya antichnoy estetiki: Ranniy ellinizm*(2000) [History of Antique esthetics: early ellinism]. Kharkiv. Folio. 959 p.
10. Losev A. F. (1989)*Istoriya antichnoy filosofii: v konspektivnom izlozhenii*[History of Antique philosophy: in concise presentation]*Moscow*. Misl'.208 p.
11. Losev A. F. (1930) *Ochelky antichnogo symbolisma I mifologii* [Essays of Antique symbolism and mythology] *Moscow*. 960 p.
12. Prygojin I. Stengers I. *Poryadoc iz haosa. Noviy dialog cheloveka s prirodoy* (2001)[Order from chaos. New dialogue of human with the nature] *Moscow*. Editorial.
13. Reale G. Antiseri D. *Zapadnaya filosofia ot istokov do nashih dney* (1994-1998)[Western philosophy from the origins to our times] In 4 v. *Saint-Petersburg*. Petropolis.
14. *Materialisti Drevney Grecii: Sobranie tekstov Geraklita, Demokrita I Epikura*(1955) [Materialists of Ancient Greece.Collection of texts of Heraclitus, Democritus and Epicurus] *Moscow*. Gosudarstvennoe izdatelstvo politicheskoy literaturi.
15. David Konstan. *Epicurus*\\ Stanford Encyclopedia of Philosophy. Available at: <https://plato.stanford.edu>

Fidrovska M.G., National Technical University Kharkiv Polytechnical Institute e-mail: mariahfeya@gmail.com

The Concept of Epicurus of challenges of Modern Sciences

Resume. *Oblivion and memory always follow a human being. It is never too late to remember who we actually are. Human is a creature with feelings, we are the creatures that are alive. A paradigm of science having followed Democritus continues to assemble and disassemble the world. We did the same thing with a human, but we forgot who he is and who are we. Of that reason we propose applying the philosophy of Epicurus to remember who we actually are. It was Epicurus who empathized human and suggested his own concept where pleasant and unpleasant were main points. According to Epicurus they are main features for understanding human and making his life happy. We are so used studying human as a mechanism which works thanks to our parts (organs) that we completely forgot to understand its essence. According to Democritus as it has been taken as a principle we learnt to disassemble the world and ourselves but we don't understand their meanings. In such condition most of all suffer sciences that are concerned with psychology and biology. The progress actually reached the dead end in some meanings. By this we mean that in some sciences stopped to understand the process that they observe. Their work turned to picking up the meaning to a process, thus was also in Chemistry when scientists not knowing general laws of nature tried to mix up everything with everything. We suggest that all these problems can be explained and that this alley could be the philosophy. We have been too long with one philosophical paradigm. Of course, it gave its fruits and our society now is very developed. But its time passed and it is time to pull out something new from the philosophy to add the comprehension*

of the processes and new task for the science. In this work we will consider the concept of Epicurus to understand whether he suits to our hypothesis about pleasant and unpleasant described in our previous works and the subject of our work of DPh. The concept of Epicurus seem to suit very well to our hypothesis and besides it, is one of the most original concepts of Greek philosophers excepting his physics, where he supports the learning of Democritus and his atomism. Except the atomism his concept is original and authentic. The grounding feature of Greek philosophy is the originality of the concepts of Greek philosophers. If the ones are not the students of a particular philosopher they mostly never repeat his learning in their concept and moreover, their concept is some sort of a unique nugget. Being grounded on a Logics and wisdom the variety of their concept seem to outline every possibility of human mind's way to follow. All afterwards philosophy seem to be not so original and in many ways it has something in common between their concepts and the concepts of ancient philosophers like the Spirit of Hegel and the air of Anaximenes. Although we should say that some subjects that now are considered in the philosophy were not considered in ancient Greece like the concept of the time. Of that reason those concepts in more modern philosophy are quite original although sometimes to those concepts lack the wisdom of the reason that philosophers forget that philosophy is more love to wisdom than the love to logical science. Greek philosophy is wise enough and that was shown in the fact that was told above. Many Greek philosophers foresaw many openings of science and some of them like the concept of Democritus were taken to the science for so on.

Key words: *pleasant, unpleasant, Epicurus, contemporary science.*