

Р. А. Новицкий, О. А. Христов, В. Н. Кочет, Д. Л. Бондарев*

Днепропетровский национальный университет

**Днепрско-Орельский природный заповедник*

АННОТИРОВАННЫЙ СПИСОК РЫБ ДНЕПРОВСКОГО (ЗАПОРОЖСКОГО) ВОДОХРАНИЛИЩА И ЕГО ПРИТОКОВ

Уперше приводиться повний сучасний кадастровий список риб, що мешкають у Дніпровському (Запорізькому) водосховищі. У список включені 52 види, що відносяться до 11 рядів, 14 родин і 43 родів. Наведені латинські і російські назви риб, статус і господарське значення видів. Список риб приводиться з таксономічними змінами, зробленими в наукових описах прісноводної іхтіофауни після опублікування праць Л. С. Берга (1948–1949).

For the first time the full modern cadastral list of fishes living in Dniprovs'ke (Zaporiz'ke) reservoir is resulted. The list contains 52 kinds concerning 11 groups, 14 families and 43 genres. Latin and Russian names of fishes, their status and economic value of the species are presented. Provided list of fishes comprises taxonomic changes made in scientific descriptions of fresh-water ichthyofauna after publication by L. S. Berg's papers (1948–1949).

Введение

Первые сведения о рыбах Днепра еще в V веке до н.э. привел Геродот в работе «Мельпомена» [14]. Научное описание ихтиофауны в исходных условиях существования речного режима было проведено А. Гюльденшtedтом в 1787 году [54]. Более фундаментальные и подробные сведения о рыбном населении Днепра (в том числе и его порожистого участка) в своих научных трудах приводит К. Ф. Кесслер [20; 21].

В начале XX века уточнение списка ихтиофауны р. Днепр в границах будущего Днепровского водохранилища (ранее называвшегося также озером им. В. И. Ленина, Ленинским, Запорожским) и более конкретная информация о ее составе отмечаются в работе П. Емельяненко [17].

Серьезные исследования порожистого участка Днепра начались с 1926–1927 гг., когда была организована Днепропетровская гидробиологическая станция. Работы ее сотрудников по изучению состава фауны рыб Среднего Днепра стали основой для характеристики исходной ихтиофауны с последующим сравнением трансформации во время зарегулирования Днепра. Описанию рыбного населения реки на отрезке от г. Никополя до г. Днепродзержинска были посвящены научные работы И. Я. Сыроватского и П. К. Гудимовича [39], Ф. Ф. Егермана [16], Д. Е. Белинга [2–4], И. Б. Паншина [34], И. И. Короткого [23].

И. Я. Сыроватский и П. К. Гудимович в своей работе «Рыболовство в районе Днепровских порогов» (1927) в составе ихтиокомплекса порожистой части Днепра отмечали 33 вида и 1 подвид рыб [39]. Исследования Днепропетровской биологической станции, проведенные двумя годами позже, дополнили список еще восемью новыми видами.

В трудах И. И. Короткого [23; 24] приводятся детальные сведения об ихтиофауне порожистого Днепра, отмечаются ее изменения в результате гидростроительства, дается характеристика ихтиокомплекса Днепровского водохранилища. Исследователь дал наиболее полную сводку ихтиофауны среднего

течения Днепра, отметив 46 видов и 1 подвид рыб и рыбообразных, населяющих воды реки.

Результаты изучения первых стадий становления гидрофауны, в том числе и ихтиофауны, в условиях зарегулирования порожистого участка Днепра и первичного формирования гидрологического режима водохранилища опубликованы в монографии Д. О. Свиренко “Днепровское водохранилище” [38].

Следует отметить опубликованные работы сотрудников НИИ гидробиологии А. Ф. Коблицкой [22], А. М. Чаплиной [48], а также коллектива сотрудников УкрНИИРХ (г. Киев) – М. И. Тихого, А. Д. Носаля, Д. М. Вашенко, М. Д. Белого [8; 33; 42].

Создание Днепровского водохранилища, а затем и днепровского каскада обусловило ухудшение условий воспроизводства для многих фитофильных видов, привело к дальнейшему упрощению структуры ихтиоценоза, его несбалансированности: в это время исчезают проходные и полупроходные виды, некоторые реофилы (восемь видов) новообразованного водохранилища [26; 27].

Видовой состав рыбного населения Днепровского водохранилища к концу 1950-х годов сократился до 38 видов. В то же время начался процесс спонтанного саморасселения и последующей адаптации некоторых видов понто-каспийской морской фауны, проникающих из нижерасположенного Каховского водохранилища.

Начиная с конца 1950-х гг. под руководством Г. Б. Мельникова были начаты работы по обогащению ихтиофауны за счет вселения ценных видов рыб, результатом которых явилась успешная интродукция тарани днепровской и рыба в Днепровское (Ленинское) водохранилище [10; 28].

К концу 1960-х гг. ихтиофауна Днепровского водохранилища насчитывала 43 вида [11].

В течение 1971–1972 гг. фауна рыб водохранилища пополняется за счет вселения в него растительноядных рыб – толстолобика амурского (белого) и толстолобика пестрого китайского. При рыбохозяйственных работах вместе с зарыбком сазана европейского в водохранилище были вселены белый амур и карась серебристый [12].

Рассматривая динамику качественного и количественного состава ихтиофауны Днепровского (Запорожского) водохранилища на 43 году его существования (в 1977 году), В. Л. Булахов с соавторами [12] отмечал 47 видов и подвидов рыб, относящихся к 12 семействам.

Неоднократно описывались изменения в составе ихтиофауны водохранилища и на протяжении 1980–1989 гг., наиболее значимыми публикациями можно считать работы В. Л. Булахова, С. Н. Тарасенко, О. А. Христова, В. Н. Кочета [13; 40; 41; 44].

В это время отмечается новый вид для водохранилища – пузанок дунайский *Caspiolosa caspia nordmanni* [44]. В дальнейшем, по результатам контрольно-биологических обловов на всей акватории водохранилища за 1990–2004 гг. и морфометрических исследований, наличие пузанка в составе ихтиофауны водоема не отмечено. Вероятно, за дунайского пузанка ошибочно была принята малотычинковая форма черноморско-азовской проходной сельди, натурализованная в водохранилище.

На протяжении 1990-х гг. исследованиями отмечалось появление в водохранилище и стихийное расселение новых рыб-самовселенцев, например,

лысого бычка-мартовика (кнута) *Mesogobius batrachocephalus* Pallas, чебачка амурского *Pseudorasbora parva* (Schlegel) [31].

На протяжении последних лет предпринимаются попытки инвентаризации состава фауны рыб на отдельных участках Днепровского водохранилища [9; 32], неполный список современной ихтиофауны водоема приводится в коллективной монографии «Запорожское водохранилище» [19].

В настоящее время разными исследователями считается, что в составе фауны рыб Днепровского водохранилища регистрируется от 47 до 51 вида рыб [30; 31; 47 и др.], которые относятся к 12–13 семействам и 7 фаунистическим комплексам.

К сожалению, нельзя не отметить ошибки в приведении списка рыб Днепровского водохранилища в работах некоторых авторов. Например, в монографии «Запорожское водохранилище» (Д.: ДНУ, 2000) и в информационном справочнике «Запорожское (Днепровское) водохранилище» (Д.: ДНУ, 2001) в составе современной ихтиофауны водохранилища не отмечаются такие виды рыб, как стерлядь, сельдь черноморско-азовская проходная, калинка (бобырец днепровский), атерина, угорь речной, лысый бычок-мартовик (кнут) и, напротив, указываются виды, никогда в водохранилище не отмечавшиеся, – ширман, бычок Браунера, подкаменщик [18; 19].

Кроме того, до настоящего времени в некоторых ихтиофаунистических описаниях, посвященных рыбам Днепровского водохранилища, наблюдается использование устаревшей номенклатуры, не отвечающей современным научным требованиям.

Таким образом, давно назрела необходимость ревизии состава ихтиофауны Днепровского водохранилища и составления современного кадастрового списка рыб, обитающих в Днепровском (Запорожском) водохранилище и его придаточной системе, устранения недочетов в терминологии и систематике рыб, унификации научной номенклатуры.

Поэтому настоящая работа, целью которой является выяснение современного видового состава ихтиофауны Днепровского водохранилища, крайне актуальна и своевременна.

Задачами нашего исследования стало составление аннотированного списка рыб Днепровского водохранилища и устранение недочетов в ихтиологической номенклатуре.

Материалы и методика

Материалом для настоящей работы послужили ихтиологические сборы и наблюдения, выполненные в 1990–2004 гг. на Днепровском (Запорожском) водохранилище. В работе также использованы данные из банка данных НИИ биологии Днепропетровского национального университета за ряд лет (1974–2004 гг.), а также материалы Днепропетровской и Запорожской госрыбинспекций.

Ихтиологический материал отбирался во все сезоны года, проводились контрольные ихтиологические обловы ставными сетями ($a=32-120$ мм), промысловыми неводами ($a=36-75$ мм), мальковыми волокушами ($a=7$ мм), анализировались уловы рыбаков промыслового лова, а также уловы рыболовов-любителей, спортсменов и подводных охотников.

Исследовано 23146 экземпляров половозрелых рыб (Osteichthyes) 52 видов, из которых 20194 экземпляра подверглись полному биологическому анализу.

Сбор и обработка материала проводились по общепринятым ихтиологическим методикам, изложенным в руководствах И. Ф. Правдина [36], П. В. Тюрина [43], А. М. Пахорукова [35].

При анализе морфобиологических показателей рыб разных видов использовались данные Л. С. Берга [5–7], О. П. Маркевича и И. И. Короткого [25], А. И. Амброза [1], “Фауны Украины в 40 томах” [45; 46].

Систематические названия представителей ихтиофауны Украины и даты первоописаний названий пресноводных рыб приведены по работам Ю. С. Решетникова и др. [37], Мовчана Ю. В. и др. [29]. Расположение таксонов от класса до рода дается по системе В. Эшмайера (Eschmeyer W. N.) [53] и А. Я. Щербухи [51]. Порядок отрядов и семейств в настоящей работе приводится, в основном, согласно Дж. Нелсону (Nelson J.) [59].

Обработка и анализ результатов проводились на персональных компьютерах Pentium PIV-1700 при помощи прикладных программных пакетов Microsoft Excel, STATISTICA 6.0 for WINDOWS.

Результаты и их обсуждение

В настоящей работе приводится полный список современной ихтиофауны Днепровского (Запорожского) водохранилища и его притоков. Авторы сочли уместным кроме списка ихтиофауны водохранилища привести краткие аннотации к каждому виду рыб, включающие синонимию, описание распространения вида в Днепровском водохранилище и его придаточной системе, содержащие краткие сведения о хозяйственном значении и статусе рыб.

ГРУППА (НАДКЛАСС) РЫБЫ – *PISCES*

КЛАСС КОСТНЫЕ РЫБЫ – *OSTEICHTHYES*

ПОДКЛАСС ЛУЧЕПЕРЫЕ – *ACTINOPTERYGII*

ОТРЯД I. ОСЕТРООБРАЗНЫЕ – *ACIPENSERIFORMES*

Семейство 1. ОСЕТРОВЫЕ – *ACIPENSERIDAE* Bonaparte, 1832

Род 1. Осетры – *Acipenser* Linnaeus, 1758

1. Стерлядь – *Acipenser ruthenus* (Linnaeus, 1758).

Распространение: отмечается на верхнем участке Днепровского водохранилища (район плотины Днепродзержинской ГЭС), в Днепровско-Орельском природном заповеднике (руслевая часть Днепра и устьевая часть р. Орель), а также на нижнем участке (от плотины ДнепроГЭСа вверх по течению до с. Федоровка). Встречается единично в промысле и в уловах рыболовов-любителей.

Хозяйственное значение и статус: стерлядь включена в Красную книгу Украины (1994) как уязвимый вид (II категория) [49].

ОТРЯД II. УГРЕОБРАЗНЫЕ – *ANGUILLIFORMES*

Семейство 2. РЕЧНЫЕ УГРИ – *ANGUILLIDAE* Rafinesque, 1810

Род 2. Речные угри – *Anguilla* Schrank, 1798

2. Угорь речной – *Anguilla anguilla* (Linnaeus, 1758).

Синонимы: угорь европейский.

Распространение: ограниченное, малочисленный вид. Угорь речной на протяжении 1992–2004 гг. неоднократно отмечался на верхнем участке Днепровского водохранилища (по устному сообщению инструктора подводного плавания С. Захарикова и сообщениям госрыбинспекторов), а также отмечался в

рыбоводных прудах Самарского рыбхоза (Днепропетровский район) (по сообщению ихтиолога-рыбовода С. Черныша).

Один экземпляр угря речного, отловленного на среднем участке Днепровского водохранилища в 1988 г. (устье ихтиологического заказника «Балка Большая Осокоровка»), хранится в зоологических фондах биолого-экологического факультета ДНУ.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Занесен в Красный список животных Днепропетровской области [50]. В днепровских водохранилищах угорь европейский относится к исчезающим видам (I категория). Биология и экология вида в Украине изучена недостаточно [50].

ОТРЯД III. СЕЛЬДЕОБРАЗНЫЕ – *CLUPEIFORMES*

Семейство 3. СЕЛЬДЕВЫЕ – *CLUPEIDAE* Cuvier, 1816

Род 3. Алозы – *Alosa* Linck, 1790

3. Сельдь черноморско-азовская проходная – *Alosa pontica pontica* (Eichwald, 1838).

Синонимы: черноморская проходная сельдь, черноморская сельдь.

Caspiolosa kessleri pontica – Берг, 1948: 124 [5].

Alosa pontica – Whitehead, 1985: 204 [61].

Распространение: ограниченное, малочисленный вид. Сельдь черноморская в Днепровском водохранилище представлена малотычинковой формой, аутакклиматизант; после создания водохранилища не регистрировался на протяжении 30 лет, повторно отмечен в составе ихтиокомплекса водохранилища в 1961 г. [31]. Начиная с 1999 года, сельдь регулярно регистрируется на нижнем участке водохранилища (акватория вниз по течению от с. Федоровка до плотины ДнепроГЭС), иногда отмечается на среднем участке (район ихтиологического заказника «Балка Большая Осокоровка»), имеются устные сообщения госрыбинспекторов о единичных фактах поимки сельди на верхнем участке (приплотинный участок Днепродзержинской ГЭС).

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Любительским рыболовством не осваивается. Редкий вид, занесенный в Красный список животных Днепропетровской области (IV категория) [50].

Род 4. Тюльки – *Clupeonella* Kessler, 1877

4. Тюлька черноморско-азовская – *Clupeonella cultriventris cultriventris* (Nordmann, 1840).

Clupeonella delicatula – Берг, 1948: 161 [5].

Clupeonella cultriventris – Svetovidov, 1973: 101 [60].

Распространение: Широко распространенный, многочисленный вид-аутакклиматизант. Отмечается в Днепровском (Запорожском) водохранилище с 1958 г. Распространен практически по всей акватории водохранилища, в притоках распространение ограничено зоной выклинивания подпора.

Хозяйственное значение и статус: малоценный промысловый вид. Любительским рыболовством не осваивается.

ОТРЯД IV. КАРПООБРАЗНЫЕ – *CYPRINIFORMES*

Семейство 4. КАРПОВЫЕ – *CYPRINIDAE* Bonaparte, 1832

Род 6. Белые амуры – *Stenopharyngodon* Steindachner, 1866

5. Белый амур – *Stenopharyngodon idella* Valenciennes, 1844.

Распространение: с конца 1970-х годов нерегулярно производится интродукция данного вида в Днепровское водохранилище; местообитания

ограничены ввиду незначительной численности, хотя вид регистрируется на всех участках водохранилища, включая Самарский залив.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид, объект любительского рыболовства.

Род 7. Быстрянки – *Alburnoides* Jeittele, 1861

6. Быстрянка русская – *Alburnoides bipunctatus rossicus* Berg, 1924.

Быстрянка русская – это подвид **быстрянки обыкновенной** – *Alburnoides bipunctatus* в водоемах Приднепровья.

Распространение: ограниченное, немногочисленный вид. Встречается в среднем течении р. Орель на территории Царичанского района (Днепропетровской области).

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства. Занесен в Красный список животных Днепропетровской области (III категория) [50].

Род 8. Верховки – *Leucaspis* Heckel et Kner, 1858

7. Верховка обыкновенная – *Leucaspis delineatus* (Heckel, 1843).

Синонимы: овсянка, верховка неполнолинейная.

Распространение: ограниченное, немногочисленный вид. Встречается в прибрежной зоне верховья водохранилища, притоках – рр. Орель, Самара, Мокрая Сура, а также заливах среднего и нижнего участков.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Случайный объект любительского рыболовства: используется в качестве наживки при ловле хищных рыб.

Род 9. Горчаки – *Rhodeus* Agassiz, 1832

8. Горчак обыкновенный – *Rhodeus sericeus* (Pallas, 1776).

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид. Встречается повсеместно на всей акватории водохранилища, его притоков и заливов. Доминирующий по численности вид прибрежной зоны.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Случайный объект любительского рыболовства. Учитывая его функциональную опасность ввиду значительной численности, рекомендуется мелиоративное изъятие вида.

Род 10. Густеры – *Blicca* Heckel, 1843

9. Густера обыкновенная – *Blicca bjoerkna bjoerkna* (Linnaeus, 1758).

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид. Встречается повсеместно на всей акватории водохранилища и его притоках.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

Род 11. Ельцы – *Leuciscus* Cuvier (ex Klein), 1816

10. Бобырец – *Leuciscus borysthenicus* (Kessler, 1859).

Синонимы: калинка, каленик, бобырец днепровский.

Распространение: ограниченное, многочисленный вид. Встречается в пойменных водоемах левобережья верхнего участка водохранилища (акватория Днепроовско-Орельского природного заповедника). В настоящее время вид имеет тенденцию к расширению местообитаний, начал регулярно регистрироваться на сопредельной заповеднику акватории водохранилища [9].

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Изредка встречается в уловах рыболовов-любителей. Занесен в Красный список животных Днепропетровской области (II категория) [50].

11. Голавль обыкновенный – *Leuciscus cephalus cephalus* (Linnaeus, 1758).

Распространение: широко распространенный, немногочисленный вид. Встречается на верхнем и среднем участках водохранилища, а также притоках – р.р. Орель, Самара.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

12. Елец обыкновенный – *Leuciscus leuciscus leuciscus* (Linnaeus, 1758).

Распространение: р. Орель, русловая часть р. Днепр в границах Днепроовско-Орельского природного заповедника.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства. Вид занесен в Красный список животных Днепропетровской области (III категория) [50].

13. Язь обыкновенный – *Leuciscus idus idus* (Linnaeus, 1758).

Распространение: ограниченное, малочисленный вид верхнего и среднего участка водохранилища, в притоках немногочисленный.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

Род 12. Жерехи – *Aspius* Agassiz, 1832

14. Жерех обыкновенный – *Aspius aspius aspius* (Linnaeus, 1758).

Синонимы: белизна.

Распространение: широко распространенный, немногочисленный вид. Встречается повсеместно на акватории водохранилища, в притоках отмечается изредка.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

Род 13. Караси – *Carassius* Jarocki, 1822

15. Карась обыкновенный – *Carassius carassius* (Linnaeus, 1758).

Распространение: ограниченное, малочисленный вид плавневых систем Самарского залива и верхнего участка водохранилища, включая водоемы Днепроовско-Орельского природного заповедника. В притоках водохранилища более распространен.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства. Рекомендуются для внесения в Красный список животных Днепропетровской области.

16. Карась серебристый – *Carassius auratus gibelio* (Bloch, 1782).

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид на акватории водохранилища и его притоках.

Хозяйственное значение и статус: фоновый промысловый вид. Важный объект любительского рыболовства.

Род 14. Карпы – *Cyprinus* Linnaeus, 1758

17. Карп обыкновенный – *Cyprinus caprio* Linnaeus, 1758.

Синонимы: сазан, карп европейский

Распространение: широко распространенный, немногочисленный вид на акватории водохранилища и его притоках. Производится регулярная интродукция его в водохранилище.

Хозяйственное значение и статус: ценный промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

Род 15. Красноперки – *Scardinius* Bonaparte, 1837

18. Красноперка обыкновенная – *Scardinius erythrophthalmus* (Linnaeus, 1758).

Синонимы: чернуха.

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид. Встречается в мелководной зоне водохранилища и его притоках.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

Род 16. Леши – *Abramis* Cuvier, 1816

19. Белоглазка обыкновенная – *Abramis sapa sapa* (Pallas, 1814).

Синонимы: клепец.

Распространение: ограниченное, крайне малочисленный вид. В водохранилище встречается единично, в последние 15 лет не регистрируется.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Занесен в Красный список животных Днепропетровской области (II категория) [50].

20. Лещ обыкновенный – *Abramis brama* (Linnaeus, 1758).

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид. Встречается повсеместно в водохранилище и его притоках.

Хозяйственное значение и статус: ценный промысловый вид, один из основных объектов любительского рыболовства.

21. Синец – *Abramis ballerus* (Linnaeus, 1758).

Распространение: ограниченное, малочисленный вид. В Днепровском водохранилище встречается единично на верхнем участке, в том числе водоемах Днепровско-Орельского природного заповедника. Отмечены отдельные факты его поимки в Самарском заливе, устье р. Мокрая Сура.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Вид занесен в Красный список животных Днепропетровской области (IV категория) [50].

Род 17. Лини – *Tinca* Cuvier, 1816

22. Линь – *Tinca tinca* (Linnaeus, 1758).

Распространение: ограниченное, немногочисленный вид. Встречается в мелководной зоне, заросшей водной растительностью (Самарский залив, плавневые водоемы верхнего участка водохранилища, изредка отмечается в верховьях заливов среднего и нижнего участков).

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

Род 18. Пескари – *Gobio* Cuvier, 1816

23. Пескарь обыкновенный – *Gobio gobio gobio* (Linnaeus, 1758).

Синонимы: бубырь.

Распространение: ограниченное, крайне малочисленный вид. В водохранилище последний раз регистрировался в 1984 г. (акватория Днепровско-Орельского природного заповедника) [9]. В притоках более распространен, но его численность незначительна.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства. Рекомендуются для внесения в Красный список животных Днепропетровской области.

Род 19. Пестрые толстолобики – *Aristichthys* Oshina, 1919

24. Пестрый толстолобик – *Aristichthys nobilis* (Richardson, 1846).

Синонимы: толстолобик китайский

Aristichthys nobilis – Громов, 1963: 147 [15].

Распространение: с начала 1970-х годов практически ежегодно производится интродукция данного вида в Днепровское водохранилище. В связи с увеличением объемов зарыбления в последние годы освоил всю акваторию водохранилища.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид, который становится, наряду с толстолобиком белым, важным объектом промысла. Случайный объект любительского рыболовства.

Род 20. Плотвы – *Rutilus Rafinesque*, 1820

25. Плотва обыкновенная – *Rutilus rutilus rutilus* (Linnaeus, 1758).

Синонимы: тарань, библа, библица, плиточка.

Распространение: широко распространенный и наиболее многочисленный вид на акватории водохранилища и его притоках.

Хозяйственное значение и статус: ведущий промысловый вид в водохранилище. Важный объект любительского рыболовства.

Род 21. Подусты – *Chondrostoma Agassiz*, 1835

26. Подуст обыкновенный – *Chondrostoma nasus nasus* (Linnaeus, 1758).

Распространение: ограниченное, крайне малочисленный вид верхнего и среднего участков водохранилища, в притоках не регистрируется.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства. Вид занесен в Красный список животных Днепропетровской области (I категория) [50].

Род 22. Рыбы – *Vimba Fitzinger*, 1873

27. Рыбец обыкновенный – *Vimba vimba vimba* (Linnaeus, 1758).

Распространение: ограниченное, крайне малочисленный вид. Встречается на среднем и нижнем участках водохранилища, в притоках не регистрируется.

Хозяйственное значение и статус: ценный промысловый вид. Вид занесен в Красный список животных Днепропетровской области (I категория) [50].

Род 23. Толстолобики – *Hypophthalmichthys Bleeker*, 1859

28. Толстолобик белый – *Hypophthalmichthys molitrix* (Valenciennes, 1844).

Синонимы: толстолобик амурский.

Распространение: распространен в пелагической части на всей акватории водохранилища. Вид-интродуцент с неполным биологическим циклом (без фазы воспроизводства), численность поддерживается за счет ежегодных рыбоводно-мелиоративных работ. В притоках менее распространен и немногочислен.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Любительским рыболовством не осваивается.

Род 24. Уклеи – *Alburnus Rafinesque*, 1820

29. Уклея обыкновенная – *Alburnus alburnus alburnus* (Linnaeus, 1758)

Синонимы: уклея, верховодка. В Днепровском водохранилище рассматривается как подвид уклейки – *Alburnus alburnus* (L.).

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид. Встречается повсеместно на всей акватории Днепровского водохранилища и во всех его притоках.

Хозяйственное значение и статус: малоценный промысловый вид. Важный объект любительского рыболовства.

Род 25. Чебачки – *Pseudorasbora Bleeker*, 1859

30. Чебачок амурский – *Pseudorasbora parva* (Temminck & Schlegel, 1846)

Синонимы: псевдорасбора.

Распространение: широко распространенный вид-интродуцент, полностью акклиматизировался, имеет тенденцию к наращиванию численности, обитает в прибрежной зоне на всей акватории водохранилища и его притоках.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Случайный объект любительского рыболовства. Ввиду значительного увеличения численности становится функционально опасным видом прибрежий.

Род 26. Чехони – *Pelecus* Agassiz, 1835

31. Чехонь – *Pelecus cultratus* (Linnaeus, 1758).

Распространение: широко распространенный, малочисленный вид. Встречается повсеместно на акватории водохранилища. В притоках регистрируется во время нерестовых миграций.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

Семейство 5. БАЛИТОРОВЫЕ – *BALITORIDAE* Swainson, 1839

Род 27. Усатые гольцы, барбатули – *Barbatula* Linck, 1790

32. Гольц усатый обыкновенный – *Barbatula barbatula* (Linnaeus, 1758).

Синонимы: барбатула.

Nemachilus barbatulus – Берг, 1949: 868 [6].

Barbatula barbatula – Kottelat, 1990: 18. Родовое название изменено согласно ревизии Коттелата [57].

Распространение: ограниченное, малочисленный вид. Встречается в притоках водохранилища (пр. Орель, Самара).

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Случайный объект любительского рыболовства на малых реках. Вид занесен в Красный список животных Днепропетровской области (IV категория) [50].

Семейство 6. ВЬЮНОВЫЕ – *COBITIDAE* Swainson, 1839

Род 28. Вьюны – *Misgurnus*, Lacepède, 1803

33. Вьюн обыкновенный – *Misgurnus fossilis* (Linnaeus, 1758).

Распространение: ограниченное, немногочисленный вид. Встречается в водоемах Днепроовско-Орельского заповедника и других плавневых системах верхнего участка водохранилища, а также верховьях заливов среднего и нижнего участков. Более распространен в реках-притоках.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства – в притоках.

Род 29. Щиповки – *Cobitis* Linnaeus, 1758

34. Щиповка обыкновенная – *Cobitis taenia taenia* Linnaeus, 1758.

Распространение: широко распространенный, немногочисленный вид в прибрежной зоне водохранилища и притоках.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Случайный объект любительского рыболовства: используется в качестве наживки при ловле хищных рыб.

ОТРЯД V. СОМООБРАЗНЫЕ – *SILURIFORMES*

Семейство 7. СОМОВЫЕ – *SILURIDAE* Cuvier, 1816

Род 30. Сомы – *Silurus* Linnaeus, 1758

35. Сом обыкновенный – *Silurus glanis* Linnaeus, 1758.

Синонимы: сом европейский.

Распространение: широко распространенный, немногочисленный вид. Встречается на всей акватории водохранилища и его притоках.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Важный объект любительского рыболовства.

ОТРЯД VI. ЛОСОСЕОБРАЗНЫЕ – SALMONIFORMES

ПОДОТРЯД ЩУКОВИДНЫЕ – ESOCOIDEI

Семейство 8. ЩУКОВЫЕ – ESOCIDAE Cuvier, 1816

Род 31. Щуки – *Esox* Linnaeus, 1758

36. Щука обыкновенная – *Esox lucius* Linnaeus, 1758.

Распространение: широко распространенный вид. Наибольшая численность наблюдается на верхнем участке и Самарском заливе водохранилища, а также в притоках; на среднем и нижнем участках немногочислен.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Один из основных объектов любительского рыболовства.

ОТРЯД VII. ТРЕСКООБРАЗНЫЕ – GADIFORMES

Семейство 9. НАЛИМОВЫЕ – LOTIDAE Jordan and Evermann, 1898

Род 32. Налимы – *Lota* Oken, 1817

37. Налим обыкновенный – *Lota lota* (Linnaeus, 1758)

Синонимы: налим речной, минь.

Распространение: ограниченное, малочисленный вид. Встречается на верхнем участке водохранилища (включая акваторию Днепроовско-Орельского природного заповедника), а также в притоках (рр. Орель, Самара).

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства – в притоках водохранилища. Вид занесен в Красный список животных Днепропетровской области (II категория) [50].

ОТРЯД VIII. АТЕРИНООБРАЗНЫЕ – ATHERINIFORMES

Семейство 10. АТЕРИНОВЫЕ – ATHERINIDAE Günther, 1861

Род 33. Атерины – *Atherina* Linnaeus, 1758

38. Атерина черноморская – *Atherina boyeri pontica* (Eichwald, 1831)

Синонимы: атерина южно-европейская черноморская.

Atherina mochon pontica – Берг, 1949: 1001 [7].

Atherina boyeri – Kiener, Spillman, 1973: 577 [56].

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид водохранилища. Встречается преимущественно в пелагиали и слабо заросших прибрежьях русловой части водохранилища. В притоках не зарегистрирован.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Любительским рыболовством не осваивается.

ОТРЯД IX. КОЛЮШКООБРАЗНЫЕ – GASTEROSTEIFORMES

Семейство 11. КОЛЮШКОВЫЕ – GASTEROSTEIDAE Bonaparte, 1831

Род 34. Трехиглые колюшки – *Gasterosteus* Linnaeus, 1758

39. Колюшка трехиглая – *Gasterosteus aculeatus* Linnaeus, 1758.

Синонимы: колючка.

Распространение: ограниченное, малочисленный вид. Встречается на верхнем участке водохранилища и в Самарском заливе, а также притоках.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Вид занесен в Красный список животных Днепропетровской области (IV категория) [50].

Род 35. Многоиглые колюшки – *Pungitius* Coste, 1848

40. Колюшка малая южная – *Pungitius platygaster platygaster* (Kessler, 1859).

Синонимы: колюшка многоиглая, колючка.

Распространение: широко распространенный, немногочисленный вид. Встречается повсеместно в прибрежьях плавневых систем верхнего участка

водохранилища, Самарском заливе, заливах среднего и нижнего участков, а также в притоках.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Любительским рыболовством не осваивается.

ОТРЯД X. ИГЛООБРАЗНЫЕ – SYNGNATHIFORMES

Семейство 12. ИГЛОВЫЕ – SYNGNATHIDAE Rafinesque, 1810

Род 36. Морские иглы – *Syngnathus* Linnaeus, 1758

41. Морская игла пухлощекая черноморская – *Syngnathus abaster nigrolineatus* Eichwald, 1831.

Синонимы: игла-рыба пухлощекая черноморская, морская игла.

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид. Встречается повсеместно в прибрежной зоне водохранилища и его притоках.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Любительским рыболовством не осваивается.

ОТРЯД XI. ОКУНЕОБРАЗНЫЕ – PERCIFORMES

ПОДОТРЯД ОКУНЕВИДНЫЕ – PERCOIDEI

Семейство 13. ОКУНЕВЫЕ – PERCIDAE Cuvier, 1816

Род 37. Ерши – *Gymnocephalus* Bloch, 1793

42. Ерш обыкновенный – *Gymnocephalus cernuus* (Linnaeus, 1758).

Синонимы:

Acerina cernua – Берг, 1949: 1048 [7].

Gymnocephalus cernuus – Holčík et Hensel, 1974 [55].

Распространение: распространенный, но немногочисленный вид. Встречается на всей акватории водохранилища и в притоках.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства.

Род 38. Пресноводные окуни – *Perca* Linnaeus, 1758

43. Окунь речной – *Perca fluviatilis* Linnaeus, 1758.

Синонимы: обыкновенный окунь.

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид. Встречается повсеместно на всей акватории водохранилища и его притоках.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

Род 39. Судак – *Stizostedion* Rafinesque, 1820

44. Берш – *Stizostedion volgense* (Gmelin, 1789).

Синонимы: судак волжский.

Lucioperca volgensis – Берг, 1949: 1028 [7].

Stizostedion volgense – Bănărescu, 1964: 678 [52].

Распространение: ограниченное, немногочисленный вид. Встречается мозаично на всей акватории водохранилища и в притоках до зоны подпора.

Хозяйственное значение и статус: промысловый вид. Объект любительского рыболовства. Рекомендуются для внесения в Красный список животных Днепропетровской области.

45. Судак обыкновенный – *Stizostedion lucioperca* (Linnaeus, 1758).

Синонимы:

Lucioperca lucioperca – Берг, 1949: 1020 [7].

Stizostedion lucioperca – Bănărescu, 1964: 670 [52].

Распространение: широко распространенный, немногочисленный вид. Встречается повсеместно на всей акватории водохранилища, в притоках встречается реже.

Хозяйственное значение и статус: ценный промысловый вид. Объект любительского рыболовства.

ПОДОТРЯД БЫЧКОВИДНЫЕ – *GOBIOIDEI*

Семейство 14. Бычковые – *GOBIIDAE* Bonaparte, 1832

Род 40. Бычки-мартовики – *Mesogobius* Bleeker, 1874

46. Бычок-мартовик – *Mesogobius batrachocephalus* (Pallas, 1814).

Синонимы: бычок-кнут, бычок жабоголовый, бычок-жаба.

Распространение: распространенный, но немногочисленный вид. Встречается мозаично на всех участках водохранилища; в притоках выше выклинивания подпора не регистрируется.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства.

Род 41. Пуголовки – *Benthophilus* Eichwald, 1831

47. Пуголовка звездчатая обыкновенная – *Benthophilus stellatus stellatus* (Sauvage, 1874).

Синонимы: бычок-пуголовка звездчатая.

Распространение: крайне ограниченное, малочисленный вид. На акватории водохранилища встречается мозаично, в основном на среднем и нижнем участках. Вид занесен в Красный список животных Днепропетровской области (III категория) [50].

Род 42. Черноморско-каспийские бычки – *Neogobius* Iljin, 1927

48. Бычок-головач обыкновенный – *Neogobius kessleri* (Gunter, 1861).

Синонимы: бычок Кесслера.

Распространение: широко распространенный, но немногочисленный вид. Встречается на всей акватории водохранилища, в притоках – реже.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства.

49. Бычок-гонец обыкновенный – *Neogobius gymnotrachelus gymnotrachelus* (Kessler, 1857)

Синонимы:

Mesogobius gymnotrachelus – Берг, 1949: 1098 [7].

Neogobius gymnotrachelus – Miller, 1973: 502 [58].

Распространение: распространенный, но немногочисленный вид. Встречается на всей акватории водохранилища, в притоках – несколько реже.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства.

50. Бычок-кругляк – *Neogobius melanostomus* (Pallas, 1814).

Синонимы: бычок черноротый.

Распространение: широко распространенный вид. Встречается на всей акватории водохранилища, наиболее многочислен на среднем участке; в притоках встречается реже.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства.

51. Бычок-песочник – *Neogobius fluviatilis fluviatilis* (Pallas, 1814).

Синонимы: песчанник (неправильно).

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид. Встречается на всей акватории водохранилища и в притоках.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Объект любительского рыболовства.

Род 43. Тупоносые бычки – *Proterorhinus* Smitt, 1900

52. Бычок-цуцик – *Proterorhinus marmoratus* (Pallas, 1814).

Синонимы: бычок-цуцик мраморный.

Распространение: широко распространенный, многочисленный вид. Встречается на всей акватории водохранилища и в притоках.

Хозяйственное значение и статус: промыслового значения не имеет. Случайный объект любительского рыболовства.

Заключение

Таким образом, на современном этапе фауна рыб Днепроовского водохранилища и его придаточной системы, согласно данным многолетних ихтиологических исследований (1990–2004 гг.), насчитывает 52 вида и подвида, относящихся к 11 отрядам, 14 семействам и 43 родам.

В настоящее время не подтверждены факты существования в Днепроовском водохранилище ранее многочисленного ерша-носаря (*Gymnocephalus acerinus*), ерша Балона – близкого к обыкновенному ершу вида, который в 1930-х гг. регистрировался в Днепре в районе г. Никополь [29], ротана-головешки (*Perccottus glenni*), девятииглой колюшки (*Pungitius pungitius*).

Авторы не сочли уместным включать в список рыб Днепроовского водохранилища виды-экзоты, не типичные для водоемов Приднепровья и даже Украины, но которые иногда регистрируются в уловах рыболовов-любителей: солнечную рыбу синезаберную (солнечного, или дискового окуня) *Lepomis gibbosus* L. (семейство *Centrarchidae*) и американского канального сомика *Ictalurus punctatus* Raf. (семейство *Ictaluridae*), которые отмечаются в притоках правого берега водохранилища, а также других экзотических рыб мировой ихтиофауны, попадающих в Днепроовское водохранилище и его придаточную систему из декоративных аквариумов любителей (мешкожаберного сома, гуппи, меченосцев, золотых рыбок разных форм и др. виды).

Библиографические ссылки

1. Амброз А. И. Рыбы Днепра, Южного Буга и Днепроовско-Бугского лимана. – К.: АН УССР, 1956.
2. Белинг Д. Е. Дніпро та його рибні багатства. – К.: АН УРСР, 1935.
3. Белинг Д. О. Наукова робота Дніпрянської біологічної станції ВУАН за р. 1929 //36. праць Дніпрянської біол. ст., 1931. – № 6. – С. 3–12.
4. Белинг Д. О. Науково-дослідна робота Дніпрянської біологічної станції за 1928 рік //36. праць Дніпрянської біол. ст., 1929. – С. 227–236.
5. Берг Л. С. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – Ч.1. – С. 3–468.
6. Берг Л. С. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949а. – Ч.2. – С. 469–925.
7. Берг Л. С. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949б. – Ч.3. – С. 930–1370.
8. Білий М. Д. Нерест дніпровського судака та здобування його ікри за допомогою штучних гнізд //Праці Інституту гідробіол. – 1952. – № 27. – С. 67–80.

9. **Бондарев Д. Л.** Ихтиофауна водоемов Днепроовско-Орельского заповедника: ретроспективный анализ и современное состояние / Д. Л. Бондарев, О. А. Христов, В. Н. Кочет // Вісник ДНУ. Біологія. Екологія. – Вип. 11. – Том 1. – 2003. – С. 13–20.
10. **Булахов В. Л.** Об экологических условиях развития рыба в Днепроовских водохранилищах // Вопр. экологии. – 1962. – С. 19–22.
11. **Булахов В. Л.** Обогащение ихтиофауны Ленинского водохранилища путем акклиматизации полупроходных видов рыб // Дис... канд. биол. наук. – Днепропетровск: ДГУ, 1966.
12. **Булахов В. Л.** Характеристика ихтиофауны и рыбного промысла Запорожского водохранилища / В. Л. Булахов, В. В. Василенко, С. Н. Тарасенко // В сб.: Биол. аспекты охраны и рационал. использ. окружающей среды. – Днепропетровск: ДГУ, 1977. – С. 51–59.
13. **Булахов В. Л. и др.** Современное состояние фауны позвоночных животных Днепропетровщины и необходимые меры по ее охране // Исчезающие растения, животные и ландшафты Днепропетровщины. – Днепропетровск: ДГУ, 1983. – Вип. 14. – С. 87–97.
14. **Геродот.** Історія в дев'яти книгах. Книга IV. Мельпомена. – К.: Наук. думка, 1993.
15. **Громов И. А.** О случае поймки в Среднем Амуре пестрого толстолобика (*Aristichthys nobilis* Richardson) // Зоол. журнал. – 1963. – Т. 42. – Вип. 1. – С. 147.
16. **Егерман Ф. Ф.** Современное рыболовство реки Днепра в районе от порога Вильного до устья реки Ингульца (1925–1927 гг.) // Труды Гос. ихтиол. опыт. ст. 1929. – Вип. 1. – С. 3–234.
17. **Емельяненко П.** Рыбы Днепроовского бассейна // Вестн. рыбопромышленности. – 1914. – № 10/11. – Петроград. – 52 с.
18. **Запорожское (Днепроовское) водохранилище: Информационный справочник.** – Днепропетровск: ДНУ, 2001.
19. **Запорожское водохранилище.** – Д.: ДНУ, 2000. – 172 с.
20. **Кесслер К. Ф.** Естественная история губерний Киевского учебного округа: Рыбы. – К., 1856.
21. **Кесслер К. Ф.** Путешествие с зоологической целью к северному берегу Черного моря и в Крым в 1858 году. – К., 1860.
22. **Коблицкая А. Ф.** К вопросу восстановления речной ихтиофауны в районе Днепроовских порогов // Вестн. научно-исслед. ин-та гидробиологии. – 1948. – Том VIII. – С. 43–47.
23. **Короткий Й. І.** Іхтіофауна порожистої частини р. Дніпра та її зміни під впливом побудування греблі Дніпрельстану // Вісн. Дніпропетр. гідробіол. станції – 1937. – Том II. – С. 133–141.
24. **Короткий Й. І.** Нотатки про іхтіофауну Дніпровського водосховища // Зб. робіт біол. фак. ДДУ. – 1938. – Вип. 2. – С. 49–54.
25. **Маркевич О. П., Короткий Й. І.** Визначник прісноводних риб УРСР. – К.: Рад. школа, 1954.
26. **Мельников Г. Б.** Ихтиофауна озера Ленина (Днепроовского водохранилища) после его восстановления // Вестн. Днепропетр. НИИ гидробиол. – 1955. – Т. XI. – С. 163–188.
27. **Мельников Г. Б.** Некоторые общие закономерности формирования ихтиофауны в водохранилищах Днепроовского каскада / Г. Б. Мельников, Л. Д. Беляев, В. Л. Булахов // В сб.: Биол. основы реконструкции, рационал. использ. и охраны фауны юж. зоны европ. части СССР: мат-лы зоол. совещ. – Кишинев: Штиинца, 1965. – С. 213–220.
28. **Мельников Г. Б., Булахов В. Л.** К вопросу о направленном формировании фауны рыб озера Ленина // Труды зон. совещ. по типологии и биол. основанию рыбохозяйств. использования внутр. (пресноводных) водоемов южной зоны СССР. – Кишинев: Штиинца, 1962. – С. 320–323.
29. **Мовчан Ю. В. и др.** Круглоротые и рыбы // Каталог коллекций Зоологического музея ННПМ НАН Украины. – Киев: Зоомузей ННПМ НАНУ, 2003.
30. **Новицкий Р. А.** К вопросу о максимальных размерах и массе рыб в днепровских водохранилищах // Вісник ДНУ. Біологія, екологія. – Вип. 12. – Том 1. – Днепропетровск: ДНУ, 2004. – С. 126–133.

31. Новицкий Р. А. Аспекты аутоклиматизации рыб в Днепровском (Запорожском) водохранилище / Р. А. Новицкий, О. А. Христов, В. Н. Кочет, Д. Л. Бондарев // Вестн. ДНУ. Биология, экология. – Вып. 10. – Том 1. – Днепропетровск: ДНУ, 2002. – С. 87–90.
32. Новицкий Р. Рыболовные рекорды Приднепровья. – Днепропетровск: Проспект, 2003.
33. Носаль А. Д., Ващенко Д. М. Рыбохозяйственное освоение Днепровского водохранилища // Труды ин-та прудового и озерно-речного хоз-ва. – 1949. – № 6.
34. Паншин Т. Б. До іхтіофауни р. Дніпра в районі від Дніпропетровська до Нікополя // 36. праць Дніпрянської біол. ст. – 1931. – № 6. – С. 112–138.
35. Пахоруков А. М. Изучение распределения молоди рыб в водохранилищах и озерах (методическая разработка). – М.: Наука, 1980.
36. Правдин И. Ф. Руководство по изучению рыб (преимущественно пресноводных). – М.: Пищ. пром-сть, 1966.
37. Решетников Ю. С. и др. Список рыбообразных и рыб пресных вод России // Вопр. ихтиологии. – 1997. – Том 37. – № 6. – С. 723–771.
38. Свіренко Д. О. Дніпровське водосховище. Фітопланктон водосховища та його заток // Вісн. Дніпропетр. гідробіол. станції. – 1938. – Том IV. – Вип. 1. – С. 5–306.
39. Сыроватский И. Я., Гудимович П. К. Рыболовство в районе Днепровских порогов // Труды Гос. ихтиол. опыт. ст. – 1927. – 3. – Вип. 1. – С. 109–178.
40. Тарасенко С. Н., Христов О. А. Современное состояние рыбных запасов Запорожского водохранилища и пути их оптимизации. Экологические основы воспроизводства биологических ресурсов степного Приднепровья. – Днепропетровск: ДГУ, 1986. – С. 101–110.
41. Тарасенко С. Н. Опыт разработки регионального кадастра ихтиофауны центрального степного Преднепровья / С. Н. Тарасенко, О. А. Христов, В. Н. Кочет // Тез. докл. Всес. совещ. по проблеме кадастра и учета животного мира. – Уфа, 1989. – Ч. 1. – С. 61–63.
42. Тихий М. И. Состояние рыбного хозяйства в Днепровском водохранилище с биологической характеристикой рыбных запасов // Архив Укр. Ин-та рыбн. хоз-ва, 1938.
43. Тюрин П. В. Биологические обоснования регулирования рыболовства на внутренних водоемах. – М.: Пищепромиздат, 1963.
44. Фауна позвоночных Днепропетровщины // Булахов В. Л. и др. – Днепропетровск: ДГУ, 1984.
45. Фауна Украины. В 40-а т. Т. 8. Риби. Вип. 2. Коропові. Ч. 1. Плітка, ялець, голянь, краснопірка, амур, білізна, верхівка, лин, чебачок амурський, підуст, пічкур, марена // Ю. В. Мовчан, А. І. Смірнов. – К.: Наук. думка, 1981.
46. Фауна України. В 40-а т. Т. 8. Риби. Вип. 4. Окунеподібні // Щербуха А. Я. – К.: Наук. думка, 1982.
47. Федоненко Е. В., Балачук Д. И. Ретроспективный анализ ихтиофауны Запорожского (Днепровского) водохранилища // Вісник ДНУ. Біологія. Екологія. – Вип. 10. – Том 1. – Днепропетровск: ДГУ, 2002. – С. 71–75.
48. Чаплина А. М. Ихтиофауна Самарского водохранилища после его восстановления // Вестн. научно-исслед. ин-та гидробиологии. – 1955. – Том XI. – С. 155–162.
49. Червона книга України. Тваринний світ. – К.: Укр. енциклопедія, 1994.
50. Червоний список тварин Дніпропетровської області // Затверджений рішенням Дніпропетровської облради від 19.03.2003 р. № 526/XXIII.
51. Щербуха А. Я. Українська номенклатура іхтіофауни України. – К.: Зоомузей ННПМ НАН України, 2003.
52. Bănărescu P. Fauna Republicii Populare Romine. Pisces Osteichthyes. – Bucuresti: Acad. Rep. Popul. Romine, 1964. – Vol. 5. – № 13.
53. Eschmeyer W. N. Catalog of Fishes. – San Francisco: California Academy of Science, 1998. – Vol. 1/3.
54. Gildenstaedt A. Reisen dur Russland und Caucasischen Gebürge. – St. Petersburg, 1787. – R. 1.

55. **Holcik J., Hensel K.** A new species of *Gymnocephalus* (Pisces: Percidae) from the Danube, with remarks on the genus // *Copeia*. – 1974. – № 2. – P. 471–486.
56. **Kiener A., Spillmann C. J.** *Atherinidae* // *CLOFAM*. – Paris: UNESCO, 1973. – P. 576–578.
57. **Kottelat M.** Indochinese nemacheilines. A revision of nemacheiline loaches: (Pisces: Cypriniformes) of Thailand, Burma, Laos, Cambodia and Viet Nam. – München: Verlag Dr. Friedrich Pfeil, 1990.
58. **Miller P. J.** *Gobiidae* // *CLOFAM*. – Paris: UNESCO, 1973. – P. 483–515.
59. **Nelson J. S.** *Fishes of the world* // 3rd edition. – New York – Singapore: J. Wiley & Sons, 1994.
60. **Svetovidov A. N.** *Clupeidae* // Check-list of the Fishes of the North-Eastern Atlantic and of the Mediterranean // *CLOFAM*. – 1973. V. 1. – P. 99–109.
61. **Whitehead P. J. P.** *FAO species catalogue*. – V. 7. Clupeoid fishes of the world. – FAO. Fish. Synop. (125). – 1985. – V. 7. – P. 1–303.

Надійшла до редакції 21.02.05

УДК 633/635:581.1/681.37.33.27

I. О. Огінова

Дніпропетровський національний університет

МОЖЛИВІ НАПРЯМКИ ФОРМУВАННЯ СТІЙКИХ ДО ГЕРБІЦИДІВ РАС БУР'ЯНІВ

Використання гербіцидів суттєво збільшує токсичність бур'янів, що негативно впливає на розвиток культурних рослин. Одночасно зростає варіативність цього параметра з тенденцією стабілізації на високому рівні токсичності, що можна вважати ознакою формування нових рас бур'янів, стійких до широкого діапазону хімічних засобів боротьби із засміченістю посівів.

The herbicides use increases weeds toxicity. This influences negatively development of culture plants. The variability of this parameter is increased simultaneously with tendency of stabilization on high level of toxicity. This may be account of feature of new weeds races formation which are stable to broad diapason of chemical means of defence from weeds.

Оболонка Землі, у межах якої можливе життя, становить собою поліваріативну систему із широкою мережею зв'язків між косними та біокосними компонентами, що забезпечує можливість ефективного розподілу речовини та енергії. Важлива роль у цих процесах належить автотрофам. Саме ці початкові ланки трофічних зв'язків у біосфері зазнали суттєвих перетворень з боку людини внаслідок розповсюдження агрофітоценозів, тривале існування яких неможливе без певної регламентації взаємовідносин між культурними рослинами та бур'янами. Зменшення чисельності останніх здійснюється за допомогою гербіцидів, але наслідки подібного втручання в системний процес життя, незважаючи на численні дослідження [1; 3–5], все ще залишаються недостатньо визначеними.

Матеріали і методи

Досліди проводили протягом 9 років у посівах кукурудзи (гібрид Дніпровський 320), що вирощувалася у Дніпропетровському районі центральної ґрунтово-кліматичної зони області. Середній багаторічний рівень опадів для