

## ПРОТОКОЛ

### засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності юридичного факультету

№ 2 від 21 червня 2023 р.

#### **ПРИСУТНІ (11 з 11 членів Бюро):**

Голова бюро, викл. Дриголь О.О., канд.юрид.наук., доц. Лахова О.В., канд.юрид.наук, доц. Грабильнікова О.А., канд.юрид.наук., доц. Чукаєва В.О., канд.юрид.наук., ст. викл. Ведькал В.А, Голова ради студентів юридичного факультету Васильченко Є.А., студентка групи ЮП-22м-1 Циганок Є.О., студентка групи ЮП-21-2 Кондратьєва А.Г., студент групи ЮП-20-1 Меркулов С.О., студентка групи ЮП-20-2 Шило П.О., аспірант 2-го року навчання Хандога А.В.

**ВІДСУТНІ:** немає

#### **Питання до обговорення:**

1. Про загальні результати опитування студентів та аспірантів за 2 семестр 2022-2023 н.р.

Доповідач: заст. декана ЮФ з навчальної роботи, викл. Дриголь О.О.

2. Про підсумки оцінювання студентами-випускниками якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: доцент кафедри адміністративного і кримінального права Лахова Олена Вадимівна.

**1. СЛУХАЛИ:** Про загальні результати опитування студентів та аспірантів за 2 семестр 2022-2023 н.р.

#### **ВИСТУПИЛИ:**

І. Про загальні результати опитування студентів за 2 семестр 2022-2023 н.р.

Доповідач: голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності юридичного факультету викл. Дриголь О.О. у своїй доповіді проговорила основні загальні результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої

діяльності при вивченні навчальних дисциплін у другому семестрі 2022/2023 н.р. В анкетуванні було задіяно 87% здобувачів вищої освіти юридичного факультету та 94% аспірантів. Найвищі результати опитування студентів на факультеті здобули НПП кафедр адміністративного і кримінального права (проф. Корнякова Т.В., доц. Лахова О.В, доц. Литвин О.П., проф. Сачко О.В), цивільного, трудового та господарського права (проф. Алексеєнко І.Г., проф. Патерило І.В., проф. Марченко О.В., доц. Грабильнікова О.А.), теорії держави і права, конституційного права та державного управління (доц. Мудриєвська Л.М., доц. Чукаєва В.О.), європейського та міжнародного права (проф. Бережна К.В., проф. Слісаренко О.М.); найнижчі результати (у проміжках 4.3-4.4 бали спостерігаються серед наступних викладачів: ст. викл. Ведькал В.А., доц. Заворотченко Т.М. Тому слід звернути увагу керівництва кафедр на невідкладному застосуванні необхідних заходів щодо покращення результату рейтингового балу серед опитаних студентів юридичного факультету у майбутньому навчальному році. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за усіма пунктами мають оцінки від 4 до 5, що за градацією показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». Високі бали (не менше 4,5) отримали саме ті викладачі, які готували студентів з тих дисциплін, що йдуть на складання Єдиного Фахового Вступного Випробування (ЄФВВ з Права), для бакалаврів, вибіркового дисциплін та ЄДКІ (Єдиний державний комплексний іспит) для магістрів. Ніхто із викладачів не отримав низькі бали Усі відповіді на запитання щодо «грошової винагороди» є «НІ». Здобувачі освіти засвідчили відсутність випадків хабарництва (вимог давати грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета.

Серед аспірантів усі викладачі юридичного факультету (проф. Соколенко О.Л., проф. Корнякова Т.В., проф. Юзікова Н.С., проф. Патерило І.В., проф. Булат Є.А., доц. Пічко Р.С., проф. Сачко О.В., проф. Бережна К.В., проф. Марченко О.В.) отримали найвищий бал, це обумовлено високим рівнем підготовки майбутніх докторів філософії з права, вузькою спеціалізацією дисертацій та рівнем підготовки. Вище середнього показники отримали викладачі з міжфакультетських дисциплін: проф. Шевцов С.В. (4.6), проф. Кулик О.В. (4.6), проф. Нічуговська Л.І. (4.5) Високі бали у аспірантів отримали викладачі дисципліни “Академічне письмо та спілкування іноземною мовою” (4.7).

Внаслідок проведеного аналізу сформовано наступні показники:

№	ПНН	Факультет	Бали для рейтингу (усереднений результат)
1.	Бережна К.В.	Юридичний факультет	5
2.	Ведькал В.А.	Юридичний факультет	4.4

3.	Слісаренко О.М.	Юридичний факультет	4.6
4.	Литвин О.П.	Юридичний факультет	5
5.	Дриголь О.О.	Юридичний факультет	5
6.	Кобрусєва Є.А.	Юридичний факультет	4.7
7.	Заворотченко Т.М.	Юридичний факультет	4.3
8.	Живова Ю.В.	Юридичний факультет	4.8
9.	Лахова О.В.	Юридичний факультет	5
10.	Резникова М.О.	Юридичний факультет	4.7
11.	Марченко О.Д.	Юридичний факультет	4.7
12.	Корнякова Т.В.	Юридичний факультет	5
13.	Соколенко О.Л.	Юридичний факультет	5
14.	Юзікова Н.С.	Юридичний факультет	5
15.	Чукаєва В.О.	Юридичний факультет	5
16.	Резникова М.О.	Юридичний факультет	4.7
17.	Сачко О.В.	Юридичний факультет	5
18.	Петер Г.Г.	Юридичний факультет	4.7
19.	Марченко О.В.	Юридичний факультет	4.8
20.	Грабильнікова О.А.	Юридичний факультет	5
21.	Мудриєвська Л.М.	Юридичний факультет	5
22.	Гордієнко Т.О.	Юридичний факультет	4.6
23.	Стасюк О.М.	Юридичний факультет	4.7
24.	Алексєєнко І.Г.	Юридичний факультет	4.7
25.	Патерило І.В.	Юридичний факультет	5
26.	Мізіна І.В.	Юридичний факультет	4.5
27.	Забродіна О.В.	Юридичний факультет	4.7
28.	Бесараб О.М.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	4.9
29.	Пономаренко О.М.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	4.8
30.	Знанецька О.М.	Факультет психології та спеціальної освіти	4.8
31.	Коваленко Є.В.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	4.7
32.	Лопуга Г.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації, кафедра фізичного виховання та спорту	4.5
33.	Дідковський О.П.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	4.5
34.	Кучеренко С.К.	Факультет економіки	4.7
35.	Талько Т.С.	Історичний факультет	4.8
36.	Семегча І.Є.	Факультет економіки	4.6
37.	Величко Р.В.	Факультет психології та спеціальної освіти	4.8
38.	Решетілова Т.Б.	Факультет економіки	4.7

**2. СЛУХАЛИ:** Про підсумки оцінювання студентами-випускниками якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач, яка є секретарем бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності юридичного факультету, доцент О.В. Лахова, представила результати анкетування випускників. У своїй доповіді вона підкреслила високу оцінку критеріїв, таких як "Навчання було сучасним та професійно орієнтованим", "Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, тренінги, ділові ігри тощо)", і "Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня знань, професійних компетентностей та практичних навичок".

Однак вона також вказала на особливу важливість вирішення відкритих питань здобувачів освіти, навіть при високих показниках викладачів. Серед рекомендацій:

- Додати практичну підготовку на кожному курсі.
- Збільшити інтенсивність та креативність навчання.
- Залучати на відкриті лекції провідних практичних фахівців з галузей права.
- Збільшити кількість кредитів і відповідно годин на проходження виробничої практики.

Здобувачі 3 освітньо-наукового рівня висловили бажання розширити перелік фахових обов'язкових юридичних дисциплін з кожної кафедри замість вивчення дисциплін загальної підготовки, подовжити терміни проходження викладацької практики.

Щодо результатів анкетування випускників юридичного факультету за спеціальністю 081 бакалаврського рівня, слід відзначити високі бали, які отримали персонал деканату та кафедр. Усі студенти відзначили, що навчання завжди проводилося державною мовою.

Також зафіксовано високий рівень додаткових переваг для працевлаштування, таких як знання іноземної мови та фахове стажування. Задоволення та якість освіти були оцінені на найвищому рівні, і всі студенти виразили свою готовність рекомендувати навчання у ДНУ.

№	Підрозділ	Середній бал за анкетами
12.	Деканат факультету	4.9
13.	Випускова кафедра	4.9
14.	Гуртожиток (за умови проживання)	2.9
15.	Відділ ЄДБО	4.5
16.	Централізована бухгалтерія	2.6
17.	Приймальна комісія	3.4
18.	Наукова бібліотека	4
19.	Кафедра фізичного виховання	4
20.	Палац студентів	4,3
21.	Студентський відділ	4,2

22.	Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників	3,7
23.	Рада студентів факультету	4,4
24.	Рада студентів ДНУ	3,8
25.	Профбюро факультету	4,3
26.	Профком ДНУ	4,2
27.	Військово-обліковий відділ	3,5

Серед дисципліни, які бажано ввести до освітнього процесу частіше за все називали: «Формування правової культури суспільства», «Загальні етичні вимоги правничої професії», «Правові засади здійснення медіації в окремих сферах юридичної практики». Серед дисципліни, які необхідно вивести з освітнього процесу частіше за все називали: «Фізична культура». Аспірантами зазначалося введення дисциплін «Цифрова юриспруденція», «Публічне кризове управління», «Кримінологічні засади запобігання злочинності проти довкілля».

### **ВИСТУПИЛИ:**

Доцент Чукаєва В.О., доцент Грабильнікова О.А., ст. викл. Ведькал В.А. звернули увагу на високі показники опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освіти та освітньої діяльності, вмісту та якості освітніх програм. Висловили пропозицію про актуалізацію вибіркового каталогу факультетських дисциплін, враховуючи рекомендації випускників, а також про перегляд Робочих програм дисциплін відповідно до отриманих зауважень.

Голова Бюро, викладач Дриголь О.О. запропонувала ухвалити 1) Інформацію щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на юридичному факультеті за освітніми програмами “Право” за першим (бакалаврським), другим (магістерським) та третім освітньо-науковим рівнями освіти; 2) Результати рейтингу НПП юридичного факультету за 2 семестр 2022-2023 н.р.

### **РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:**

«ЗА» 11 осіб,  
«ПРОТИ» - немає,  
«УТРИМАЛИСЬ» - немає.

Рішення прийнято одноголосно.

Голова Бюро з забезпечення  
якості вищої освіти та освітньої діяльності  
юридичного факультету,  
заступник декана юридичного факультету  
з навчальної роботи, викл.



Олександра ДРИГОЛЬ

Секретар засідання  
доцент кафедри адміністративного  
і кримінального права



Олена ЛАХОВА