

Звіт щодо аналізу результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти (1-4 курсів) спеціальності 181 харчові технології (ОП Харчові технології)

«Викладач очима студента»

Кафедра харчових технологій

Серед студентів 1 курсу спеціальності 181 було проведено опитування «Викладач очима студента» з дисциплін 2 семестру, до яких увійшли наступні:

- «Іноземна мова (англійська)» (викл. Осадча О.В., викл. Каліберда Н.В.),
- «Харчова хімія» (доц. Чернушенко О.О., асист. Супруненко К.Є.),
- «Органічна хімія» (доц. Гапонов О.О., доц. Плясовська К.А.),
- «Інженерна графіка» (ст. викл. Тарасенко Ю.В.),
- «Інформаційні технології та системи»(доц. Андрєєв М.В.),
- «Основи кулінарної майстерності (доц. Кондратюк Н.В., ас. Гончаренко І.П.)
- «Історія та культура України» (доц. Коломоєць О.Ю.)
- «Фізична культура» (викл. Дідковський О. П., доц. Пічурін В. В., ст.викл. Забіяко Ю. О.).

Студенти 1 курсу проявили високу активність в проходженні анкетування. Надано результати опитування для дисциплін «Іноземна мова (англійська)», «Харчова хімія», «Органічна хімія», «Інженерна графіка», «Інформаційні технології та системи», «Основи кулінарної майстерності».

Рейтинг викладачів наведений в таблиці 1.

Таблиця 1

**РЕЙТИНГ ВИКЛАДАЧІВ, ЩО ВИКЛАДАЮТЬ НА ХІМІЧНОМУ
ФАКУЛЬТЕТІ, ЗА ПОКАЗНИКОМ ЯКОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ
ДІЯЛЬНОСТІ (ПЯ) З ДИСЦИПЛІН, ЩО ВИКЛАДАЛИСЯ
У 2 СЕМЕСТРІ 2019-2020 н.р.**

Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Шифр кафедри	Назва дисципліни	Чисельність здобувачів вищої освіти		% участі в анкетуванні	Рівень ПЯ (балів)
			Які мали здійснювати оцінювання	Які взяли участь в анкетуванні		
1	2	3	4	5	6	7
Чернушенко Олена Олександрівна	ХТХ	Харчова хімія	16	8	50	Високий 85.4
Супруненко Катерина Євгенівна	ХТХ	Харчова хімія	8	4	50	Високий 97.8
Кондратюк Наталія В'ячеславівна	ХТХ	Основи кулінарної майстерності	16	10	62,5	Високий 98.4

Гончаренко Ірина Петровна	ХТХ	Основи кулінарної майстерності	16	10	62,5	Високий 94
Тарасенко Ю.В.	ТМТ	Інженерна графіка	16	10	62,5	Вище середнього 84,9
Андрєєва М.В.	ККН	Іноваційні технології та системи	16	10	62,5	Високий 92,8
Гапонов О.О.	ХОХ	Органічна хімія	16	10	62,5	Високий 96

Аналіз оцінювання якості викладання дисциплін за твердженнями № 1-10 анкети показало високе оцінювання роботи доц. Андрєєв М.В., доц. Гапонов О.О. доц. Кондратюк Н.В., доц. Чернушенко О.О., асист Супруненко К.Є. асист. Гончаренко І.П. та вище середнього оцінювання ст.викл. Тарасенко Ю.В.

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Чернушенко О.О.: найменшу кількість балів доц. Чернушенко О.О. одержала за питання № 7 («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...», 5,9 балів із 7 балів) та № 2 («Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв...», 8. балів із 12 балів) анкети. Високі бали за дев'ятим положенням свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався професіоналізм, забезпеченість курсу методичним матеріалом, та лабораторних робіт технічним обладнанням, відповідальність викладача та рішення практичних задач. Щодо питання № 14 «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» студенти зауважили, що не встигають конспектувати лекції.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Чернушенко О.О.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Харчова хімія» (85,4 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи асист. Супруненко К.Є.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався зацікавленість предметом, уміння працювати зі студентами, уважність, розуміння та готовність допомогти. Щодо питання № 14 «Що, на

Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» студенти зауважили, що не вистачало кількості рішення задач на практичних роботах.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Супруненко К.Є.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Харчова хімія» (97,8 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Кондратюк Н.В.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобались цікаві лекції, відношення викладача до студентів, використання відео при викладанні матеріала. Щодо питання № 14 «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» студенти зауважили, що не вистачало пояснень до матеріалу.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Кондратюк Н.В.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Основи кулінарної майстерності» (98,4 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи асист. Гончаренко І.П. : має високі бали за 10 положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Найменшу кількість балів **асист. Гончаренко І.П.** одержала за питання № 8 («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору ...», 5,2 балів із 7 балів)

Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобалось: доступно пояснює матеріал, ставлення до студентів, доброзичливість та підтримка.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Гончаренко І.П.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Основи кулінарної майстерності» (94 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи ст.викл. Тарасенко Ю.В.: найвищу кількість балів ст.викл. Тарасенко Ю.В. отримав за питання № 3 («Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики») та № 4 («Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо)»).

Найнижчу кількість балів було поставлено за питання № 5 («Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання») та № 7 («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо»), № 8 («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу»).

Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався індивідуальний підхід до кожного студента, безпосередньою робота зі створення креслень.

Викладач Тарасенко Ю.В. має рівень якості викладання дисципліни «Інженерна графіка» вище середнього (84,9 балів). Рівень якості організації освітньої діяльності досить високий. Викладач якісно подає навчальний матеріал, вміє організувати самостійну роботу студентів, є дисциплінованим в реалізації своїх професійних обов'язків.

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Андрєєва М.В.: найменшу кількість балів доц. Андрєєв М.В... одержав за питання № 3 та 4 («Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами...») та «Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно» 10.8 балів із 12 балів). Високі бали за дев'ятим положенням свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався професіоналізм.

Викладач **Андрєєв М.В.** має рівень якості викладання дисципліни «Іноваційні технології та системи» високий (92,8 балів). Рівень якості організації освітньої діяльності досить високий. Викладач якісно подає навчальний матеріал, вміє організувати самостійну роботу студентів, є дисциплінованим в реалізації своїх професійних обов'язків.

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Гапонов О.О.: найменшу кількість балів доц. Гапонов О.О.. одержав за питання № 8 («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...»), 4,9 балів із 7 балів). Високі бали за 10 положенням свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався відношення до студентів. В цілому, щодо роботи викладачів,

одноставні відповіді на питання № 12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» однозначно свідчать про відсутність надання хабарів. Щодо питання 14 «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» зауваження відсутні.

Викладач **Гапонов О.О.** має рівень якості викладання дисципліни «Органічна хімія» високий (96 балів). Рівень якості організації освітньої діяльності досить високий. Викладач якісно подає навчальний матеріал, вміє організувати самостійну роботу студентів, є дисциплінованим в реалізації своїх професійних обов'язків.

Згідно оброблених даних за заповненими анкетами, рівень якості викладання дисциплін вище середнього та в середньому становить 62,5 %.

Серед студентів 2 курсу з семи дисциплін 4 семестру, до яких увійшли наступні: «Харчові технології» (лекції Фарісеєв А.Г., лабораторні заняття Супруненко К.Є.); «Методи контролю якості харчових продуктів» (лекції та практичні заняття Сидорова Л.П.); «Мікробіологія харчових продуктів» та (лекції, практичні заняття Скляр Т.В.); «Правознавство» (лекції, практичні заняття Заворотченко Т.М.) «Основи фізіології хірчування» (лекції, практичні заняття Чернушенко О.О.); «Фізична культура» (викл. Дідковський О.П., доц. Пічурін В.В., ст.викл. Тітарченко Л.І.); «Філософія» (лекції, практичні заняття Данканіч А.С.). Аналіз анкет «Викладач очима студентів», заповнених здобувачами вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти (2 курс) показав високе оцінювання зазначених викладачів. Надано результати опитування за 6 дисциплін.

Згідно оброблених даних за заповненими анкетами, рівень якості викладання дисциплін вище середнього та в середньому становить 62,5 %. Рейтинг викладачів наведений в таблиці 2.

Таблиця 2

**РЕЙТИНГ ВИКЛАДАЧІВ, ЩО ВИКЛАДАЮТЬ НА ХІМІЧНОМУ
ФАКУЛЬТЕТІ, ЗА ПОКАЗНИКОМ ЯКОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ
ДІЯЛЬНОСТІ (ПЯ) З ДИСЦИПЛІН, ЩО ВИКЛАДАЛИСЯ У 4 СЕМЕСТРІ
2019-2020 н.р.**

Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Шифр кафедри	Назва дисципліни	Чисельність здобувачів вищої освіти		% участі в анкетуванні	Рівень ПЯ (балів)
			Які мали здійснювати оцінювання	Які взяли участь в анкетуванні		
1	2	3	4	5	6	7
Чернушенко Олена Олександрівна	ХТХ	Основи фізіології харчування	16	10	62.5	Вище середнього 83.4

Супруненко Катерина Євгеніївна	ХТХ	Харчові технології	16	10	62.5	Вище середнього 80.9
Фарісеєв Андрей Генадійович	ХТХ	Устаткування в галузі	16	10	62.5	Високий 96.3
Сидорова Лариса Петрівна	ХАХ	Методи контролю продуктів в галузі	16	10	62.5	Вище середнього 79.4
Скляр Т.В.	БМБ	Мікробіологія харчових продуктів	16	10	62.5	Вище середнього 81.2
Заворотченко Т.М.	ЮТД	Правознавство	16	10	62.5	Вище середнього 66.1

Аналіз оцінювання якості викладання дисциплін за твердженнями № 1-10 анкети показало високе оцінювання роботи доц. Фарисеєва А.Г., та вище середнього оцінювання доц. Чернушенко О.О., асист. Супруненко К. Е. доц. Сидорова Л. П. доц.Скляр Т.В. ст вик Заворотченко Т.М.

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Чернушенко О.О.: найменшу кількість балів доц. Чернушенко О.О. одержала за питання № 7 («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...»), 5 балів із 7 балів) та № 2 («Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв...»), 9. балів із 12 балів) анкети. Високі бали за дев'ятим положенням свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався професіоналізм, відповідальність викладача та рішення практичних задач.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Чернушенко О.О.** має рівень вище середнього якості викладання дисципліни «Основи фізіології харчування» (83,4 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вмiло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи асист. Супруненко К.Є.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм

сподобався зацікавленість предметом, уміння працювати зі студентами, уважність, розуміння та готовність допомогти.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Супруненко К.Є.** має рівень вище середнього якості викладання дисципліни «Харчові технології» (80,9 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Сидорова Л.П.: найменшу кількість балів доц. **Сидорова Л.П.** одержала за питання № 7 («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм...»), 3,8 балів із 7 балів) та № 2 («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проєктору...»), 3,9 балів із 5 балів) анкети. Високі бали за дев'ятим положенням свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався професіоналізм, ставлення до студентів.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Сидорова Л.П.:** має рівень вище середнього якості викладання дисципліни «Методи контролю продуктів в галузі» (79,4 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Скляр Т.В.: найменшу кількість балів доц. Скляр Т.В. одержала за питання № 7 («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм...»), 4,1 балів із 5 балів) анкети. Високі бали за іншими положенням свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався професіоналізм, вміння пояснювати, цікавий практичний курс.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач Скляр Т.В.: має рівень вище середнього якості викладання дисципліни «Мікробіологія харчових продуктів» (81,2 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи Заворотченко Т.М.: найменшу кількість балів Заворотченко Т.М. одержала за питання № 3 («Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно...»), 3,9 балів із 5 балів) анкети. Високі бали за іншими положенням свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався професіоналізм.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач Скляр Т.В.: має рівень вище середнього якості викладання дисципліни «Мікробіологія харчових продуктів» (66,1 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Серед студентів 3 курсу з семи дисциплін 6 семестру, до яких увійшли наступні: «Харчові технології» (лекції Фарісеєв А.Г., лабораторні заняття Вієнко О.Ю.); «Організація в галузі» (лекції Кондратюк Н.В., лабораторні заняття Новік Г.В.); «Устаткування в галузі» (лекції Фарісеєв А.Г., лабораторні заняття Вієнко О.Ю.); «Фізична культура» (викл. Дідковський О.П., вик. Бочков Ю.В., ст.викл. Сапатрін М.М.); «Моделювання технологічних процесів харчових виробництв» та «Гігієна та санітарія» (лекції, практичні заняття Луценко М.В.).

Аналіз анкет «Викладач очима студентів», заповнених здобувачами вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти (3 курс) показав високе оцінювання зазначених викладачів. Надано результати опитування за 7 дисциплін.

Згідно оброблених даних за заповненими анкетами, рівень якості викладання дисциплін вище середнього та в середньому становить 100 %. Рейтинг викладачів наведений в таблиці 3.

Таблиця 3

**РЕЙТИНГ ВИКЛАДАЧІВ, ЩО ВИКЛАДАЮТЬ НА ХІМІЧНОМУ
ФАКУЛЬТЕТІ, ЗА ПОКАЗНИКОМ ЯКОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ
ДІЯЛЬНОСТІ (ПЯ) З ДИСЦИПЛІН, ЩО ВИКЛАДАЛИСЯ У 6 СЕМЕСТРІ
2019-2020 н.р.**

Прізвище, ім'я, по батькові викладача	Шифр кафедри	Назва дисципліни	Чисельність здобувачів вищої освіти		% участі в анкетуванні	Рівень ПЯ (балів)
			Які мали здійснювати оцінювання	Які взяли участь в анкетуванні		
1	2	3	4	5	6	7

Кондратюк Наталія В'ячеславівна	ХТХ	Організація в галузі	12	12	100	Високий 87.5
Луценко Марина Василівна	ХТХ	Гігієна та санітарія	12	12	100	Вище середнього 84,6
Луценко Марина Василівна	ХТХ	Моделювання технологічних процесів харчових виробництв	12	12	100	Високий 87.6
Новік Ганна Вікторівна	ХТХ	Організація в галузі	12	12	100	Високий 88.9
Вієнко Олексій Юрійович	ХТХ	Харчові технології	12	12	100	Високий 90.5
Фарісеєв Андрей Генадійович	ХТХ	Харчові технології	12	12	100	Високий 93.3
Фарісеєв Андрей Генадійович	ХТХ	Устаткування в галузі	12	12	100	Високий 96.3

Аналіз оцінювання якості викладання дисциплін за твердженнями № 1-10 анкети показало високе оцінювання роботи доц. Фарисеєва А.Г., доц. Кондратюк Н.В. асист Вієнко О.Ю., Новік Г.В., доц. Луценко М.В.

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Кондратюк Н.В.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Найменшу кількість балів **Кондратюк Н.В.** одержала за питання № 8 («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...»), 3,5 балів із 5 балів) анкети. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобались широкий світогляд та обізнаність викладача.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Кондратюк Н.В.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Організація в галузі» (87,5 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вмiло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Луценко М.В.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Найменшу кількість балів **Луценко М.В.** одержала за питання № 8 («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення ...»),

4,1 балів із 5 балів) анкети. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобались цікава подача матеріалу лекцій.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Луценко М.В.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Моделювання технологічних процесів харчових виробництв» (87,6 балів) та вище середнього «Гігієна та санітарія» (84,6 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи асист. Новік Г.В.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Найменшу кількість балів **Новік Г.В.** одержала за питання № 8 («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...»), 3,5 балів із 5 балів) анкети. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобались широкий світогляд та обізнаність викладача.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Новік Г.В.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Організація в галузі» (88,9 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи асист. Вієнко О.Ю.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Найменшу кількість балів **Вієнко О.Ю.** одержав за питання № 8 («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...»), 4,1 балів із 5 балів) анкети. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобались широкий світогляд та обізнаність викладача.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Вієнко О.Ю.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Харчові технології» (90,5 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Фарисєєв А.Г.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Найменшу кількість балів **Фарисєєв А.Г.** одержав за питання № 8 («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...»), 4,5 балів із 5 балів) анкети. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобались доступна подача матеріалу лекцій.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Фарисєєв А.Г.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Харчові технології» (93,3 балів) та «Устаткування в галузі» (96,3 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Серед студентів 4 курсу та 3у курсу дисциплін 8 семестру, до яких увійшли наступні: «Харчові технології» (лекції Фарисєєв А.Г., лабораторні заняття асист. Вієнко О.Ю.); «Організація виробництва підприємств ресторанного господарства» (лекції Кондратюк Н.В., практичні заняття Супруненко К.Є.); «Етнічні кухні та організація харчування в підприємствах туристичної індустрії» (лекції Луценко М.В., лабораторні заняття Новік Г.В.); «Фізична культура» (викл. Дідковський О.П., доц. Горпинич О.О., доц. Пічурін В.В.) «Громадське будівництво» (лекції Луценко М.В., практичні заняття Вієнко О.Ю.); «Основи менеджменту» (лекції та практичні заняття Джур О.Є.); «Основи підприємництва» (лекції та практичні заняття Тімар І.В.).

Аналіз анкет «Викладач очима студентів», заповнених здобувачами вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти (курс) показав високе оцінювання зазначених викладачів. Надано результати опитування за усіма дисциплінами.

Згідно оброблених даних за заповненими анкетами, рівень якості викладання дисциплін вище середнього та в середньому становить 90 %. Рейтинг викладачів наведений в таблиці 4.

Таблиця 4

**РЕЙТИНГ ВИКЛАДАЧІВ, ЩО ВИКЛАДАЮТЬ НА ХІМІЧНОМУ
ФАКУЛЬТЕТІ, ЗА ПОКАЗНИКОМ ЯКОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ
ДІЯЛЬНОСТІ (ПЯ) З ДИСЦИПЛІН, ЩО ВИКЛАДАЛИСЯ У 8 СЕМЕСТРІ
2019-2020 н.р.**

Прізвище, ім'я, по	Шифр кафедри	Назва дисципліни	Чисельність здобувачів вищої освіти	% участі в анкетуванні	Рівень
--------------------	--------------	------------------	-------------------------------------	------------------------	--------

батькові викладача			Які мали здійснювати оцінювання	Які взяли участь в анкетуванні		ПЯ (балів)
1	2	3	4	5	6	7
Кондратюк Наталія В'ячеславівна	ХТХ	Організація виробництва підприємств ресторанного господарства	20	18	90	Високий 100
Луценко Марина Василівна	ХТХ	Громадське будівництво	20	18	90	Вище середнього 82.6
Луценко Марина Василівна	ХТХ	Етнічні кухні та організація харчування в підприємствах туристичної індустрії	20	18	90	Вище середнього 83
Новік Ганна Вікторівна	ХТХ	Етнічні кухні та організація харчування в підприємствах туристичної	20	18	90	Високий 89,9
Вієнко Олекій Юрійович	ХТХ	Громадське будівництво	20	18	90	Високий 92.4
Вієнко Олексій Юрійович	ХТХ	Харчові технології	20	18	90	Високий 90.5
Фарисєєв Андрей Генадійович	ХТХ	Харчові технології	20	18	90	Високий 93.3
Джур О.Є.	ЕММ	Основи менеджменту	20	16	80	Вище середнього 74.4
Супруненко Катерина Евгеніївна	ХТХ	Організація виробництва підприємств ресторанного господарства	20	18	90	Високий 81
Тімар І.К.	ЕУП	Основи підприємництва	20	18	90	Високий 96.3

Аналіз оцінювання якості викладання дисциплін за твердженнями № 1-10 анкети показало високе оцінювання роботи доц. Фарисєєва А.Г., доц. Кондратюк Н.В., асист. Вієнко О.Ю., асист Новік Г.В., Тімар І.К. Супруненко К.Є. та вище середнього оцінювання доц. Луценко М.В., Джур О.Є.,

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Кондратюк Н.В.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять

державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобались широкий світогляд та обізнаність викладача. Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Кондратюк Н.В.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Організація виробництва підприємств ресторанного господарства» (100 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи асист. Супруненко К.Є.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Найменшу кількість балів **асист. Супруненко К.Є.** одержала за питання № 1 («Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її...»), 4,2 балів із 5 балів) анкети. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався зацікавленість предметом. Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Супруненко К.Є.** має рівень вище середнього якості викладання дисципліни «Харчові технології» (81 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Луценко М.В.: має високі бали за усіма положенням, що свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Найменшу кількість балів **Луценко М.В.** одержала за питання № 8 («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення ...»), 4 балів із 5 балів) та № 7 («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий...») 3,9 балів із 5 балів) анкети. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що викладач відповідала на всі запитання, дала багато нової, корисної та цікавої інформації.

Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Луценко М.В.** має вище середнього рівень якості викладання дисципліни «Громадське будівництво» (82,6 балів) та «Етнічні кухні та організація

харчування в підприємствах туристичної індустрії» (83). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вмiло формує iнтерес студентiв до дисциплiни, організований та об'єктивний в оцiнці їх навчальних досягнень

Щодо оцiнювання студентами роботи асист. Новiк Г.В.: має високі бали за усiма положенням, що свiдчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацiй; умiння працювати з аудиторiєю, давати чiткі рекомендацiї. Найменшу кiлькiсть балiв **Новiк Г.В.** одержала за питання № 7 («Викладач застосовував iнтерактивні форми проведення занять...»), 4,5 балiв iз 5 балiв) анкети. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося пiд час вивчення дисциплiни?» студенти вiдмiтили, що їм сподобались широкий, викладач вiдповiдала на всi запитання, надавала багато нової цiкавої iнформацiї, наявнiсть печатного зошита.

Таким чином, вiдповiдно до характеристики рiвнiв та дiапазону значень показника узагальненої оцiнки якостi організації освітньої дiяльностi при викладаннi навчальних дисциплiн (додаток 3 Положення про систему внутрiшнього забезпечення якостi вищої освіти в ДНУ), викладач **Новiк Г.В.** має високий рiвень якостi викладання дисциплiни «Етнічні кухні та організація харчування в підприємствах туристичної» (89,9 балiв). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вмiло формує iнтерес студентiв до дисциплiни, організований та об'єктивний в оцiнці їх навчальних досягнень

Щодо оцiнювання студентами роботи асист. Вiєнко О.Ю.: має високі бали за усiма положенням, що свiдчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацiй; умiння працювати з аудиторiєю, давати чiткі рекомендацiї. Найменшу кiлькiсть балiв **Вiєнко О.Ю.** одержав за питання № 4 («Викладач забезпечив викладання дисциплiни навчальними та методичними матерiалами ...»), 4,4 балiв iз 5 балiв) анкети. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося пiд час вивчення дисциплiни?» студенти вiдмiтили, що їм сподобались вмiння спілкуватися зi студентами, враховувати думку студентiв. Таким чином, вiдповiдно до характеристики рiвнiв та дiапазону значень показника узагальненої оцiнки якостi організації освітньої дiяльностi при викладаннi навчальних дисциплiн (додаток 3 Положення про систему внутрiшнього забезпечення якостi вищої освіти в ДНУ), викладач **Вiєнко О.Ю.** має високий рiвень якостi викладання дисциплiни «Харчові технології» (90,5 балiв) та «Гомадське будiвництво» (92,4). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вмiло формує iнтерес студентiв до дисциплiни, організований та об'єктивний в оцiнці їх навчальних досягнень

Щодо оцiнювання студентами роботи доц. Фарисєєв А.Г.: має високі бали за усiма положенням, що свiдчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацiй; умiння працювати з аудиторiєю, давати чiткі рекомендацiї. Найменшу кiлькiсть балiв **Фарисєєв А.Г.** одержав за питання № 8 («Заняття проводилися iз використанням мультимедiйного проектору...»), 4,5 балiв iз 5 балiв) анкети. Щодо питання № 13 «Що

найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобались доступна подача матеріалу лекцій. Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач **Фарісєєв А.Г.** має високий рівень якості викладання дисципліни «Харчові технології» (93,3 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Джур О.Є.: найменшу кількість балів доц. Джур О.Є. одержала за питання № 7 («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...»), 3,9 балів із 5 балів) та № 5 («Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи...»), 3,9 балів із 5 балів) анкети. Високі бали за дев'ятим положенням свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався професійна спрямованість лекцій. Щодо питання № 14 «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» студенти зауважили використання мультимедійних засобів. Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач Джур О.Є. має вище середнього рівень якості викладання дисципліни «Основи менеджменту» (74,4 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень.

Щодо оцінювання студентами роботи доц. Тімар І.К.: найменшу кількість балів доц. Тімар І.К. одержала за питання № 8 («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору ...»), 4,6 балів із 5 балів) анкети. Високі бали за дев'ятим положенням свідчать про: проведення занять державною мовою з використанням презентацій; уміння працювати з аудиторією, давати чіткі рекомендації. Щодо питання № 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобався професіоналізм, викладач вільно володіє матеріалом і зрозуміло викладає матеріал, підтримує контакт із аудиторією. Таким чином, відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладач Тімар І.К. має високий рівень якості викладання дисципліни «Основи підприємництва» (96,3 балів). Викладач характеризується високим рівнем професіоналізму, вміло формує

інтерес студентів до дисципліни, організований та об'єктивний в оцінці їх навчальних досягнень

Член Бюро із забезпечення
якості вищої освіти та освітньої
діяльності хімічного факультету



Чернушенко О. О.