

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0312-318
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара
ID ОП у ЄДЕБО	111
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП «Харчові технології», другий (магістерський), 18 Виробництво та технології, 181 Харчові технології
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://www.dnu.dp.ua/docs/osvitni_programy/2019/vidomosti/magisrt/181_op_HT_vidomosti_samoots.pdf
Посилання на звіт експертної групи	На момент підготовки експертного висновку посилання на сайті відсутнє.

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	18 Виробництво та технології
Дата засідання	08.01.2020
№ протоколу	9
Доповідач	Ковбаса Володимир Миколайович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	Е	Місія та стратегія ОП розмита, неможливо чітко встановити їх відповідність меті та цілям. Не визначено фокус ОП, її унікальність не конкретизована. Недостатня участь стейкхолдерів та випускників в розробці ОП. Слабовиражений регіональний контекст.	В	У відомостях самооцінювання не наведені певні нормативні документи (стратегія розвитку Дніпровського Національного університету на 2019-2025р.) але є в публічному доступі на сайті ДНУ, де визначена місія ДНУ, яка полягає в ефективній та якісній реалізації таких базових компонент як наукової, міжнародної, культурно-просвітницької, регіональної та стратегічні цілі розвитку. За змістовним наповненням цілі (мета ОП) співпадають з місією та цілями розвитку ДНУ(з листа ректора). Роз`яснення ректора не є достатньо переконливими. Унікальність даної ОП полягає у використанні мультидисциплінарного підходу, що поєднує інженерію, сервіс управління, технології

				<p>направлені на підготовку кадрів здатних організувати та розвивати сучасний бізнес з виробництва харчової продукції і ресторанного сервісу на основі інноваційного мислення.</p> <p>Основний фокус ОП визначено як «спеціальна освіта у галузі харчових технологій».</p> <p>Регіональний контекст відображено спираючись на документи «Стратегія розвитку Дніпропетровської обл. до 2020р.» та «Цілі сталого розвитку Дніпро – 2030».(з листа ректора)</p> <p>Недостатня участь стейкхолдерів (роботавців, студентів) в розробці та вдосконаленні ОП.</p> <p>Зважаючи на вищезазначене і враховуючи інформацію , що міститься в листі ректора пропоную оцінити критерій 1 ОП за рівнем «В».</p>
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Е	Недостатній набір освітніх компонент в циклі загальної підготовки дисциплін гуманітарного спрямування (професійна англійська мова, тощо). В ОП, що затверджена рішенням Вченої ради ДНУ від 21.02.2019 протокол № 9	Е	

		<p>відсутні освітні компоненти, що забезпечують набуття ФК1 «Знання основ і загальних вимог до проектування харчових виробництв та підприємств ресторанного господарства» та ПРН7 «Знати основні вимоги і правила щодо проектування харчових підприємств та підприємств ресторанного господарства». Обмежена можливість обрання декількох вибіркового дисциплін з одного блоку, інших ОП. Зміст деяких вибіркового дисциплін дублюють одне одного, що є свідченням формального вибору. Відсутня дуальна освіта. Не здійснюється опитування здобувачів вищої освіти щодо обсягу самостійної роботи.</p> <p>З листа ректора видно, що керівництво ДНУ звернуло увагу на зауваження експертної комісії та зробило певні кроки для покращення ситуації, проте на сьогоднішній день, наведені комісією недоліки є вагомими.</p>		
--	--	--	--	--

<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p>В</p>	<p>Правила прийому на навчання за ОП є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень, оприлюдненні на сайті. Існує практика визнання результатів неформальної освіти при вступі до ЗВО. Програма вступних випробувань містить значну кількість неточностей і посилань на застарілу інформацію. Відсутня організація практики академічної мобільності здобувачів вищої освіти.</p>	<p>В</p>	
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>В</p>	<p>Студенти активно залучаються до участі в конкурсах науково-дослідних робіт, олімпіад, конференцій, спільних з викладачами наукових публікацій. Забезпечено вільний вибір тем курсових і дипломних проектів, напрямів наукових досліджень, активна інтернаціоналізація діяльності ЗВО. Відсутнє опитування здобувачів щодо доступності та зрозумілості інформації відносно цілей, змісту та ПРН.</p>	<p>В</p>	

<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>В</p>	<p>Положення щодо процедури проведення контрольних заходів викладено на сайті, їх критерії оцінювання є чіткими та зрозумілими. Студентським самоврядуванням розроблено кодекс академічної доброчесності; є юридичний сектор в рамках студентського самоврядування. На сайті відсуті в повному обсязі зміст робочих програм дисциплін, студенти недостатньо обізнані щодо програми перевірки на академічний плагіат.</p>	<p>В</p>	
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	<p>В</p>	<p>Весь НПП задіяний в ОП має наукові ступені та вчені звання, процедура конкурсного відбору НПП є прозорою. Дотично до організації навчального процесу залучаються роботодавці. Висококваліфікованих кадрів не вистачає – немає заочної форми навчання. ДНУ не забезпечує підвищення професійного рівня НПП через власні програми. Рівень знань англійської мови НПП незадовільний. Відсутнє</p>	<p>В</p>	

		документальне підтвердження взаємодії з роботодавцями.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Матеріально-технічний стан лабораторій забезпечує досягнення ПРН, створено позитивний психологічний клімат в колективі, діє психологічна служба. Потребує оснащення лабораторій сучасним обладнанням, відсутній Wi-Fi, електронна база літератури. Недостатні умови доступу до приміщень ЗВО осіб з особливими потребами.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Затверджені нормативні документи щодо правил і процедур формування та оцінювання системи внутрішнього забезпечення якості ОП. Розроблено рейтингову систему об'єктивного оцінювання викладачів. Прописана послідовність процедур щодо оновлення ОП. Роботодавці не залученні до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості. Відсутня практика аналізу кар'єрного росту випускників. Здобувачі вищої	В	

		освіти недостатньо залучаються до обговорення процедур забезпечення якості освіти за ОП.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Достатня прозорість та публічність основних документів і процедур, що забезпечують освітній процес ЗВО. Проект ОП на сайті не оприлюднювався. Не реалізовано можливості внесення пропозицій та зауважень щодо ОП стейкхолдерами.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Залучати стейкхолдерів (випускників, здобувачів, роботодавців) до розробки та покращення ОП.
2. Переглянути навчальний план з введенням дисциплін гуманітарного спрямування.
3. Здійснювати опитування здобувачів вищої освіти щодо самостійної роботи.
4. Переглянути зміст деяких навчальних програм вибіркових дисциплін
5. Організувати доступність приміщень для всіх категорій вступників та здобувачів.
6. Покращити фінансування ОП щодо закупівлі витратних матеріалів для лабораторних робіт.
7. Посилити співпрацю з міжнародними ЗВО.
8. Розробити нормативні документи, які регулюють процес перезарахування результатів неформальної освіти.
9. Розширити можливості обрання здобувачами вищої освіти дисциплін за вибором в тому числі з інших ОП.
10. Запровадити практику академічної мобільності.
11. Розмістити зміст робочих програм навчальних дисциплін на сайті.
12. Забезпечити підвищення професійного рівня НПП.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про: умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Світлана Габенко', written in a cursive style.

Світлана ГАБЕНКО