

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0316-314
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара
ID ОП у ЄДЕБО	26888
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОПП «Дизайн візуального середовища», другий рівень, 02 Культура і мистецтво, 022 Дизайн
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	02 Культура і мистецтво
Дата засідання	03.01.2020
№ протоколу	№ 1
Доповідач	Іваненко Тетяна Олександрівна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<X> відсутні

Обґрунтування:

Освітньо-професійна програма «Дизайн візуального середовища» зі спеціальності 022 Дизайн другого рівня вищої освіти у Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара відповідає дев'ятьом критеріям оцінювання якості освітньої програми. Підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації відсутні.
--

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Визначені закладом програмні результати навчання узгоджуються як з загальним стандартом, так і з відповідністю вимогам Стандарту вищої освіти для кваліфікаційного рівня магістр. Формулювання мети ОП має загальний вигляд, повністю збігається з метою ЗВО, тобто не має конкретизації та потребує уточнення щодо визначення специфіки напрямку підготовки фахівців.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Дисципліни вільного вибору пропонуються блоково (з двох варіантів). Було б доцільним внесення в ОП наступних освітніх компонентів «Рисунок», «Живопис», «Іноземна мова», адже на ОП передбачено вступ здобувачів, які не мають	В	

		<p>попередньої мистецької фахової підготовки. Варто вдосконалити структурно-логічну схему ОП, бо вона не відображає результатів навчання. Акценти ОП робляться на менеджменті та інноваціях стосовно формування загальних компетентностей. Бажано було б розширити перелік професійно-орієнтованих дисциплін з дизайну. Рекомендовано розширити їх перелік дисциплін вільного вибору.</p> <p>Рекомендуємо ввести програми <i>minor</i> (факультативи), які б формувались за запитами студентів. Для цього можуть запрошуватися викладачі з інших ЗВО, провідні фахівці у галузі.</p> <p>ОП потребує гармонізації та більш детального узгодження між циклом загальної підготовки і циклом професійної підготовки, що відповідають галузі знань 02 Культура і мистецтво, 022 Дизайн.</p>		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Доступ до ОП та положень визнання результатів навчання є прозорим. У ЗВО	В	

		<p>затверджено «Правила прийому» на підставі частини п'ятої статті 44 Закону України «Про вищу освіту». Всі необхідні матеріали для ознайомлення абітурієнтів/окта учасників/ць навчального процесу представлено на офіційному веб-сайті. Відсутні правила визнання результатів отриманих в інших ЗВО та неформальної освіти, і їх не передбачено у документації. Бажано було б додати програми творчих конкурсів з дизайну практичну, а не лише теоретичну частину.</p>		
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	В	<p>Методи навчання та викладання на ОП адекватно відповідають програмним РН, що обґрунтовується наявним методичним забезпеченням. Зміст ОП передбачає не тільки ознайомлення із сучасними досягненнями світової науки у галузі, а й практичну роботу. Напрямок ОП Дизайн візуального середовища практично реалізується. Деякі дисципліни дублюють змістовий контент одна одної. Однак, у практичному аспекті завдань їх наповнення</p>	В	

		<p>відповідає заявленим компетентностям та результатам навчання. Рекомендуємо ввести внутрішньо-академічну онлайн платформу, де б було розміщено інформаційно-методичний контент для дистанційного навчання: тексти лекцій, зміст практичних та самостійних завдань,</p>		
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Контрольні заходи відбуваються шляхом відкритих переглядів робіт із запрошенням керівництва ЗВО та всіх бажаючих. Правила контрольних заходів та оцінювання є чіткими та зрозумілими, знаходяться у відкритому доступі, про що підтверджено експертною групою на зустрічах зі студентами та викладачами. Експертна група вважає недоліком використання переважно таких методів контролю як «усне опитування», а також недостатню розкритість критеріїв оцінювання щодо дизайнерського блоку у загальних положеннях ДНУ.</p>	В	
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	В	Кафедра має досвід наукової,	В	

		<p>творчої та педагогічної роботи. Проводиться недостатня планова підготовка науково-педагогічних кадрів.</p> <p>Відсутня програма підвищення кваліфікації НПП, яка була б спрямована на розвиток педагогічної майстерності викладачів (<i>teacherskills</i>). У наданих документах про підвищення кваліфікації викладачами з «Придніпровської академії будівництва та архітектури» (Дніпро) не визначено терміни підвищення кваліфікації у кредитах ЄКТС, які б конкретно віддзеркалювали зміст того, які саме компетентності були сформовані та розвинуті у НПП у період підвищення кваліфікації, які конкретно діагностовано результати навчання що були одержані.</p>		
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	В	<p>Заняття відбуваються в облаштованих необхідним оснащенням аудиторіях та майстернях. Бібліотечне та наочно-методичне забезпечення навчального процесу дає можливість всебічно підготувати фахівців даної ОП. У ЗВО функціонує</p>	В	

		<p>університетська бібліотека. Немає процедури вирішення конфліктних ситуацій у положеннях ДНУ. Кафедра потребує програмного забезпечення для графічної обробки та його постійного оновлення, розширення переліку. Матеріально-технічна база: окремі аудиторії, майстерні (корпусу 11) потребують як технічного так і косметичного оновлення.</p>		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Кафедра дотримуються внутрішньої системи забезпечення якості ОП через виконання нормативних положень академії, захисту дипломних робіт, зустрічей та обговорень з фахівцями у галузі, запобіганню академічного плагіату. Однак не повною мірою відбувалося реагування на пропозиції та залучення студентів/ок до зміни ОП.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Дані про ОП є прозорі та публічні. Проте з ними не завжди є знайомі викладачі та здобувачі ОП.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Рекомендується:

- додати кількість та урізноманітнити дисципліни вільного вибору;
- забезпечити дистанційне навчання та доступ до бази електронних книг на внутрішній електронній платформі;
- додати в ОПП освітні компоненти, що забезпечують відповідні компетентності та ПР, а саме: спеціальний рисунок та живопис, іноземна мова, інтелектуальна власність;
- вивести з освітніх компонент «Цивільний захист»;
- вилучити з переліку компетентностей ЗК9 — вона є у затвердженому **бакалаврському** стандарті вищої освіти;
- додати педагогічну практику (ЕГ рекомендувала розділити виробничу практику на науково-дослідницьку та виробничу — на наш погляд, це зайве, адже є дисципліна «Методологія та організація наукових досліджень», в межах якої може виконуватися теоретична складова кваліфікаційної роботи);
- упорядкувати структурно-логічну схему;
- спрямувати зусилля на усунення невідповідності кількості ліцензійного обсягу студентів до кількості фактичної наявності (ліцензія 25 осіб на рік, набір у 2018/19 н.р. – 9 осіб, у 2019/20 н.р. – 2 особи).

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

акредитацію ОП

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова галузевої експертної ради



Ольга Осередчук