

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара
Освітня програма	23556 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

02.06.2025 р.

Справа № 0908/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 29 "Міжнародні відносини" у складі:

Петрушенко Юрій Миколайович – головуючий,

Єременко Ольга Олексіївна,

Жукорська Ярина Михайлівна,

Луцишин Зоряна Орестівна,

Пирог Ольга Володимирівна,

Сироїд Тетяна Леонідівна,

Трофименко Анастасія Вікторівна,

за участі запрошених осіб:

Головко Іван Костянтинович – гарант ОП,

Паніна Ірина Геннадіївна – керівник експертної групи,

Зейналов Денис Русланович – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	23556
Назва ОП	Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
Галузь знань	29 Міжнародні відносини
Спеціальність	291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
Спеціалізація (за наявності)	відсутня
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 7, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Загальний обсяг програми (240 кредитів) відповідає вимогам законодавства та стандарту вищої освіти, однак у навчальних планах виявлено технічні помилки: збої у формулах для 2 курсу, невірно зазначені кредити, відсутній 1 кредит у компонента ОК2.26. Це свідчить про невідповідність між декларованим і фактичним навантаженням.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Зміст освітньої програми формально відповідає заявленим цілям і охоплює як загальні, так і фахові компоненти. Програма складається з двох блоків — загальної підготовки (10 обов'язкових компонентів обсягом 35 кредитів) і професійної підготовки (27 компонентів обсягом 145 кредитів), а також містить 60 кредитів вибіркових дисциплін. Водночас логіка структурування компонентів порушена: деякі дисципліни, як-от ОК1.3 та ОК1.10, не пов'язані з профілем спеціальності або потребують актуалізації змісту, зокрема адаптації до цифрових реалій. Також відсутній окремий курс з міжнародних переговорів, хоча відповідна тематика представлена лише фрагментарно в інших компонентах. Розподіл мовної підготовки є нерівномірним: ОК2.1–2.3 не охоплюють усі курси, а друга іноземна мова викладається лише протягом одного року. Частина компонентів, як-от ОК2.22, розміщена у 7–8 семестрах, хоча мала б передувати виробничій практиці у 6-му семестрі. Форми контролю за окремими курсами — наприклад, ОК2.21 і ОК2.22 — не відповідають структурі викладання, оскільки передбачають лише один контрольний захід попри викладання у двох семестрах. Матриці відповідності програмних результатів навчання та компетентностей — 4 і 5 — містять суттєві технічні похибки: компоненти, які фактично формують ті чи інші результати, не відображені як відповідні (наприклад, ОК2.5 і РНО6). Таким чином, хоча програма включає необхідні теми й формально охоплює компетентності, її зміст і структура не гарантують системного і поступального формування знань і навичок, що знижує ефективність освітнього процесу.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Зміст освітньої програми в цілому відповідає предметній області спеціальності 291 «Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії», охоплюючи ключові напрями: міжнародні політичні процеси, зовнішню політику, безпекові студії, регіоналізм та інформаційний простір. Зокрема, до загального циклу включено ОК1.7 і ОК1.9, а професійна підготовка охоплює такі компоненти, як ОК2.4, 2.7–2.11, 2.13, 2.16–2.18, 2.20, що дає змогу сформувати компетентності в галузі глобальних процесів, міжнародної безпеки, комунікацій, історії та теорії МВ. Курсова і бакалаврська підсумкова атестація логічно відповідають цій предметній області. Утім, у змісті виявлено кілька непропорційних або неактуальних компонентів — як-от ОК1.3 і ОК1.10, які не відповідають фаховому профілю і, на думку експертної групи, потребують актуалізації відповідно до сучасних викликів, включаючи цифровізацію, використання ШІ та безпекову тематику. Окремо варто відзначити відсутність обов'язкової навчальної дисципліни з міжнародних переговорів, яка є важливою складовою підготовки фахівців міжнародного профілю. Замість неї доступна вибіркова дисципліна, яку здобувачі часто обирають, але її статус як ВК не гарантує, що всі студенти набудуть відповідних компетентностей. Ще однією проблемою є недостатня тривалість вивчення другої іноземної мови (лише 1 рік), що не дозволяє опанувати навіть базову термінологію, а також нерівномірне розміщення мовних курсів у структурі програми. Хоча рівень володіння англійською у здобувачів достатній, самі студенти й випускники висловили потребу збільшити мовне навантаження.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Індивідуальна освітня траєкторія реалізується у межах встановлених 25% вибіркових компонентів, однак процедура її формування ускладнена низкою організаційних факторів. Відсутність автоматизованого сервісу для моніторингу наповнюваності вибіркових дисциплін створює труднощі при реєстрації, що призводить до нерівномірного розподілу здобувачів і потреби в повторному виборі. Також зафіксовано випадки дублювання тематики обраних дисциплін з обов'язковими компонентами. Формальні вимоги до індивідуального вибору дотримані, проте існує низка технічних бар'єрів, які обмежують ефективну реалізацію цього механізму.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Хоча загальний обсяг практичної підготовки відповідає стандарту і навіть перевищує мінімально визначений поріг, системність її реалізації викликає сумніви. Перелік баз практики обмежений кількома сталими установами, що не охоплюють повний спектр профільних напрямів підготовки за спеціальністю. Обмеження вибору практичних майданчиків знижує потенціал для формування широкого кола професійних компетентностей, зокрема у сфері зовнішньої політики, публічного управління та аналітичної діяльності. Крім того, частина компетентностей, які мала б формувати практика, заявлені формально, але фактичний зв'язок із діяльністю на базах не завжди підтверджується.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Обсяг освітньої програми формально відповідає нормативам, проте розподіл навантаження між аудиторною та самостійною роботою не завжди є обґрунтованим з погляду змісту окремих компонентів. За окремими освітніми компонентами, зокрема ОК2.12 і ОК2.20, зафіксовано перевантаження самостійною роботою, що не відповідає рекомендованим пропорціям і може впливати на якість засвоєння матеріалу. Хоча співвідношення аудиторного й самостійного навантаження в середньому дотримано, зміст окремих завдань для самостійного вивчення лише частково узгоджений із тематикою лекційних і практичних занять. Водночас окремі компоненти потребують перегляду тематики або структури розподілу часу, що свідчить про необхідність глибшої координації обсягів і змісту освітніх компонентів з очікуваними результатами навчання.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Попри наявність практичних компонентів і двох видів виробничої практики, структура освітньої програми не демонструє системної практикоорієнтованості. Значна частина професійних навичок має формуватися через практичну діяльність, однак перелік баз практики є обмеженим, а форми практичного залучення здобувачів не охоплюють усього спектра потреб ринку. Практика в неурядових структурах, аналітичних центрах або міжнародних інституціях практично не реалізується. Тематика курсових і кваліфікаційних робіт не завжди узгоджена з реальними запитами роботодавців, а гуртова робота не є системною частиною навчального процесу. Тому фактична практикоорієнтованість ОП виявляється обмеженою й недостатньо інтегрованою в освітню логіку програми.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Організація освітнього процесу загалом відповідає законодавству, однак зафіксовано низку змістовних недоліків. Методи навчання на програмі переважно традиційні (лекції, семінари), а використання інтерактивних підходів є поодиноким і залежить від окремих викладачів. Здобувачі висловлюють запит на сучасні форми навчання, зокрема групову роботу, ділові ігри, активне застосування тренінгових методик, однак такі підходи обмежено реалізуються лише в окремих компонентах (наприклад, ОК2.11 чи ОК1.9). Попри формальне застосування студентоцентрованого підходу через механізми вибору тем і викладачів, реальна варіативність методів навчання залишається недостатньою. Позитивним є те, що студенти мають змогу формувати власні освітні траєкторії, а в університеті створено технічні умови для дистанційного навчання. Водночас відсутність системного впровадження новітніх дидактичних технологій і низький рівень інтерактивності значно обмежують ефективність реалізації сучасних освітніх підходів.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Учасникам освітнього процесу надається базова інформація про освітню програму, проте ефективність її комунікації викликає сумніви. Попри наявність доступу до робочих програм на сайтах університету й кафедри, частина студентів вказує на складність пошуку інформації. Також виявлено низку проблем із якістю самих РП: формальні посилання на застарілі або російськомовні джерела, недотримання вимог ДСТУ в оформленні літератури, відсутність деталізованих критеріїв оцінювання для есе і відпрацювань. Програмна документація з виробничих практик (ОК2.24 і ОК2.25) потребує чіткішої диференціації — наразі вона виглядає як дублювання. Формально критерії оцінювання подаються, однак їхня уніфікованість і брак деталізації знижують прозорість та об'єктивність оцінювання. Зворотний зв'язок від студентів аналізується, проте незрозуміло, чи він має системний вплив на поліпшення програмного і методичного забезпечення.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Попри наявність структурованої системи залучення здобувачів до наукової діяльності, дослідницький компонент реалізується неповною мірою. Участь студентів у наукових гуртках і конференціях, публікації під керівництвом НПП та успіхи в конкурсах підтверджують наявність індивідуальних досягнень. Проте залучення до реальних наукових проєктів викладачів відсутнє, що зводить до мінімуму можливості системної інтеграції навчання і досліджень. Методичні матеріали для курсових і кваліфікаційних робіт не враховують різну складність цих видів робіт, що знижує якість їх підготовки. Участь у проблемних групах носить епізодичний характер і здебільшого концентрується в межах одного напрямку, що свідчить про нерівномірний розподіл дослідницької активності.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Хоча в університеті декларується регулярне оновлення змісту освітніх компонентів, це відбувається переважно формально й обмежується результатами кафедральних тем НДР. Лише частина дисциплін оновлюється на основі реальних наукових розробок викладачів, і цей процес не є повсюдним. У змісті більшості робочих програм не відображено результати міжнародних стажувань, участі в конференціях або дослідженнях, а в багатьох випадках рекомендована література застаріла. Інформатика (ОК1.10) є прикладом дисципліни, що потребує повного оновлення. Відсутність системного переліку пропозицій щодо оновлення програм на основі змін у науці, технологіях чи вимогах ринку праці створює розрив між навчанням і сучасними професійними практиками. Це може негативно впливати на підготовку конкурентоспроможних фахівців.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Формально склад викладачів відповідає вимогам щодо наукових ступенів і досвіду, більшість мають базову освіту за спеціальністю, але ключова проблема полягає в невідповідності публікацій заявленим освітнім компонентам. Лише за 7 з 33 компонентів виявлено повну дотичність наукових праць викладачів до тематики курсів. У багатьох випадках подано публікації загального характеру або застарілі, що не відповідає п. 38 Ліцензійних умов. Таблиця 2 ВСО складена з порушенням — зазначено однакові публікації для різних ОК, подано недійсні або неактуальні дані про членство в редколегіях і вчених радах. В окремих випадках не зафіксовано жодної публікації, що прямо корелює з курсом, який читає викладач. Це свідчить про формальний підхід до підтвердження науково-методичної спроможності НПП реалізовувати компоненти програми.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Процедури конкурсного відбору в ДНУ є нормативно врегульованими, відкритими і формально прозорими, проте в реалізації фіксуються окремі винятки та проблеми. Найбільш суттєве відхилення — призначення викладача без досвіду і без виконання вимог пункту 38 Ліцензійних умов (Беспаленков Р.), що обґрунтовувалося кадровою необхідністю через мобілізацію іншого НПП. Також зафіксоване надмірне навантаження окремих викладачів (6, 5 або 4 освітні компоненти), що ускладнює якісну реалізацію програмних результатів навчання. Крім того, значна частина викладачів поєднує викладання з адміністративною роботою, що створює додаткове навантаження. Це свідчить про об'єктивні кадрові труднощі, які прямо впливають на стабільність викладацького складу і якість реалізації ОП.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Залучення роботодавців до реалізації освітнього процесу за програмою є фрагментарним і нерівномірним. Вони беруть участь у рецензуванні та проєктуванні ОП, забезпечують окремі бази практики, а також долучаються до окремих наукових заходів. Однак їх участь у викладанні освітніх компонентів, систематичних гостьових лекцій,

майстер-класах або регулярних консультаціях для здобувачів обмежена. Частина установ, з якими підписані угоди, взагалі не залучені до практичної реалізації ОП. На рівні бакалаврату відсутня традиція участі роботодавців у роботі екзаменаційної комісії. Це свідчить про обмежену інтеграцію професійного середовища у навчальний процес і недостатнє використання потенціалу стейкхолдерів.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

ДНУ створив умови для професійного розвитку викладачів, однак система підвищення кваліфікації реалізується фрагментарно. Відсутність практики щорічного планування підвищення кваліфікації на рівні кафедри призводить до невиконання нормативних вимог окремими НПП. Зокрема, зафіксовано випадки недостатнього обсягу стажування. Незважаючи на наявність широкого спектра програм підвищення кваліфікації у внутрішньому навчально-методичному центрі та співпрацю з іноземними партнерами, результати участі у цих заходах не завжди впливають на оновлення змісту освітніх компонентів. У таблицях ВСО зазначено багато програм і сертифікатів, але відсутні підтвердження системного впровадження здобутих знань у викладацьку практику. Таким чином, попри наявні ресурси і формальні досягнення, заклад має покращити стратегічне планування професійного розвитку НПП та реальне поєднання підвищення кваліфікації з оновленням викладання.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

не застосовується

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформуванати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рекомендується актуалізувати формулювання мети програми, забезпечивши її чітку відповідність унікальним характеристикам, науковій орієнтації та профілю програми. Необхідно узгодити цілі, науковий вектор і профіль ОП, щоб уникнути внутрішньої суперечності між задекларованими орієнтирами. Доцільно виправити технічні помилки у формулюваннях результатів навчання (РН11) та інтегральної компетентності, а також доопрацювати матриці відповідності (4 і 5), де відсутня належна фіксація взаємозв'язку між нововведеними компетентностями (ЗК15) та відповідними результатами навчання. Важливо також виправити неточності у розділі програми щодо професійної придатності випускників, скоригувавши її відповідно до Національного класифікатора професій. Окремо слід покращити аналітичну складову анкетування здобувачів — додати блок про очікувані знання, навички та компетентності.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Структура та зміст освітньої програми потребують комплексного перегляду з урахуванням логіки поступального засвоєння знань і формування компетентностей. Важливо забезпечити чітку послідовність вивчення компонентів, уникнувши ситуацій, коли профільні дисципліни подаються після проходження практики. У програмі необхідно рівномірно розподілити мовні компоненти впродовж усього навчання, а також переглянути вивчення другої іноземної мови — її обсяг і тривалість не дозволяють здобути хоча б базову фахову підготовку, що суперечить вимогам до спеціальності 291 і очікуванням здобувачів. Окрему увагу слід приділити змістовому наповненню компонентів. Доцільно ввести повноцінну дисципліну з міжнародних переговорів замість фрагментарного охоплення цієї теми в межах інших курсів. Зміст ОК1.3 варто оновити відповідно до актуальних безпекових викликів, а ОК1.10 — адаптувати до сучасного цифрового середовища або замінити на компонент, що охоплює цифрову грамотність, доброчесне використання ШІ й роботу з базами даних. Також потребує уточнення компонент ОК1.8, який доцільно орієнтувати не лише на ознайомлення із системою вищої освіти, а й на вступ у професійне поле спеціальності. Програмна документація має низку технічних похибок: у навчальному плані відсутній один кредит, наявні некоректні формули розрахунку обсягів, матриці відповідності між компетентностями та результатами навчання не завжди відображають реальний зміст компонентів. Їх необхідно переглянути, щоб уточнити, які саме програмні результати формуються в кожному випадку. Крім того, в окремих компонентах (наприклад, ОК2.12, ОК2.20) слід оптимізувати розподіл тем між аудиторною й самостійною роботою, щоб уникнути надмірного навантаження. Практикоорієнтованість програми також потребує посилення. Попри задекларовану логіку практичної підготовки, її реалізація обмежується невеликою кількістю постійних баз практики, що ускладнює якісне охоплення здобувачів. Варто залучити неурядові організації, аналітичні центри, міжнародні служби як нові майданчики для виробничої та переддипломної практики. Для покращення індивідуалізації навчання слід впровадити електронний сервіс, який автоматизує вибір вибіркових компонентів, враховуючи обмеження за кількістю студентів, збіги в розкладі й відповідність пререквізітам. Реалізація цих змін вимагає не фрагментарного реагування, а повноцінного перегляду освітньої логіки програми.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендується посилити механізми міжнародної мобільності, розширивши кількість укладених міжуніверситетських угод і підвищивши залучення здобувачів до зовнішніх освітніх практик. Доцільно також забезпечити відкритий доступ до інформації щодо можливостей мобільності та порядок визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО, включно із міжнародними.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рекомендується забезпечити реальне впровадження студентоцентрованого підходу у викладанні, зокрема через розширення використання інтерактивних методів, групових проєктів, ділових ігор, тренінгів та інших сучасних форм навчання. Необхідно переглянути зміст робочих програм, забезпечивши чітке формулювання цілей, програмних результатів, форм контролю та деталізованих критеріїв оцінювання, включаючи вимоги до есе, письмових робіт і механізми відпрацювання пропущених занять. Потребує оновлення рекомендована література: слід усунути застарілі джерела, недійсні або російськомовні посилання, оформлені з порушенням ДСТУ. Особливу увагу слід приділити компоненту ОК1.10, який потребує кардинального оновлення змісту або заміни на актуальний курс. Варто запровадити системне оновлення змісту дисциплін із урахуванням результатів наукових досліджень, стажувань і неформальної освіти викладачів, а також формалізувати механізми зворотного зв'язку зі студентами. Доцільно активізувати інтеграцію дослідницьких елементів в освітній процес, зокрема шляхом створення курсів, які безпосередньо базуються на результатах наукових проєктів кафедри. Необхідно також відновити практику залучення іноземних викладачів, яка практично зникла після 2020 року.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Слід забезпечити стандартизацію підходів до оцінювання, зокрема шляхом уніфікації критеріїв та методів для кожного компонента. Доцільно оновити шаблони силабусів з обов'язковим включенням повного опису форм контролю. Варто активізувати просвітницьку роботу щодо академічної доброчесності, зокрема інтегрувати відповідні модулі у навчальний процес і здійснювати моніторинг їх дотримання.

Критерій 6. Людські ресурси

Рекомендується переглянути відповідність наукових публікацій викладачів профілю освітніх компонентів, які вони забезпечують, із дотриманням вимог Ліцензійних умов. Необхідно усунути дублювання та недостовірні відомості у таблицях самооцінювання, зокрема щодо членства у спеціалізованих радах і редакційних колегіях. Випадки невиконання вимог п.38 Ліцензійних умов (як у прикладі Калашнікова В.) мають бути виправлені або обґрунтовано пояснені. Крім цього, слід забезпечити, щоб призначення на викладацькі посади здійснювалося не лише відповідно до формальних процедур, а й на основі реальної відповідності кандидатів профілю освітньої програми. Підвищення

кваліфікації викладачів має здійснюватися не лише через внутрішні курси університету, а й шляхом активнішої співпраці з галузевими установами та міжнародними партнерами. Також доцільно розширити участь роботодавців і практиків у викладанні фахових дисциплін, а не обмежуватись їх участю в публічних заходах або рецензуванні, щоб підвищити практикоорієнтованість освітнього процесу.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендуємо впровадити автоматизовану систему вибору вибіркових дисциплін, щоб уникнути технічних труднощів і перевантаження адміністративного персоналу. Важливо також розширити базу практики через укладення довгострокових угод з міжнародними, аналітичними й урядовими структурами, щоб забезпечити відповідність практичної підготовки профілю програми.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Слід переглянути механізми внутрішнього моніторингу якості, оновити підходи до збору та аналізу зворотного зв'язку від здобувачів і роботодавців. Доцільно залучити незалежних експертів до періодичного зовнішнього аудиту програми та забезпечити практичну реалізацію рекомендацій, що виникають на основі моніторингових звітів.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендується регулярно оновлювати інформацію на офіційному сайті університету, зокрема англomовну версію, силабуси, навчальні плани, інформацію про кадровий склад і структуру програми. Доцільно публікувати аналітичні звіти про хід реалізації програми та включати відгуки здобувачів, випускників і стейкхолдерів, що сприятиме зростанню довіри та репутації програми.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 29 ID 23556.pdf</i>	TkEV+dHTF1d5Rl8Vczq8cWSC7Nf8OoS+7p8y9KuQ dlk=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ПЕТРУШЕНКО ЮРІЙ МИКОЛАЙОВИЧ