

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара
Освітня програма	54840 Публічне управління, медіація, електронне врядування
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

09.04.2026 р.

Справа № 0253/АС-26

Галузева експертна рада D IV Публічне управління (28 Публічне управління та адміністрування) у складі:

Стойка Андрій Васильович – головуєчий,

Білик Олена Іванівна,

Демчишин Ярослав Михайлович,

Калашник Надія Сергіївна,

Кожина Алла Василівна,

Крихтіна Юлія Олександрівна,

Приліпко Сергій Михайлович,

Руденко Ольга Мстиславівна,

за участі запрошених осіб:

Кривошеїн Віталій Володимирович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	54840
Назва ОП	Публічне управління, медіація, електронне врядування
Галузь знань	28 Публічне управління та адміністрування
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 8, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

В цілому погоджуємося з думкою ЕГ а, що ОПП включає загальні (ЗК1–ЗК14) та спеціальні компетентності, а також програмні результати навчання (ПР1–ПР16), що відповідають Стандарту спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування». У цьому аспекті програма дає можливість досягти базових результатів навчання. З іншого боку має місце невідповідність заявленій назві програми - "Публічне управління, медіація, електронне врядування". В ОПП (2021 та 2025 року) відсутні специфічні ПРН, які б дозволили ідентифікувати випускника саме як фахівця з медіації чи електронного врядування. Задекларована мета програми щодо «медіаторної роботи» та електронного врядування залишається декларативною і не підтверджується змістом результатів навчання. Також відсутні втілення заявленої мети програми в фокусі програми, об'єкті та цілі навчання (2021 та 2025 року). Все зазначене дало наслідки в планування обов'язкових освітніх компонентів та призвело до логіко-структурних помилок в організації та здійсненні навчання (Критерій 2).

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Сформульована мета не корелюється з іншими складовими опису ОПП. Мета ОПП визначається як "Підготовка фахівців з публічного управління та адміністрування, здатних розв'язувати складні спеціалізовані завдання та практичні проблеми у сфері публічного управління та адміністрування або у процесі навчання на основі набутих професійних компетентностей щодо публічного управління, медіації та електронного врядування" (в ОПП 2021 та 2025 року вони ідентичні). При цьому за однакової мети ОПП 2021 року має прикладну орієнтацію, а ОПП 2025 року академічну орієнтацію (що не властиво освітньо-професійним програмам і є контроверсійним).

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Наголошуємо на тому, що автори програми вільно користуються термінами "електронне врядування", "цифрове врядування", "цифровізація", а також "медіація", "посередництво", "переговорництво" (і похідні від цих слів термінами), і явно тяжіють до застосування їх як синонімів. Це створює плутанину у предметному полі ОПП. Також ОПП 2025 року і проєкт ОПП 2026 року не містять відсилок до вирішення актуальних питань в умовах війни, специфіку правового режиму воєнного часу та орієнтацію на відбудову України, що знижує її актуальність в контексті розвитку науки "Публічне управління та адміністрування". В цілому наголосимо на тому, що текст опису освітньої програми з 2021 року до 2026 року (проєкт) є майже ідентичними, що створює враження сталості, а не динаміки

розвитку програми. Зазначені недоліки свідчать про порушення логічного зв'язку між концептуальним дизайном програми (Критерій 1) та її практичною реалізацією (Критерій 2). Враховуючи зауваження ЕГ (з урахуванням відповіді ЗВО), а також викладене вище мова йде про пороговість відповідності Критерію 1 між В та Е.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Відповідають.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Додатково до зауважень ЕГ звернемо увагу на те, що наявні в ОПП 2021 та 2025 років обов'язкові освітні компоненти є достатнім для формування загальних і фахових компетентностей та ПРН, за Стандартом спеціальності 281 "Публічне управління та адміністрування", без врахування мети ОПП та заявленої назви, у частині підготовки фахівців з медіації та частково - електронного врядування. Програма декларує підготовку фахівців з електронного врядування, проте її зміст обмежений переважно ознайомчим рівнем (основи ІКТ, документообіг та загальна політика цифрового розвитку), залишаючи поза увагою прикладні архітектурні та інструментальні складові сучасного цифрового врядування. Тематичні та функціональні прогалини в освітніх компонентах проявляються через відсутність таких ключових елементів електронного врядування: Інтегрованість та взаємодія державних реєстрів, Відкриті дані (Open Data), Інструменти електронної демократії (e-Democracy) (в ОПП 2021 році ці аспекти частково покривалися через ОК 2.32 та ОК 2.30, в ОПП 2025 року вже ні); мобільне врядування (m-Government); Цифрова етика та захист персональних даних тощо. Не покривається концептуальна різниця між автоматизацією старих процесів та повною трансформацією управління на основі великих даних (digital government). Відсутній фокус на реінжинірингу публічних послуг, тобто на спрощенні та оптимізації процесів перед їх цифровізацією. ОПП 2021 року містить лише дві ОК, які зосереджені на меті досягнення програми (у частині медіації) ОК 2.26 "Медіаторні технології врегулювання конфліктів" (4 кредити ЄКТС) та ОК 2.29 "Посередництво у громаді" (4 кредити ЄКТС); а ОПП 2025 року містить лише ОК 2.31 "Посередництво у громаді" (3 кредити ЄКТС), чого явно не достатньо для забезпечення мети ОПП в цій частині. Відсутні напрями: адміністративна медіація, медіація всередині публічної служби, медіація в умовах воєнного стану та повоєнного відновлення (перехідне правосуддя) тощо. Це створює суттєву логічну прогалину, оскільки в меті програми та в описі фокусу спеціалізації медіаторна (посередницька) робота продовжує заявлятися як одна з ключових цілей навчання.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Практична підготовка передбачена.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

ГЕР звернуло увагу на велику кількість освітніх компонент, які мають бути опановані здобувачем в межах навчального року. Так, відповідно до ОПП 2021 року здобувач на I курсі має 18 дисциплін, на II курсі 18 дисциплін. За ОПП 2025 року на I курсі викладається 19 дисциплін, на II курсі - 18 дисциплін, на III курсі - 17 дисциплін. Положення про організацію освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара 2021 року п.5.3 (https://www.dnu.dp.ua/docs/dnu/polozhennya/2021_poloz_osvit_proces_27_10.pdf) та Положення про організацію освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара (зі змінами) п.6.8 (https://www.dnu.dp.ua/docs/dnu/polozhennya/2025/2025_01_PL_osv_pg.pdf) містять пряму вимогу: "кількість навчальних дисциплін (обов'язкових і вибіркових з урахуванням практик, тренінгів) становить до 16 дисциплін на навчальний рік". Має місце порушення закладом власних регламентів та процедур, а також перенавантаження здобувачів.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Спираємося на позицію ЕГ щодо можливості набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку, але зауважимо, що прикладів цілеспрямованого (не інтегрованого) формування необхідних компетентностей, тим більш подібного фокусу в ОК програми при аналізі не виявлено.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Правила прийому не містять дискримінаційних положень.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

З матеріалами акредитаційної справи практика визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності) є вкрай обмеженою.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Наявні нормативні умови та практика визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР, спираючись на наведені ЕГ приклади, а також на наявні у відкритому доступі інформацію, засвідчує певну недбалість ЗВО у викладенні навчально-медичного забезпечення до освітніх компонентів та супровідної до ОПП документації, (зокрема, щодо переліку програмних РН, визначених в ОП (р.7) та окремих РПНД (р.3) за ОП-2021: ОК1.7, ОК2.2, ОК2.3, ОК2.5, ОК2.8, ОК2.10, ОК2.25; за ОП-2025: ОК1.8, ОК1.10, ОК2.4, ОК2.6, ОК2.7, ОК2.8, ОК2.18, ОК2.19); обсягів кредитів навантаження в ОП (р.2) та РПНД (за ОП_2021: ОК1.2, ОК1.10, ОК2.3; за ОП-2025: ОК1.5, ОК2.18, ОК2.19); годин аудиторної та позааудиторної роботи в НП та РПНД (за ОП-2021: ОК2.14, ОК2.21; за ОП-2025: ОК1.5, ОК1.9, ОК2.18, ОК2.19); повного опису ЗК, СК, РН, обсягів кредитів та семестрів викладання у методичних рекомендаціях з ОК2.12 та ОК2.24 тощо.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Викладене у попередньому підкритерії свідчить про те, що такий підхід ЗВО у висвітленні інформації про ОПП в цілому та її структурно-змістовні компоненти дещо ускладнює здобувачам освіти та іншим стейкхолдерам отримання повної і доступної інформації.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Додатково до викладеного ЕГ, зауважимо, що відсутність в самому ОПП кореляції з актуальними проблемами публічного управління в умовах правового режиму воєнного стану та повоєнної відбудови, потребує перегляду підходів до змістовного оновлення ОК.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам Стандарту вищої освіти за спеціальності 281 "Публічне управління та адміністрування" для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. Передбачено атестаційний екзаме́н та захист кваліфікаційної роботи. Одночасно зауважимо, що, враховуючи розподіл часу за навчальним планом 2022 року, викликає занепокоєння відсутність на момент акредитаційного візиту затвердженого наказу про затвердження тем, призначення наукових керівників і рецензентів. Оскільки в цей час здобувачі мали б перебувати на виробничій переддипломній практиці, отже вже знати за якою темою збирати матеріал для кваліфікаційної роботи та опрацювати свої наукові припущення.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ГЕР детально вивчило аргументи ЕГ, відповідь ЗВО та додані документи. ГЕР підтримує позицію ЕГ щодо спроможності НПП забезпечити освітні компоненти, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством. У повному обсязі не відповідають вимогам п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, у частині наявності щонайменше публікацій за напрямом освітньої компоненти, експертиза таких НПП: доцент В.Бойко - ОК.2.22 та ОК.2.23 доцент О.Гудзенко - ОК.2.25 проф. С. Ставченко - ОК.2.28 У частині наявності щонайменше публікацій за напрямом освітньої компоненти та кваліфікації (на основі документів про вищу освіту; присудження наукового ступеня; наявність досвіду професійної діяльності (заняття) за відповідним фахом; керівництво (консультування) дисертації на здобуття наукового ступеня за спеціальністю), не відповідає експертиза таких НПП: проф. К.Михайльова - ОК 2.27 доцент О.Марченко - ОК. 2.26 доцент О. Приходько - ОК 2.3 доцент С.Лебеза - ОК 2.19 професор В.Николенко - ОК.2.20.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Навчально-методичне забезпечення потребує певного доопрацювання та унормування, виходячи з описаного в критерії 5 та відомостей, наведених ЕГ.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

В університеті унормовано антикорупційну програму, процедури реагування на конфлікти, булінг та дискримінацію. Діють скринька довіри, психологічна служба, юридична клініка та гендерна політика. Здобувачі обізнані з алгоритмами захисту прав; порушень за ОП не зафіксовано. Усі регламенти оприлюднені на сайті закладу.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема

здійснений через опитування заінтересованих сторін

не застосовується

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Незважаючи на наявність у ЗВО розгалуженої та нормативно закріпленої системи внутрішнього забезпечення якості (регламентованої Положенням про СВЗЯО ДНУ), результати акредитаційної експертизи свідчать про дискретний (фрагментарний) характер її практичної імплементації в межах даної освітньої програми. Процедура акредитації виявила недостатню ефективність внутрішньої системи забезпечення якості освіти у частині верифікації програмної документації та контролем за дотриманням вимог самого ЗВО, що призвело до низки прогалин в цій ОПП (опис до критерію 1, 2,4,5), а також кадрового дисбалансу (критерій 6).

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Оприлюднення проєкту ОПП на 2026 рік відбулося відповідно до вимог чинного законодавства.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Необхідну інформацію можна знайти на сайті ДНУ імені Олеся Гончара у відкритому доступі. Пропонується звернути увагу на наявність в документації великої кількості технічних помилок, що знижує рівень її достовірності.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галуззями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

З метою усунення описового (декларативного) характеру змісту ОПП, необхідно привести систему програмних результатів навчання у повну відповідність до заявленої назви ОПП. Рекомендується розширити перелік ПРН (понад визначений Стандартом 281 мінімум) специфічними результатами, що дозволяють ідентифікувати набуття фахових компетентностей саме у сферах медіації та електронного врядування. Це дозволить уникнути логічної суперечності, за якої спеціалізація програми не знаходить відображення у вимірюваних результатах навчання. Також обґрунтувати зміну орієнтації програми в редакції 2025 року з «прикладної» (ОПП 2021) на «академічну», якщо ЗВО вважає це за доцільне, відповідно вибудувати і логіко-структурну схему, посилюючи наукову компоненту. З метою запобігання термінологічній плутанині та розмиванню предметного поля, розробникам програми слід чітко розмежувати дефініції ключових категорій і здійснити стандартизацію понятійно-категоріального апарату програми, скоригувати мету ОПП, с фокусом, предметним полем, особливостями та іншими структурними компонентами опису змісту програми.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Додатково до рекомендацій ЕГ, ГЕР пропонує ЗВО привести зміст обов'язкових освітніх компонентів у відповідність до заявленої мети ЗВО у частині медіації та електронного врядування (щодо електронного врядування - інтегрованість державних реєстрів, управління відкритими даними (Open Data), мобільне врядування (m-Government) та реінжиніринг публічних послуг; щодо медіації - відновити та розширити перелік ОК, включивши специфічні напрями: адміністративну медіацію, внутрішньоорганізаційну медіацію на публічній службі та медіацію в умовах воєнного стану (перехідне правосуддя)тощо). Звертаємо увагу на необхідність дотримання власних регламентів та оптимізацію навчального навантаження здобувачів (ЗВО має терміново здійснити реструктуризацію навчального плану, щоб привести кількість дисциплін на рік у відповідність до власного регламенту). Одночасно

наголошуємо на необхідно виправити невідповідності між ОПП та навчальним планом, на які наголошувала ЕГ. Пропонується звернути увагу на напрям розвитку ОПП щодо посилення цілеспрямованого формування компетентностей сталого розвитку.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

З огляду на наявну практику визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (літня школа в Університеті Сасексу), ЗВО слід чітко розмежувати у внутрішніх інструкціях алгоритми визнання результатів, отриманих у межах формальної (кредитна мобільність) та неформальної (літні/зимові школи, воркшопи) освіти. Рекомендується стимулювати здобувачів до різних форм освіти та перезарахування таких результатів як частини вибіркових компонентів або результатів навчання за певними ОК, що передбачено ОПП.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

ЗВО необхідно провести суцільну звірку всіх Робочих програм навчальних дисциплін зі змістом ОПП та навчальними планами для усунення формальних і логічних невідповідностей. У подальшому слідкувати за оприлюдненням виключно коректної і повної інформації про ОПП та її структурні компоненти. З метою забезпечення актуальності навчання, ЗВО пропонується оновлення джерельної бази та методичного супроводу ОК (відповідно до зауважень ЕГ). Необхідно привести Робочі програми практик (ОК 2.36, ОК 2.37) у повну відповідність до внутрішніх нормативних актів ДНУ. ГЕР рекомендує здійснити змістовне переповнення освітніх компонентів актуальними кейсами та темами, що стосуються публічного управління в умовах правового режиму воєнного стану та стратегій повоєнної відбудови України.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Спираючись на думку ЕГ та наведені нею приклади вважаємо, що ЗВО необхідно привести систему оцінювання у Робочих програмах навчальних дисциплін (РПНД) у повну відповідність до «Положення про організацію освітнього процесу в ДНУ» та супутніх нормативних актів. ЗВО має забезпечити арифметичну та методологічну точність при описі процедур оцінювання. Усунути структурну розбіжність у програмі атестаційного екзамену. Необхідно чітко визначити в усіх розділах програми, чи екзамен охоплює лише окремі фахові освітні компоненти, чи базується на інтеграції результатів навчання за всією ОПП, включаючи практичну підготовку. ГЕР висловлює занепокоєння щодо затягування строків затвердження тем та керівників кваліфікаційних робіт та пропонує ЗВО завчасно проводити роботу щодо вибору тем та керівників із здобувачами, ще до початку виробничої (переддипломної практики).

Критерій 6. Людські ресурси

Погоджуємося з ЕГ з їх рекомендаціями. Вважаємо, що додатково посилити людські ресурси ОПП може залучення практиків до викладання інструментальних дисциплін (для компенсації дефіциту вузькоспеціалізованих наукових публікацій штатних викладачів). Можливим, за рішенням ЗВО, є інтегрувати до системи внутрішнього забезпечення якості (Критерій 8) процедуру щорічного скринінгу відповідності публікаційної активності НПП змісту освітніх компонентів.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

ЗВО необхідно забезпечити повну синхронізацію навчально-методичного забезпечення (змісту робочих програм навчальних дисциплін) із нормативними вимогами та фактичною структурою ОПП, розробка спеціалізованої літератури для унікальних ОК за ОП, усунути формальні невідповідності в документації. ГЕР підтримує зауваження та рекомендації ЕГ щодо забезпечення інклюзивності фізичного простору в ЗВО та підвищення доступності каналів зворотного зв'язку здобувачів та адміністрації (Скринька довіри).

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

З метою мінімізації ризиків академічної невідповідності, ЗВО необхідно трансформувати систему внутрішнього моніторингу з формально-регламентної у багаторівневу систему превентивного контролю якості. Пріоритетним завданням є впровадження механізмів суцільної перехресної верифікації документів (cross-verification) - самих ОПП, навчальних планів, методичної документації, їх відповідності між собою тощо, а також посилення відповідальності гаранта й Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету за змістовний аудит кваліфікації НПП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

ЗВО пропонується опрацювати можливості щодо удосконалення системи архівування та документального підтвердження публічних обговорень (зауваження ЕГ щодо оприлюднення проекту ОП 2025 року). Для усунення ризиків дезорієнтації вступників та роботодавців, ЗВО слід провести комплексну технічну ревізію оприлюднених документів, необхідно забезпечити повну відповідність даних (обсягів кредитів, назв компонентів, семестрового розподілу) між текстом ОПП, навчальними планами та робочими програмами дисциплін, що усуне виявлені технічні помилки та підвищить рівень достовірності публічної інформації

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Додаток до експертного висновку ГЕР DIV_54840.xlsx</i>	9sRF8+mMnRqCU5p8BqIODJ23vr/ocWvCCIDeeN2LR8w=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

СТОЙКА АНДРІЙ ВАСИЛЬОВИЧ