

Протокол № 2

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету систем і засобів масової комунікації № 2 від 26 грудня 2024 р.

ПРИСУТНІ:

1. Михайлова Алла Анатоліївна, **голова Бюро**, заступниця декана ФСЗМК з навчальної роботи, кандидатка філологічних наук.

Члени БЗЯВО:

2. Гаркавенко Юлія Станіславівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
3. Бучарська Ірина Станіславівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук.
4. Колоскова Галина Валеріївна, доцентка кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, докторка філософії.
5. Гусев Андрій Вікторович, доцент кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидат наук із соціальних комунікацій.
6. Горбенко Дмитро Володимирович, студент групи ЗЖ-22-1.
7. Тиха Оксана Валеріївна, студентка групи ЗЖ-22-1.
8. Кузьменко Никита Олександрович, студент групи ЗЖ-24-1.
9. Сасенко Богдана Степанівна, студентка групи ЗК-23-1.
10. Грабовська Софія Ігорівна, студентка групи ЗР-24-1

ЗАПРОШЕНІ:

1. Кирилова Оксана Вікторівна, деканеса ФСЗМК, кандидатка філологічних наук.
2. Хотюн Людмила Валентинівна, зав. кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
3. Мироненко Владлена В'ячеславівна, зав. кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
4. Демченко Максим Володимирович, зав. кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, кандидат політичних наук.
5. Темченко Лілія Василівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук, гарантка ОП «Журналістика» за першим освітнім рівнем.
6. Лященко Анжела Вадимівна, доцентка кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидатка наук із соціальних комунікацій, гарантка ОП «Реклама і зв'язки з громадськістю» за першим освітнім рівнем.

Порядок денний:

1. Про результати анонімного опитування «Викладач очима студентів» за першим (бакалаврським), другим (магістерським) РВО та третім

(аспірантським) РВО, проведеного на факультеті систем і засобів масової комунікації у першому семестрі 2024-2025 навчального року.

Слухали: Голову БЗЯВО ФСЗМК, доц. Михайлову А.А. про результати анкетування студентів за підсумками першого семестру 2024-2025 н. р.

У першому семестрі 2024-2025 навчального року в анонімному опитуванні «Викладач очима студентів» взяли участь 288 студентів за першим (бакалаврським), другим (магістерським) РВО, третім (аспірантським) РВО, відповідно було оброблено **288** анкет. Результати анкетування засвідчують, що в умовах воєнного стану в нашій державі та онлайн-формату навчання, а подекуди й дистанційного, у першому семестрі 2024-2025 н. р. науково-педагогічні працівники факультету на належному рівні забезпечували освітній процес і здобули позитивні відгуки. Студентами відзначалися: комунікабельність та компетентність НПП, цікаві матеріали, орієнтованість на сучасні практичні кейси, презентації, креативні завдання, чіткість викладення матеріалу, змістовність лекцій, відповіді на всі запитання, інтерактивні форми навчання, дисциплінованість та відкритість до взаємодії НПП, насправді цей ряд можна продовжувати. Схвальних відгуків було багато, і вони не тільки про фаховість, професіоналізм, а й про культурний рівень НПП, високі морально-етичні якості.

Є і зауваження студентів, але більшою мірою не критичні, цілком подолані. В основному їх висловлювали студенти першого курсу, рівень освітньої підготовки яких різний, комусь треба паралельно надолужувати і базові знання шкільної підготовки, що зараз означено як «освітні втрати», у яких є труднощі у сприйнятті лекційного матеріалу, освоєння роботи в новому освітньому онлайн-середовищі. Відповідно від НПП вимагається більше зусиль, більше навантаження, щоби врахувати такі особливості сучасної аудиторії й не втратити увагу студентів більш підготовлених. Також були зауваження цілком логічні з погляду Інструкції про забезпечення освітнього процесу в ДНУ про вчасне опублікування балів за виконані завдання, але тут треба зважити на фактор знеструмлення, що припало на листопад-грудень 2024 р. і вплинуло на подекуди несвоєчасну публікацію балів.

Серед випускників-магістрів опитаних становить **8** осіб. У цілому маємо позитивні відгуки, бо більшість випускників **5** осіб (на рівні **5 балів -62,5%**) повністю задоволені рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; а рекомендуватимуть навчання в ДНУ за обраною спеціальністю будуть **7** осіб (на рівні **5 балів 87,5%**).

Відповідно до результатів анкетування випускників-магістрів найвищими балами було оцінено роботу таких структурних підрозділів: персонал ректорату (**7** осіб на рівні **5 балів-87,5%**), деканат (**6** осіб на рівні **5 балів-75%**), випускова кафедра (**5** осіб на рівні **5 балів-62,5%**); нижчими

балами (2 особи на рівні **5 балів – 25%**) оцінювалася робота таких відділів, як: студентський відділ, централізована бухгалтерія та Студентська рада ДНУ.

Зауваження щодо роботи централізованої бухгалтерії часто пов'язані з інформацією про сплату за контракт, яка оновлюється не так швидко, як би хотілося студентам, або пов'язано з проблемами комунікації. Також студентам хотілося, щоби студентський відділ працював 24/7 задля їхньої зручності, але ж поки ЗВО не мають можливості посилити роботу відділів за допомогою робототехніки.

Сучасність та практичну орієнтованість навчання на високому рівні (4-5 балів) оцінило **5 осіб (62,5 %)**, об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання та використання викладачами сучасних педагогічних методів (4-5 балів) - **7 осіб (87,5%)**. Використання сучасних педагогічних методів (4-5 балів) оцінили **6 осіб (75%)**. Рівень практики респонденти оцінили на середньому рівні (на 4-5 - **4 особи - 50%**).

Викладання здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ими відповідями «Так». Регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін – оцінило **100% («так»)**. Роботу приймальної комісії позитивно оцінили **на 4-5 балів 6 осіб – (75%)**, договірного відділу – **8 осіб (100%)**, профбюро факультету – **5 осіб (62,5%)**, профбюро ДНУ – **5 осіб (62,5%)**, військово-облікового столу – **4 особи всього, то можна вважати за 100% якості**, Палацу студентів – **7 осіб (87,5%)**.

Опитування студентів першого (бакалаврського), другого (магістерського) та третього (аспірантського) РВО не виявило випадків порушення мовного законодавства України (викладання забезпечувалося державною мовою) та про дачу хабара.

Треба зауважити про аспірантів: результати анкетування говорять про те, що їх узагалі все влаштовує в забезпеченні освітнього процесу.

Як Голова БЗЯВО ФСЗМК, певні зауваження та пропозиції студентів бакалаврату та магістрів-випускників не вважаю релевантними. Наприклад, про бажання, яке з року в рік означається в анкетах, - поглиблено вивчати іноземну мову чи більше іноземної мови. А хто обмежує в університеті таке бажання студентів??? На рівні вибірових дисциплін вони можуть це робити, окрім того, для студентів факультету ми ввели ВД «Англійська для журналістів». Або: узято з анкети для магістрів-випускників, цитую : «замість обов'язкової фізичної культури можна ввести секційні заняття», але в магістратурі немає фізкультури. І подібних прикладів я могла би навести більше.

Отже, зауваження, які мали місце в анкетах студентів, здебільшого спорадичного характеру та такі, що зумовлені зовнішніми факторами.

Зведені результати опитування «Викладач очима студентів» демонструють таке:

№	Питання	ЗМК	ЗРГ	ЗКТ
	Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали? Більше 50%	> 50 %	> 50 %	> 50 %
1	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,9	4,9	4,9
2	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень	4,9	4,8	4,8
3	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.	4,9	4,8	4,8
4	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).	4,8	4,7	4,7
5	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	4,8	4,8	4,8
6	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.	4,9	4,8	4,9
7	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо	4,8	4,7	4,7
8	Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).	4,9	4,7	4,7
9	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).	4,9	4,9	4,9
10	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	4,9	4,9	4,9
11	Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?	Ні	Ні	ні
12	Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть)	Викладено на початку протоколу. Усе назване говорить про професіоналізм та належний рівень фахової комунікації.		

13	Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?	У відповідях переважало «нічого не змінювати».
----	--	--

Виступили:

- Темченко Лілія Василівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук, гарантка ОП «Журналістика» за першим (бакалаврським) РВО, яка акцентувала увагу на важливості адаптувати лекційні матеріали та практичні завдання для студентів 1 курсу, бо мають різний рівень базової підготовки до навчання у ЗВО і потребують більше часу для адаптації, ніж будь-коли, що обумовлено онлайновим навчанням та життям у війну.

На засіданні БЗЯВО були обговорені усі питання, актуалізовані анонімним опитуванням студентів за перший семестр 2024-2025 н. р.

УХВАЛИЛИ:

для поглибленого вивчення іноземної (англійської) запроваджено вибіркову дисципліну «Англійська для журналістів» (1-061-1-04); науково-педагогічним працівникам факультету скерувати увагу на своєчасну публікацію балів за виконані завдання; НПП, що забезпечують викладання ОК для студентів першого курсу, адаптувати лекційні матеріали та практичні завдання із врахуванням особливостей контингенту; запропонувати магістрам змішаний формат навчання (частково практичні проводити наживо, використовуючи смарт укриття університету) задля формування навичок ефективної публічної самопрезентації.

За – 10

Проти – 0

Утрималися – 0

Голова Бюро із забезпечення якості
вищої освіти ФСЗМК



Алла МИХАЙЛОВА

Секретар засідання,
доцентка кафедри
масової та міжнародної комунікації



Ірина БУЧАРСЬКА