

**Витяг з протоколу № 3**  
**засідання бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності**  
**історичного факультету**  
**від 26 січня 2021 р.**

**Присутні:** голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності історичного факультету доц. Безуглий В.В., члени бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності: декан ІФ проф. Світленко С.І., секретар бюро з якості освіти вищої освіти та освітньої діяльності доц. Чепурко О.О., Каковкіна О.М., Грушка В.В., Бойко О.В., Воронов В.І., студенти: Долгова О.К., Городецька П.І., Сільванович С.Б., Топалов О.Б., Соболенко Ю.Ю., Шимко А.В.

**Питання:**

1. Про загальний рейтинг НПП факультету за результатами оцінювання здобувачами вищої освіти.

Доповідач: заст. декана ІФ з навчальної роботи, доц. Безуглий В.В.

2. Про підсумки оцінювання студентами невиключених курсів якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: член бюро, доц. Чепурко О.О.

3. Про підсумки оцінювання студентами-випускниками якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: член бюро, доц. Репан О.А.

**Хід засідання:**

**Слухали:**

I. Про загальний рейтинг НПП факультету за результатами оцінювання здобувачами вищої освіти.

**Доповідач:** голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності історичного факультету доц. Безуглий В.В. у своїй доповіді озвучив основні загальні результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у першому семестрі 2020/21

н.р. В анкетуванні були задіяні всі здобувачі вищої освіти історичного факультету (270 осіб). Найвищі результати на факультеті здобули НПП кафедр всесвітньої історії (проф. Н.В. Венгер – 4,95 б., доц. А.Г. Венгер – 4,9 б.), історії України (доц. О.А.Репан – 4,95 б.), географії (доц. В.В. Безуглий – 4,9 б., доц. Г.О. Лисичарова – 4,9 б., доц. В.В.Грушка – 4,9 б.), найнижчі результати спостерігаються серед викладачів кафедр історії України (проф. О.Ф.Нікелєв – 4,25 б.) та історіографії, джерелознавства та архівознавства (доц. М.А. Руднев – 4,3 б.). Тому треба невідкладно застосувати необхідні заходи щодо покращення результатів рейтингового балу серед опитаних студентів історичного факультету.

### РЕЙТИНГ

викладачів історичного факультету за перший семестр 2020/21 н р.  
за оцінками студентів «Викладач очима студентів»

	ПІБ	Рейтинг
<b>Кафедра історіографії, джерелознавства та архівознавства</b>		
1	Доц. Маріна З.П.	4,9
2	Доц. Жеребцова Л.Ю.	4,85
3	Доц. Воронов В.І.	4,85
4	Доц. Руднев М.А.	4,3
5	Проф. Журба О.І	4,3
<b>Кафедра східноєвропейської історії</b>		
1	Доц. Яценко В.Я.	4,8
2	Доц. Бойко О. В.	4,8
3	Доц. Сніда Є. О.	4,7
4	Доц. Бурмага В. П.	4,6
5	Проф. Іваненко В. В.	4,6
6	Доц. Коломоєць Ю.І.	4,6
7	Проф. Шляхов О.Б.	4,6
8	Доц. Мирончук В. Д.	4,5
9	Доц. Коломоєць О.Ю.	4,4
10	Доц. Кабанов В. І.	4,4
<b>Кафедра історії України</b>		
1	Доц. Репан О. А.	4,95
2	Проф. Литвинова Т. Ф.	4,9
3	Доц. Шахрайчук І. А.	4,8
4	Доц. Посунько О. М.	4,8
5	Проф. Святець Ю. А.	4,75
	Доц. Чепурко О.О.	4,7
6	Проф. Світленко С. І.	4,3
7	Проф. Нікелєв О. Ф.	4,25
<b>Кафедра географії</b>		
1	Доц. Безуглий В.В.	4,9

2	Доц. Лисичарова Г.О.	4,9
3	Доц. Грушка В.В.	4,9
4	Ст. в Гаврюшин О.В.	4,9
5	Доц. Манюк В.В.	4,9
6	Доц. Дук Н.М.	4,8
7	Доц. Суматохіна І.М.	4,8
8	Ст. в. Сизенко О.В.	4,8
9	Проф. Зеленська Л.І.	4,5
<b>Кафедра всесвітньої історії</b>		
1	Проф. Венгер Н. В.	4,95
2	Доц. Венгер А. Г.	4,9
3	Доц. Лавренко В. С.	4,76
4	Доц. Ходченко О. Є.	4,67
5	Проф. Архірейський Д. В.	4,65
6	Доц. Каковкіна О. М.	4,62
7	Доц. Клець В. К.	4,47

2. Про підсумки оцінювання студентами невикладових курсів якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

**Доповідач:** член бюро, доц. Чепурко О.О. представив результати анкетування здобувачів освіти невикладових курсів історичного факультету.

Аналіз анкет здобувачів показав високий рівень якості викладання професійно-орієнтованих дисциплін викладачами історичного факультету. Переважна більшість студентів (90 %) відповіли, що відвідували більше 50 % занять. Середній бал успішності у більшості студентів був вищим за середній (від 75 та вище). Усі здобувачі підтвердили, що викладання здійснювалося державною мовою, а також переважно високо оцінили викладання всіх дисциплін. Здобувачі зазначили, що всі викладачі на належному рівні презентують свої дисципліни, пояснюють важливість їх вивчення для майбутньої професії, знайомлять із системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримуються, пояснюють цілі та результати навчання, знайомлять із переліком компетентностей, підкреслюють важливість та дають аргументовану мотивацію щодо обрання професії, коректно та з повагою ставляться до студентів, створюють доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу. Разом із тим, студенти ставили дещо менші бали за пункти, що стосуються застосування інтерактивних

форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо; проведення занять з використанням мультимедійного проектору /інтерактивної дошки/, роздаткового матеріалу та застосування інтерактивних форм проведення занять). Хоча зрозуміло, що проведення занять в дистанційному режимі не сприяє застосування таких форм і методів навчання.

Одноставні відповіді на питання 12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» однозначно свідчать про відсутність надання хабарів. Зазначається, що значна більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін викладачами кафедр історичного факультету.

Стосовно пропозицій щодо покращення освітньої діяльності (пункт 14) з дисциплін, що викладаються, то здобувачі вищої освіти висловлюють побажання збільшити кількість годин на лекційні й семінарські заняття, збільшити використання нових інтерактивних технологій.

**3. Про підсумки оцінювання студентами-випускниками якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.**

**Доповідач:** член бюро, доц. Репан О.А. наголосив, що в анкетуванні випускників магістрів за всіма освітніми програмами (ОП «Історія та археологія», ОП «Географія», ОП «Середня освіта (Географія)», ОП «Туризм») історичного факультету взяли участь 18 осіб. Результати аналізу середніх балів оцінювання якості здобутої освіти за пропонованими критеріями показали, що згідно відповідей на першу групу питань (1-7) випускники в цілому виразили своє задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок («скоріше так» і «так» відповіли 85 % випускників). Сучасність та орієнтування навчання позитивно оцінено 77% випускників, а об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання – 80%. Також високі оцінки отримали пункти підвищення знань, компетентностей та навичок та про доброзичливість персоналу ректорату,

деканату і кафедр (90 і 88 % відповідно). Відносно низькими балами були оцінені пункти про сучасність педагогічних методів навчання (60 %) та про отримання додаткових переваг при працевлаштуванні (50% «так» та «скоріш так»). Викладання здійснювалося виключно державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.8. Випускники факультету у 80% випадків (п.10) готові рекомендувати іншим навчатися у ДНУ за даними спеціальностями.

Діяльність підрозділів університету випускники оцінили наступним чином. Найбільше позитивних оцінок отримали діяльність випускових кафедр (92%), деканату факультету (88%), приймальної комісії (85%), наукової бібліотеки (80%), палацу студенту (70%). Дещо менше схвалення отримали військово-обліковий відділ (60%), профком ДНУ (56%), рада студентів факультету (57%), централізована бухгалтерія (55%), студентський відділ (52%), рада студентів ДНУ (50%), рекламно-договірний відділ (50%) та кафедра фізичного виховання (40%). Найбільше негативних відгуків отримали гуртожиток (25% «незадовільно») та відділ зв'язку з виробництвом та сприяння працевлаштування (35% «незадовільно»).

За п. 11 (Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?) студенти-випускники зазначали про незадоволення матеріально-технічною (інформаційно-технічною) базою сучасного освітнього процесу в університеті, хоча й висловили розуміння про певні фінансові складнощі для вирішення цього питання з боку факультету та ДНУ, і сподіваються на покращення даної ситуації: були певні зауваження і про збільшення годин на іноземну мову.

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї, були отримані відносно протилежні відповіді, думки студентів майже однаково поділилися між позиціями, що роботу знайти було складно та не складно.

У відповідях на п. 12 (Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?) найбільш часто згадувалися інформаційні

технології та психологія спілкування. Стосовно пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара випускники-магістри історичного факультету бажають покращення матеріально-технічної бази та аудиторного фонду факультету, а також створення комфортних умов для помешкання у гуртожитку.

**Ухвалили:**

1) Інформацію доцентів В. Безуглого, О. Чепурко, О. Репана щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на історичному факультеті за освітніми програмами «Історія та археологія», «Середня освіта (Історія)», «Географія рекреації та туризму», «Середня освіта (Географія)» за першим (бакалаврським) і другим (магістерським) рівнями освіти прийняти до відома.

2) Проаналізувати результати проведеного анкетування на засіданні науково-методичної ради історичного факультету та на засіданнях кафедр із запропонованими відповідними заходами покращення стану якості освіти.

3) Завідувачам кафедр та членам бюро з якості освіти у другому семестрі 2020/21 н.р. відвідати лекції та семінарські заняття тих НПП, які отримали найнижчі бали за результатами рейтингу студентів.

4) Результати рейтингу НПП історичного факультету оприлюднити на сайті історичного факультету (<http://www.dnu-history.com.ua>).

(Затверджено одноголосно)

Голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності ІФ, доцент



Віталій БЕЗУГЛИЙ

Секретар бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності ІФ, доцент



Олександр ЧЕПУРКО