

Протокол

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету № 18 від 14.04.2023

ПРИСУТНІ: доц. Шарамок Т. С., доц. Дрегваль О.А., доц. Кофан І.М., доц. Шульман М. В., доц. Яковенко В.М., доц. Скорик О.Д., аспірантка Курченко В.О., студентка групи БП-22м-1 Чокаль Н. С., студентка групи БН-20-1 Бойко Р. Д., студентка групи БХ-19-1 Кіндратенко Є. І., студентка групи БП-20-1 Лагода В. І., студентка групи БН-20-1 Тесленко М. С., студентка групи БЕ-20-1 Танцуріна Є. В., студент групи БГ-20-1 Голуб О. В., студентка групи БЕ-19-1 Мусієнко А. В.

СЛУХАЛИ: про організацію моніторингу анкетування здобувачів вищої освіти щодо ефективності навчання, задоволення від отриманих результатів, впевненості в можливості застосовувати отримані практичні навички та знання у майбутній професійній діяльності для забезпечення високої якості освітнього процесу; аналіз анкетування здобувачів вищої освіти щодо дотримання академічної доброчесності; про внесення змін до ОП «Екологія» за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти.

ВИСТУПИЛИ:

Доц. Дрегваль О.А. повідомила інформацію щодо організації у другому семестрі 2022-2023 н.р. моніторингу якості освітньої діяльності та якості вищої освіти здобувачів I-II рівнів освіти, аспірантів та випускників біолого-екологічного факультету. Терміни проведення анкетування для здобувачів різних груп розміщено в чаті наради.

Доц. Кофан І.М. доповіла про результати опитування здобувачів вищої освіти за анкетною «Дотримання академічної доброчесності», що закінчують навчання за спеціальністю 014.05 Середня освіта (ОП Біологія та здоров'я людини), перший освітній рівень – бакалаврський. Всі здобувачі вищої освіти відповіли, що знайомі з поняттям «академічної доброчесності» та всі зазначили, що їм відомі всі види порушень академічної доброчесності. Всі студенти відповіли, що їх інформують науково-педагогічні працівники та куратори про процедуру дотримання академічної доброчесності; здобувачі вищої освіти ознайомлені з програмою забезпечення для автоматичного виявлення плагіату у роботах, з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в ДНУ, відомо про наслідки порушення цих правил та які можуть бути подальші дії. Всі одногolosно відмітили, що вважають доречним проведення тренінгів, мастер-класів із заходів популяризації академічної доброчесності з-поміж здобувачів вищої освіти. І саме тому, всі приймали участь у подібних заходах. Також студенти

зазначили, що оцінювання завжди було коректним, об'єктивним та чесним для всіх здобувачів вищої освіти.

Доц. Шульман М.В. доповіла про результати анкетування «Дотримання академічної доброчесності» здобувачами ОП «Екологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти» 1–4 років навчання (загальна кількість опрацьованих анкет – 22) показали, що 100 % опитаних знайомі з поняттям академічної доброчесності, 32 % опитаних ознайомлені з усіма видами порушень академічної доброчесності, одна людина відповіла, що жоден з видів порушень мені не відомий. Більшість опитаних вказали, що знають такі види порушень академічної доброчесності: академічний плагіат, фальсифікація, списування, хабарництво, необ'єктивне оцінювання, корупція, приватний інтерес. На питання «Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники та куратор про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті?» всі опитані відповіли ствердно. Лише один студент відповів, що не знає про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичної перевірки на плагіат. Із наслідками порушення академічної доброчесності, передбаченими для здобувачів вищої освіти в ДНУ, ознайомлені 86 % опитаних. Переважна більшість опитаних (73 %) відповіли, що ознайомлені з документами, які регулюють політику дотримання доброчесності в ДНУ. На питання «Чи приймаються в університеті заходи проти здобувачів, в роботах яких виявлено елементи плагіату?» 82 % опитаних відповіли, що не чули, або не знають про випадки порушення доброчесності. На питання «Які з перерахованих заходів використовуються в університеті при виявленні плагіату у роботах здобувачів вищої освіти?» 41 % студентів зазначили, що така робота не зараховується і це негативно впливає на підсумкову оцінку при захисті роботи; 18 % – пропонується часткове доопрацювання роботи, це негативно впливає на підсумкову оцінку при захисті роботи і 27 % відповіли, що така робота не зараховується. На питання «Які санкції щодо здобувачів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» 77 % опитаних відповіли – повторне проходження оцінювання, з них 22 % також відповіли – повторне проходження відповідного освітнього компонента програми (повторне вивчення дисципліни), одна людина запропонувала позбавлення наданих університетом пільг з оплати навчання та один студент вважає за потрібне такого студента відраховувати з університету. Також 95 % опитаних вважають доречним проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів з цього питання. На запитання «Чи приймали Ви участь у подібних заходах?» – 64 % відповіли ствердно. На запитання «Чи об'єктивна, на Вашу думку, чинна система оцінювання результатів у ДНУ?» – переважна більшість студентів відповіли – так. У критерію з вибору ресурсів та процедур, які особисто використовують студенти у процесі написання робіт, – 86 % обрали «завжди доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела», інші – «в окремих випадках опрацьовую доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела». На запитання «Чи стикалися Ви

під час навчання з упередженим ставленням до Вас, з необ'єктивним оцінюванням, некоректною поведінкою викладачів або інших співробітників?» – 18 % опитаних відповіли, що ні, але мені відомі такі випадки, що трапилися з іншими студентами; 9 % відповіли ствердно, більшість надали відповідь – «ні».

Результати анкетування «Дотримання академічної доброчесності» здобувачами ОП «Екологія» другого (магістерського) рівня вищої освіти» 1-го року навчання (загальна кількість опрацьованих анкет – 3) показали, що 100 % опитаних знайомі з поняттям академічної доброчесності, всі опитані ознайомлені з усіма видами порушень академічної доброчесності. На питання «Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники та куратор про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті?» – 100 % відповіли ствердно. Один студент відповів, що не знає про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичної перевірки на плагіат. Щодо наслідків порушення академічної доброчесності, передбаченими для здобувачів вищої освіти в ДНУ, ознайомлені 100 % опитаних. На запитання «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в ДНУ?» всі студенти відповіли, що так. На запитання «Чи приймаються в університеті заходи проти здобувачів, в роботах яких виявлено елементи плагіату?» всі студенти відповіли, що не чули про такі випадки. На запитання «Які з перерахованих заходів використовуються в університеті при виявленні плагіату у роботах здобувачів вищої освіти?» – 100 % надали відповідь «така робота не зараховується; це негативно впливає на підсумкову оцінку при захисті роботи». На питання «Які санкції щодо здобувачів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» більшість відповіли «повторне проходження оцінювання». На запитання «Чи доречними, на Вашу думку, є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності з-поміж здобувачів вищої освіти?» – більшість відповіли, що так. На запитання «Чи приймали Ви участь у подібних заходах?» – більшість відповіли негативно. На запитання «Чи об'єктивна, на Вашу думку, чинна система оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в ДНУ?» – всі відповіли ствердно. З вибору ресурсів та процедур, які студенти особисто використовують у процесі написання робіт, більшість магістрів обрали «в окремих випадках опрацьовую доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела». На запитання «Чи стикалися Ви під час навчання з упередженим ставленням до Вас, з необ'єктивним оцінюванням, некоректною поведінкою викладачів або інших співробітників?» – 100 % магістрів відповіли «ні».

Результати анкетування «Дотримання академічної доброчесності здобувачами» ОП «Екологія» третього (аспірантського) рівня вищої освіти 1–3 року навчання (загальна кількість опрацьованих анкет – 6) показали, що 100 % опитаних знайомі з поняттям академічної доброчесності, 50 %

опитаних ознайомлено з усіма видами порушень академічної доброчесності, один відповів «жоден з видів порушень мені не відомий», інші відповіли «академічний плагіат; самоплагіат; фабрикація; фальсифікація; списування; хабарництво; необ'єктивне оцінювання; корупція; конфлікт інтересів». На питання «Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники та куратор про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті?» – всі відповіли ствердно. 100 % аспірантів відповіли, що знають про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичної перевірки на плагіат. Щодо наслідків порушення академічної доброчесності, передбаченими для здобувачів вищої освіти в ДНУ, ознайомлені 83 % опитаних. На запитання «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в ДНУ?» – всі студенти відповіли ствердно. На запитання «Чи приймаються в університеті заходи проти здобувачів, в роботах яких виявлено елементи плагіату?» більшість здобувачів відповіли, що так, два – «Не чув про такі випадки». На запитання «Які з перерахованих заходів використовуються в університеті при виявленні плагіату у роботах здобувачів вищої освіти?» – більшість надали відповідь: «Така робота не зараховується; це негативно впливає на підсумкову оцінку при захисті роботи; пропонується часткове доопрацювання роботи». На питання «Які санкції щодо здобувачів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» – більшість відповіли: «Повторне проходження оцінювання», двоє з них ще надали відповідь – «Позбавлення наданих університетом пільг з оплати навчання». На запитання «Чи доречними, на Вашу думку, є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності з-поміж здобувачів вищої освіти?» – більшість відповіли, що так. На запитання «Чи приймали Ви участь у подібних заходах?» – більшість відповіли позитивно. На запитання «Чи об'єктивна, на Вашу думку, чинна система оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в ДНУ?» – 100 % відповіли ствердно. З вибору ресурсів та процедур, які студенти особисто використовують у процесі написання робіт, 50 % здобувачів обрали «Завжди доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела», двоє аспірантів обрали варіант «В окремих випадках опрацьовую доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела» та один відповів «Інше». На запитання «Чи стикалися Ви під час навчання з упередженим ставленням до Вас, з необ'єктивним оцінюванням, некоректною поведінкою викладачів або інших співробітників?» – 100 % надали відповідь «ні».

Доц. Скорик О. Д. доповіла, що проведено анкетування майбутніх випускників першого бакалаврського рівня літнього випуску 2022-2023 н.р. за спеціальністю 091 Біологія ОП Біохімія та фізіологія щодо дотримання академічної доброчесності. В опитуванні прийняло участь 5 здобувачів вищої освіти з 6 (83,3%). Всі здобувачі вищої освіти, відповіли, що знайомі з поняттям академічної доброчесності. Більшість випускників відповіли, що їм відомі такі види порушень як академічний плагіат; самоплагіат; фабрикація;

фальсифікація; списування; хабарництво; корупція; необ'єктивне оцінювання. Одна відповідь, що жоден з видів порушень не відомий, та одна, що відомі всі види порушень академічної доброчесності. Також всі студенти (100%) підтвердили, що їх інформують науково-педагогічні працівники та куратор про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті, їм відомо про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичного виявлення плагіату у роботах здобувачів та про наслідки порушення академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в ДНУ. На запитання «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в ДНУ?» 80% студентів відповіли ствердно. Стосовно того, чи приймаються в університеті заходи проти здобувачів, в роботах яких виявлено елементи плагіату, частина здобувачів (80%) відповіли, що не чули про такі випадки (або не знають), 20% відповіли «Так». Серед перерахованих заходів, які використовуються в університеті при виявленні плагіату у роботах здобувачів вищої освіти студенти відзначили наступні: це негативно впливає на підсумкову оцінку при захисті роботи, така робота не зараховується, пропонується часткове доопрацювання роботи, здобувач відраховується, така робота не зараховується. На запитання: «Які санкції щодо здобувачів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» – майже всі студенти обрали варіант, що потрібне повторне проходження оцінювання (80%), двоє відмітили, що потрібно повторне проходження відповідного освітнього компонента програми (повторне вивчення дисципліни), у одній відповіді було зазначено, що потрібно відрачування з університету та позбавлення наданих університетом пільг з оплати навчання. Усі вважають доречними проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності з-поміж здобувачів вищої освіти, однак було лише дві ствердних відповіді на запитання «Чи приймали Ви участь у подібних заходах?». Всі студенти (100%) зазначили, що на їх думку система оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в ДНУ є об'єктивною. Серед запропонованих ресурсів та процедур, які студенти особисто використовують у процесі написання робіт, всі відмітили, що завжди доступні матеріали, і вони аналізують, цитують із зазначенням джерела та невелика частина відмітила також, що в окремих випадках опрацьовують доступні матеріали, аналізують, цитують із зазначенням джерела. На питання: «Чи стикалися Ви під час навчання з упередженим ставленням до Вас, з необ'єктивним оцінюванням, некоректною поведінкою викладачів або інших співробітників?» – усі відповіли «Ні», проте в одній відповіді ще додали, що «Мені відомі такі випадки, що трапилися з іншими здобувачами».

Доц. Дрегваль О.А. доповіла результати відповідей на анкету «Дотримання академічної доброчесності студентами кафедри мікробіології, вірусології та біотехнології». В опитуванні взяли участь 50 здобувачів 1-5 курсів. 98 % опитаних на питання «Чи знайомі Ви з поняттям академічної

доброчесності?» ствердно відповіли і перерахували усі відомі їм види порушень академічної доброчесності. На питання: «Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники та куратор про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті?» – всі ствердно відповіли; 97 % опитаних підтвердили, що знають про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичної перевірки на плагіат та про наслідки порушення академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в ДНУ. Більшість здобувачів (98 %) ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в ДНУ. На питання «Чи приймаються в університеті заходи проти здобувачів, в роботах яких виявлено елементи плагіату?» більшість студентів відповіли ствердно, також були відповіді, що не знають про такі випадки. На питання «Які з перерахованих заходів використовуються в університеті при виявленні плагіату в роботах здобувачів вищої освіти» більшість відповіли, що така робота не зараховується (85 %), також були відповіді, що потрібне повторне проходження оцінювання та пропонується часткове доопрацювання. На питання «Які санкції щодо здобувачів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» переважна більшість відповіли, що необхідне повторне проходження оцінювання (98 %). Всі студенти вважають доречним проведення дискусій, тренінгів та інших заходів щодо популяризації академічної доброчесності. На питання «Виберіть ресурси та процедури, які Ви особисто використовуєте у процесі написання робіт?» всі відповіли, що завжди доступні матеріали аналізують, цитують із зазначенням джерела. На питання «Чи об'єктивна, на Вашу думку, чинна система оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в ДНУ?» більшість (95 %) відповіли ствердно, інші – «важко відповісти».

Доц. Яковенко В.М. повідомив, що у зв'язку з необхідністю оптимізації навчального процесу (уніфікації обов'язкових компонентів загальної підготовки) та згідно з рекомендаціями науково-методичної ради ДНУ потрібно рекомендувати для затвердження зміни в ОП «Екологія» за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти, а саме починаючи з 2021 року набору замінити назву ОК 1.3 «Безпека життєдіяльності та охорона праці в галузі» (4 кредити, 6 семестр, залік) на «Безпека життєдіяльності та цивільний захист» (4 кредити, 6 семестр, залік).

УХВАЛИЛИ:

1. Провести анкетування здобувачів 1-ІІ рівнів освіти, аспірантів та випускників біолого-екологічного факультету відповідно означеним термінам.
2. Затвердити звіти, складені на основі моніторингу анкетування здобувачів вищої освіти щодо дотримання академічної доброчесності. Визнати задовільною організацію заходів популяризації академічної доброчесності на біолого-екологічному факультеті в 2022/2023 н.р..

3. Рекомендувати для затвердження зміни в ОП «Екологія» для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у зв'язку з необхідністю оптимізації навчального процесу (уніфікації обов'язкових компонентів загальної підготовки) та згідно з рекомендаціями науково-методичної ради ДНУ, а саме починаючи з 2021 року набору замінити назву ОК 1.3 «Безпека життєдіяльності та охорона праці в галузі» (4 кредити, 6 семестр, залік) на «Безпека життєдіяльності та цивільний захист» (4 кредити, 6 семестр, залік).

Головуючий на засіданні,
Голова із забезпечення якості
вищої освіти та освітньої діяльності
біолого-екологічного факультету,
канд. біол. наук., доцент



Оксана ДРЕГВАЛЬ

Секретар засідання,
доцент кафедри
фізіології та інтродукції рослин,
канд. біол. наук., доцент



Ірина КОФАН