

ЗВІТ
за результатами анкетування здобувачів
механіко-математичного факультету
щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін
в II семестрі 2019/2020 навчального року

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на механіко-математичному факультеті бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності на відповідному для певних курсів, спеціальностей та рівнів ВО останньому тижні теоретичного навчання в II семестрі поточного н.р. було проведено анкетування здобувачів щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Результати опитування було усереднено для НПП за кожною дисципліною, а саме визначені середні арифметичні оцінок за кожним критерієм якості, що відповідає певному питанню анкети, та показник якості (ПЯ) організації освітньої діяльності з дисципліни. Ці усереднені оцінки НПП з кожної дисципліни разом із висловленими деякими здобувачами побажаннями щодо змін та виділеними позитивними аспектами під час вивчення дисциплін передані на відповідні кафедри ММФ для подальшого обговорення й, за необхідності, виробки заходів з удосконалення рівня викладання. Далі результати було усереднено за всіма дисциплінами кожного НПП й отримано значення узагальнених ПЯ організації освітньої діяльності НПП на ММФ:

Прізвище, ім'я, по батькові НПП	Кількість заповнених анкет	Значення ПЯ	Загальна оцінка роботи НПП	Рівень якості викладання дисциплін
ММФ				
Баланенко І.Г.	21	48,09	4,9	високий
Біліченко Р.О.	29	45,88	4,66	високий
Біляєва В.В.	12	45,91	4,67	високий
Бондаренко Я.С.	22	46,37	4,68	високий
Борщ В.Л.	4	40,25	3,75	вище середнього
Бразалук Ю.В.	6	48,99	4,83	високий
Величко Т.В.	16	43,95	4,38	високий
Галайко Ю.А.	5	38,6	3,8	вище середнього
Гергель І.Ю.	6	49,34	5	високий
Геті К.В.	12	41,17	4,08	вище середнього
Гоман О.Г.	9	44,33	4,44	високий

Гончаров С.В.	3	35,69	3,67	вище середнього
Горбонос С.О.	3	50	5	високий
Губін О.І.	12	44,92	4,5	високий
Д'яченко М.П.	3	48,35	5	високий
Дзюба А.П.	7	40,15	3,86	вище середнього
Дреус А.Ю.	11	43,99	4,55	високий
Карнаух Є.В.	18	48,5	4,83	високий
Карплюк В.І.	21	46,29	4,76	високий
Книш Л.І.	20	44,6	4,4	високий
Когут П.І.	14	46,58	4,64	високий
Комаров О.В.	6	49,83	5	високий
Конарева С.В.	1	50	2	високий
Кофанов В.О.	24	46,25	4,54	високий
Кравець О.В.	24	45,21	4,62	високий
Курдаченко Л.А.	22	42,13	4,14	вище середнього
Лескевич Т.Ю.	6	46	4,5	високий
Лобода В.В.	11	43,63	4,46	високий
Макаренков Є.А.	15	45,94	4,6	високий
Маневич А.І.	11	46,09	4,82	високий
Меньшиков Ю.Л.	3	48,67	5	високий
Моторний В.П.	12	41,66	4,17	вище середнього
Мусяка В.Г.	3	34,69	3,33	вище середнього
Панін К.В.	11	46,19	4,82	високий
Парфінович Н.В.	20	47,06	4,85	високий
Пипка О.О.	22	46,56	4,78	високий
Поляков М.В.	3	50	5	високий
Послайко Н.І.	3	50	5	високий
Сясев В.О.	10	33,1	3,9	вище середнього
Сясев А.В.	25	46,52	4,72	високий
Ткаченко М.Є.	19	45,79	4,74	високий
Трактинська В.М.	12	44,43	4,58	високий
Турчин В.М.	13	48	4,92	високий
Турчин Є.В.	36	37,03	3,72	вище середнього
Тушев А.В.	11	45	4,45	високий
Хамініч О.В.	12	47,41	4,75	високий
Чернецький С.О.	3	49,67	5	високий
Черняков Ю.А.	21	47,03	4,91	високий
Чупордя В.А.	21	47,11	4,76	високий
Ящук В.С.	18	42,29	4,06	вище середнього
ФМДТР				
Глоба Т.А.	2	30,5	3,5	середній
Коваленко Є.В.	68	36,69	3,72	вище середнього
Кузько Е.О.	1	45	5	високий

Могильний І.М.	37	43,75	4,57	високий
Ніколенко В.А.	11	47,91	4,73	високий
Пічурін В.В.	5	37,6	4	вище середнього
Присяжна М.К.	7	35,4	3,71	вище середнього
ФПСО				
Бондаренко З.П.	6	43,66	4,67	високий
Вовченко Г.О.	6	45,82	5	високий
ФФЕКС				
Буланий М.Ф.	6	44,84	4,67	високий
Рябцев С.В.	1	47	5	високий
Турінов А.М.	7	43	4,29	високий
ФУІФМ				
Каліберда Н.В.	28	39,42	4	вище середнього
Майборода Н.Г.	30	43,89	4,33	високий
ІФ				
Коломоєць О.Ю.	14	41,85	4,29	вище середнього
Чепурко О.О.	1	50	4	високий
Шляхов О.Б.	32	43,74	4,47	високий
ФПМ				
Верба О.В.	1	50	2	високий
Гарт Л.Л.	3	35,02	3,67	вище середнього
Дзюба П.А.	4	32,25	3,5	вище середнього
Степанова Н.І.	16	43,68	4,38	високий
Хижа О.Л.	28	40,57	4,11	вище середнього
ФСНМВ				
Бойко В.А.	23	43,99	4,61	високий
ФТФ				
Мелікаєв Ю.М.	12	40,92	4,17	вище середнього

Усереднені результати кожного НПП було для викладачів ММФ розіслано по кафедрах, а для викладачів інших факультетів – на електронні пошти відповідних факультетів в Office 365.

З наведеної таблиці видно, що здобувачі ММФ оцінили рівень якості організації освітньої діяльності 39 НПП ММФ як «високий», а 11 – «вище середнього». Серед НПП інших факультетів оцінки розподілилися наступним чином: 14 – «високий»; 9 – «вище середнього»; 1 – «середній».

У переважній більшості випадків усереднені загальні оцінки роботи НПП з дисциплін дуже добре узгоджуються із значеннями узагальнених ПЯ.

Для оцінювання якості організації всім науково-педагогічним колективом ММФ освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін

на ММФ було усереднено результати за всіма викладачами. Таким чином, отримано наступні оцінки за кожним критерієм якості:

- Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався – 4,55;
- Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики – 4,57;
- Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики – 4,55;
- Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник / посібник / конспект лекцій / методичні вказівки тощо) – 4,58;
- Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання – 4,57;
- Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем – 4,68;
- Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо – 4,1;
- Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу – 4,15;
- Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп) – 4,57;
- Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – 4,61.

Тоді значення інтегрального ПЯ за факультетом складає 44,94, а усереднена загальна оцінки роботи НПП з дисциплін – 4,54. Дані отримано за 652 заповненими анкетами.

Щодо процедури проведення анкетування з якості викладання дисциплін у процесі було виявлено проблему. При опитуванні з дисциплін, за якими у якості звітності передбачено залік або диференційований залік, дуже часто здобувачі вичікують та заповнюють анкети тільки після виставлення

викладачами підсумкових оцінок. Результати оцінювання здобувачами якості викладання дисциплін у таких випадках обумовлені отриманими балами і їм пропорційні, тому не відбивають реальної картини. З цих міркувань пропонуємо в подальшому проводити щосеместрові опитування щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін не на останньому тижні теоретичного навчання, а на передостанньому.

Результати опитування було розглянуто на засіданні бюро ММФ із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності 30.06.2020 р., протокол №2.

Голова бюро ММФ
із забезпечення якості вищої освіти
та освітньої діяльності

О.І. Губін