

Протокол засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
факультету медичних технологій діагностики та реабілітації
№ 4 від 16.04.2021 р.

ПРИСУТНІ:

доц. ВОРОНКОВА Ю. (голова Бюро), доц. ГЛАЗУНОВ С., доц. ОСТАНІНА Т., доц. ПРИХОДЬКО О., доц. ФАУЗІ Є., голова Ради студентів РОГОЗА О., студентка групи РФ-18-1 ГНІДЕНКО А., студент групи РД-18-1 ПУПІНІН Н.

Окрім членів Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету медичних технологій діагностики та реабілітації на засіданні присутні:

декан факультету, доктор медичних наук, професорка – ЩЕРБИНІНА Марина Борисівна;

доктор біологічних наук, професорка кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії – ВОРОНКОВА Ольга Сергіївна.

СЛУХАЛИ:

1. Про аналіз результатів опитування аспірантів факультету медичних технологій діагностики та реабілітації, що навчаються за третім (освітньо-науковим рівнем) за спеціальністю 224 Технології медичної діагностики та лікування ОНП «Технології медичної діагностики та лікування»;

2. Про організацію, умови і дати проведення конкурсу серед здобувачів вищої освіти ФМТДР зі створення Пам'ятки і / або плакату на тему «Академічна добросовісність очима студента».

ВИСТУПИЛИ:

Доц. ВОРОНКОВА Ю. оголосила підсумки аналізу результатів опитування аспірантів факультету медичних технологій діагностики та реабілітації, що навчаються за третім (освітньо-науковим рівнем).

На факультеті медичних технологій діагностики та реабілітації за третім (освітньо-науковим рівнем) здобуття вищої освіти реалізується ОНП «Технології медичної діагностики та лікування» за спеціальністю 224 Технології медичної діагностики та лікування у галузі знань 22 Охорона здоров'я, на якій навчаються аспіранти очної та заочної форми навчання. Опитування проходили всі аспіранти факультету – 4 особи, серед яких: 3 –

аспіранти 2 року навчання (1 особа – очної форми навчання, 2 особи – заочної форми) і 1 особа – аспірант 1 року навчання (заочна форма навчання). Опитування проводилося за трьома анкетами, що визначали: 1 – Якість забезпечення матеріально-технічними ресурсами, 2 – Якість викладання навчальних дисциплін і 3 – Якість інформаційного і організаційного забезпечення навчального процесу. Опитування аспірантів проводилося на базі онлайн платформи *Office365* у факультетському просторі ФМТДР.

Аналіз результатів опитування за “Якістю забезпечення матеріально-технічними ресурсами” за критеріями оцінки лекцій аудиторій та доступності потрібних підручників, посібників та інших методичних матеріалів (в друкованому або електронному вигляді) виявив 100% рівень задоволеності серед аспірантів 2 року навчання і часткову задоволеність за критерієм роботи бібліотеки серед аспірантів і 1, і 2 року навчання. На запитання “Чи задоволені Ви комп'ютерним забезпеченням освітнього процесу?” 2 аспіранти 2 року навчання і аспірант 1 року навчання надали відповідь, що повністю задоволені, а 1 аспірант 2 року навчання надав відповідь про часткову задоволеність. Серед основних проблем організації навчального процесу, що потребують вирішення і відповідно пропозицій щодо їх вирішення здобувачами 2 року навчання було надано питання збільшення забезпечення сучасною науково-методичною літературою бібліотекою ДНУ, оскільки у бібліотеці дуже мало видань, відповідних медичним спеціальностям; відсутністю національних підручників, що містять інформацію про стандартизовані методи. Окремо зазначено, що всі необхідні підручники і матеріали було отримано безпосередньо у наукового керівника. При цьому аспірант 1 року навчання зазначив, що жодних проблем не мав.

При аналізі анкети “Якість викладання навчальних дисциплін” здобувача 1 року навчання виявлено 100% задоволеність за всіма критеріями опитування за всіма дисциплінами “Філософія та наукова етика” (Шевцов С.В.), “Інноваційно-дослідницька діяльність науковця” (Башев В.Ф.), “Діагностика та диференціальна діагностика найрізноманітніших патологій” (Щербиніна М.Б.); за кожним з критеріїв виставлено середній бал – 5,0. Аналіз опитування здобувачів 2 року навчання виявив подібну картину за всіма критеріями, окрім п.7 (Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення аспірантів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо), за яким середній бал за всіма дисциплінами склав 4,25 і для кожної з дисциплін: “Сучасні лабораторні дослідження” – 3,67, для дисциплін “Доказова медицина” і “Контроль якості лабораторних досліджень” – 4,67 балів і для “Педагогічної практики” – 4 бали. У відповідь на питання “Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?” усіма аспірантами 2

року навчання зазначено велику різноманітність вивчаємих тематик, можливість задавати питання, професіоналізм викладача і професійність у консультаціях. На питання “Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?” до дисципліни “Сучасні лабораторні дослідження” одним з респондентів надано відповідь щодо переходу в офлайн режим для практичних занять, оскільки завдяки своїй практичній діяльності здобувачем вже засвоєно оволодіння методами профільної бактеріології. Крім того, відмічено, що отриманих знань загалом буде достатньо для виконання досліджень з дисертації. Для всіх інших дисциплін наведено, що вони не потребують жодних змін.

Щодо “Якості інформаційного і організаційного забезпечення навчального процесу” аспірантом 1 року навчання відмічено повний супровід і підтримка наукового керівника за всіма критеріями п.10, його повна задоволеність від належної співпраці з керівником (п.9), високий рівень організації навчального процесу в аспірантурі (п.3) і цілковий рівень задоволеності від початку в аспірантурі за даною освітньо-науковою програмою (п.2). Відповідно до п.11 аспірант особисто приймав участь у конференціях і семінарах, а до основного фактору, що є мотивуючим до більш самостійної роботи (п.7) віднесено збільшення об’єму знань. На питання “На Ваш погляд, які проблеми змісту і організації навчального процесу потребують вирішення?” получено відповідь щодо збільшення часу до навчання (аспірант заочної форми навчання). Аналіз анкет аспірантів 2 року навчання виявив подібну картину: показано 100% задоволеність за пп.2, 5, 9, 10. Для пп.3 і 6 двоє з трьох опитуваних відмітили високий рівень організації навчального процесу в аспірантурі (п.3) і достатній рівень часу на вивчення навчальних дисциплін (п.6), одна особа – середній рівень і більш ніж достатній обсяг часу на вивчення навчальних дисциплін відповідно п.3 і п.6; жоден з опитуваних не відчув упередженого ставлення ні до себе особисто, ні до будь-кого (п.4). На питання “На Ваш погляд, які проблеми змісту і організації навчального процесу потребують вирішення?” аспірантами зазначено: корегування часу, відведеного на вивчення дисциплін; забезпечення науково-методичною літературою і те, що завдяки користуванню факультетською бібліотекою особливих проблем з навчальною літературою немає, але хотілося б мати доступ до національних медичних підручників. У відповідь на питання “Чи є у Вас пропозиції, побажання стосовно загальної організації навчання на ОНП в аспірантурі? Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?” серед пропозицій зазначено можливість компактизації розкладу, оскільки одним з аспірантів звернуто увагу на те, що він навчається за власні кошти і маю підробіток за

спеціальністю і можна було б вичитати семестрове навантаження за 3 тижні, щоб не треба було розривати робочий графік. Серед інших пропозицій висловлено побажання до бібліотеки: закупівля національних підручників, рекомендованих МОЗ, за фаховими дисциплінами.

Доц. ГЛАЗУНОВ С. Відповідно до проведеного аналізу виступив з тим, що на власному прикладі проведення занять зі здобувачами за першим (бакалаврським) і другим (магістерським) рівнями вищої освіти стикається з тим, що найчастіше у здобувачів виникає непорозуміння відповідно до критерію 7, що описує застосування інтерактивних форм проведення занять викладачем: мозковий штурм, активне залучення аспірантів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо, тому при проведенні занять було б добре одразу коментувати викладачам яка форма проведення занять до якої відноситься. Глазунов С.В. цілком підтримує наданий звіт з опитування і відзначає ретельний підхід до процесу аналізу.

Доц. ФАУЗІ Є. запропонувала ухвалити результати опитування аспірантів факультету медичних технологій діагностики та реабілітації, що навчаються за третім (освітньо-науковим рівнем) і їх затвердити.

Доц. ВОРОНКОВА Ю. внесла пропозицію, що отримані результати слід надати до розгляду на Вчену і науково-методичну ради факультету, а також надати отримані результати опитування завідувачу кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії з подальшим оприлюдненням на сайті відповідної кафедри.

Воронковою Ю.С. наведено інформацію щодо організації і проведення конкурсу серед здобувачів вищої освіти ФМТДР зі створення Пам'ятки і / або плакату на тему «Академічна доброчесність очима студента», який було заплановано на початку навчального року на середину 2 семестру 2020-2021 н.р. з метою обізнаності здобувачів щодо основних критеріїв дотримання принципів академічної доброчесності та етики, запобігання та виявлення фактів порушення академічної доброчесності, а також організації та написання наукових робіт здобувачами. Оголошено умови конкурсу і запропоновано провести конкурс з 20 квітня по 10 травня 2021 р. з подальшою публікацією найкращих робіт на офіційних сторінках у соціальних мережах Facebook, Instagram та сайті кафедри. Воронкова Ю. запропонувала надати умови конкурсу голові наукового комітету Ради студентів ФМТДР ТКАЧУ Станіславу для подальшого оприлюднення і залучення здобувачів.

Доц. ФАУЗІ Є. підтримала пропозицію щодо обов'язкового проведення конкурсу «Академічна доброчесність очима студента» і запропонувала провести конкурс з незначним подовженням кінцевого терміну до 14 травня 2021 р. з оприлюдненням результатів 21 травня 2021 р. Для проінформованості

щодо умов конкурсу вважаю за доцільне залучити також кураторів академічних груп та старостат факультету.

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію ВОРОНКОВОЇ Ю.С. щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти взяти до уваги.
2. Розглянути результати опитування здобувачів вищої освіти на засіданнях кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії, науково-методичної ради та вченої ради факультету медичних технологій діагностики та реабілітації.
3. Затвердити умови та дати проведення конкурсу «Академічна добродієвість очима студента», оприлюднити його на інформаційному стенді факультету медичних технологій діагностики та реабілітації, довести інформацію до кураторів академічних груп та Ради студентів факультету.

Голова Бюро з забезпечення
якості вищої освіти та освітньої діяльності
факультету медичних технологій діагностики
та реабілітації,
к. біол. н., доцент



Ю. ВОРОНКОВА

Секретар засідання
доцент кафедри соціальної роботи



О. ПРИХОДЬКО