

Протокол засідання
Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
факультету медичних технологій діагностики та реабілітації
№ 3 від 30.06.2020 р.

ПРИСУТНІ:

доц. Воронкова Ю.С. (голова Бюро), доц. Глазунов С.В., доц. Останіна Т.Г., доц. Приходько О.М., студентка групи РФ-18-1 Гніденко А., студентка групи РМ-18-1 Кузнецевичуте Є., студент групи РД-18-1 Пупинін Н.І.

СЛУХАЛИ:

Про аналіз результатів анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти за трьома спеціальностями; аналіз анкет студентів “Викладач очима студентів” за дисциплінами 2 семестру 2019-2020 н.р. та перспективний план роботи Бюро на наступний навчальний рік.

Засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету медичних технологій діагностики та реабілітації проводили дистанційно на базі онлайн платформи Office365 (в Teams) в групі бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності ФМТДР.

ВИСТУПИЛИ:

Доц. Воронкова Ю.С. зазначила, що анкетування випускників та опитування здобувачів за дисциплінами 2 семестру 2019-2020 н.р. проводилося на базі онлайн платформи *Office365* у факультетському просторі ФМТДР. Попередньо щодо проведення анкетування на позачерговому засіданні Бюро було прийнято рішення щодо залучення до опитування кураторів академічних груп за кожним курсом та спеціальністю. Опитування проводилося на останньому навчальному тижні, що передуює екзаменаційній сесії.

Воронкова Ю.С. оголосила підсумки аналізу результатів анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти спеціальностей 223. Медсестринство, 224. Технології медичної діагностики та лікування та 231. Соціальна робота.

Воронкова Ю.С. зазначила, що анкетування проводилося серед випускників-бакалаврів трьох спеціальностей, за якими кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії та соціальної роботи є випусковими. В анкетуванні прийняли участь всього 85 студентів (52% від загальної кількості випускників), серед яких: за спеціальністю 231. Соціальна робота – 12 осіб (гр. РС-16-1), 224. Технології

медичної діагностики та лікування – 27 осіб (гр. РД-16-1 і РД-18у-1), 223. Медсестринство – 46 осіб (гр. РЕ-19у). При аналізі результатів анкетування було відмічено, що серед усіх опитуваних студентів спеціальності 223. Медсестринство (найбільш численна група студентів) зі скороченим терміном навчання (10 міс.) за усіма висунутими критеріями рівень задоволеності навчанням складав в середньому 4,81 бал, серед випускників за спеціальністю 224. Технології медичної діагностики та лікування (гр. РД-16-1 та РД-18у-1) цей показник становив 3,65 бали, а для спеціальності 231. Соціальна робота – 3,92. Усі студенти під час анкетування відзначили, що викладання на факультеті медичних технологій діагностики та реабілітації проходило державною мовою. Поряд з цим, за усередненими даними отриманих результатів (за усіма спеціальностями) найбільші бали отримано за критеріями оцінки об'єктивного, прозорого та чесного оцінювання знань та кваліфікованому сприянню навчання персоналом ректорату, деканату, кафедр. Найнижчим балом випускники оцінили критерій з формулюванням того, що “під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)” – середній бал за усіма спеціальностями дорівнював 3,6 (відповідно за кожною спеціальністю: Медсестринство – 4,64, Технології медичної діагностики та лікування – 3,6, Соціальна робота – 2,8 балів).

У пункті “пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ” студенти випускники висловили своє побажання у збільшенні годин практичної підготовки (особливо за дисциплінами професійного спрямування), збільшенні фінансування та долучення молодих спеціалістів; зазначили, що викладач повинен бути ближче до студентів, йти “в ногу із часом”, адже це головний показник якості та статусу університету. У пункті “чому не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?” найбільший відсоток займає зауваження щодо недостатньої кількості годин на вивчення іноземної мови (з пропозицією введення іноземної мови на всіх чотирьох курсах навчання), оволодіння сучасними методами роботи, недостатньою практикою та в окремих випадках психології спілкування тощо. У пункті “які дисципліни необхідно ввести до освітнього процесу?” майже 65% опитуваних зазначили вивчення іноземної мови (зроблено акцент на те, що для вступу в магістратуру обов'язковим є іспит з іноземної мови) та збільшення годин для дисциплін профільного спрямування, психології поведінки, медичного права. У пункті “які дисципліни необхідно вивести з освітнього процесу?” близько 80% опитуваних зазначили на

виключенні дисциплін “Фізичне виховання” та “Безпека життєдіяльності”, також схожих дисципліни і/або тих, які дуже близькі за змістом та тих, які не мають відношення до практичної діяльності.

Щодо оцінки роботи підрозділів університету, то найвищі результати отримали: за спеціальністю 223. Медсестринство: наукова бібліотека (4,94), деканат факультету (4,92) і Рада студентів і випускова кафедра (4,85 і 4,83 відповідно); за спеціальністю 224. Технології медичної діагностики та лікування: приймальна комісія (4,23), деканат факультету (4,1) і Рада студентів факультету (4,1), випускова кафедра (4,0); за спеціальністю 231. Соціальна робота: випускова кафедра (4,78), військово-обліковий відділ (4,75), наукова бібліотека і деканат факультету (4,7 і 4,5 відповідно). Найнижчі результати отримали: гуртожиток (Технології медичної діагностики та лікування – 3,2, Соціальна робота – 3,4), профком ДНУ (Технології медичної діагностики та лікування – 3,25), студентський відділ (Технології медичної діагностики та лікування – 3,4), кафедра фізичного виховання (Технології медичної діагностики та лікування – 3,44).

Виступили:

Доц. Глазунов С.В. повністю підтримав думку студентів щодо введення дисциплін, пов'язаних з комунікацією та психологією спілкування, обов'язковим вивченням іноземної мови на усіх курсах навчання та зазначив, що у викладанні дисциплін “Фізичне виховання” та “Безпека життєдіяльності” слід використовувати більш сучасні підходи до роботи, а дисципліни, що схожі і/або ті, які дуже близькі за змістом необхідно виключати одразу при розгляді та обговоренні на засіданнях кафедр, методичних комісіях за кожною із спеціальностей та на науково-методичних радах.

Доц. Приходько О.М. зазначила, що особливою проблемою для студентів є те, що заняття з “Фізичного виховання” за розкладом стоять на перших парах або посередині між парами, що є незручним при пересуванні студентів між навчальним корпусом та Палацом спорту; відмітивши, що доцільним було б у розкладі для фізичного виховання залишати останню пару.

Студенти Гніденко А. (гр. РФ-18-1) та *Пупинін Н.* (гр. РД-18-1) відзначили, що проведення занять з “Фізичного виховання” на останніх парах не є доцільним, оскільки більша частина студентів, ті, що вже працевлаштовані, навряд чи доїдуть до Палацу спорту. Виступили з пропозицією проводити заняття за певними видами спорту, надаючи можливість студентам самостійно обирати вид

спорту протягом навчального року: баскетбол, волейбол, шахи, функціональний тренінг тощо.

Доц. Приходько О.М. зауважила, що, перш за все, викладач повинен мотивувати та заохочувати студентів до відвідування занять, а не їх пропусків.

Доц. Воронкова Ю.С. підтримала висловлювання доц. *Глазунова С.В.* щодо виключення з освітнього процесу дисциплін схожих і/або тих, які дуже близькі за змістом одразу при розгляді та обговоренні на засіданнях кафедр, методичних комісіях за кожною із спеціальностей та на науково-методичних радах, а також підтримала ідею студентів *Гніденко А.* і *Пупиніна Н.* щодо проведення занять з “Фізичного виховання” за окремими видами спорту за вибором студента та можливістю формування його індивідуальної траєкторії навчання.

Воронкова Ю.С. оголосила підсумки аналізу результатів опитування здобувачів за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями вищої освіти “Викладач очима студентів” за дисциплінами 2 семестру 2019-2020 н.р.

В анкетуванні прийняли участь близько 230 здобувачів (числові значення коливались в межах кожної з академічних груп, оскільки за різними дисциплінами опитування пройшли різна кількість здобувачів), серед яких: за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти – близько 210 осіб, за другим (магістерським) рівнем – 21 особа. Серед бакалаврів опитування проводилося серед здобувачів 19 академічних груп наступних спеціальностей з урахуванням різних термінів навчання: 223. Медсестринство (гр. РМ-19, РІ-19, РМ-18, РМ-19у, РЕ-19у), 224. Технології медичної діагностики та лікування (гр. РД-18, РД-17, РД-16, РД-19у, РД-18у), 227. Фізична терапія, ерготерапія (РФ-19, РН-19, РФ-18) і 231. Соціальна робота (гр. РС-19, РС-18, РС-17, РС-16, РС-19у, РС-18у); серед магістрів 2 академічних груп за спеціальностями: 224. Технології медичної діагностики та лікування (гр. РД-19м) і 231. Соціальна робота (гр. РС-19м). Кількість анкет у кожній групі коливалась у межах 7-10 за кожною дисципліною і кожним НПП, який викладав у групі.

Щодо результатів було наголошено, що отримані рейтингові бали було розраховано за кожним науково-педагогічним працівником та дисциплінами, які вони викладали у 2 семестрі 2019-2020 н.р. За кафедрою соціальної роботи отримано рейтингові бали для 8 науково-педагогічних працівників, за кафедрою загальної медицини з курсом фізичної терапії – для 30 науково-педагогічних працівників, за кафедрою фізичного виховання та спорту – для 5 науково-педагогічних працівників та для 13 науково-педагогічних працівників з інших структурних підрозділів університету. Бали за наслідками анонімного

анкетування студентів сформовано на базі пунктів питань 4-13 «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» за 2 семестр 2019-2020 н.р. та було усереднено відповідно до кількості опитуваних.

Аналіз результатів усіх академічних груп здобувачів показав, що частка відвідуваних занять серед усіх академічних груп здобувачів за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти складала більше 50% (87%), для магістрів цей показник становив менший відсоток, що можна пояснити більшою зайнятістю магістрів, які вже працевлаштовані.

Проведено аналіз опитування за окремими спеціальностями. Всі студенти спеціальності 223. Медсестринство (зі скороченим терміном навчання – 1 р. 10 міс. та 10 міс.) під час анкетування відзначили, що викладання дисциплін на факультеті здійснювалось державною мовою, з застосуванням мультимедійних систем, викладачі чітко аргументували критерії оцінювання, терміни здачі завдань, заняття проводилися у сприятливій та доброзичливій атмосфері. Загальна оцінка роботи викладачів за кожною з дисциплін здобувачів вищої освіти за скороченим терміном навчання коливалася в межах 4,65-4,9 бали. Поряд з цим, результати анкетування здобувачів вищої освіти з терміном навчання 3 р. 10 міс. показали, що серед студентів 1 та 2 курсів рівень задоволеності за усіма дисциплінами та критеріями анкетування нерівномірний. Найвищими балами за усіма критеріями з дисциплін обов'язкових компонентів оцінені дисципліни студентами 1 курсу – “Основи медсестринства”, “Іноземна мова”, “Історія та культура України”, 2 курсу – “Медсестринство в неврології”. Результати опитування виявили високі оцінки під час відповідей на питання: викладання проводили державною мовою, застосували у викладанні навчальні відео та презентації, чіткість формування критеріїв оцінювання за всіма формами навчання, застосування практичного аспекту, дотримання розкладу занять викладачами, коректність викладача, його поваго студентської аудиторії та доброзичлива атмосфера під час проведення занять. Серед того, що найбільше сподобалося під час викладання студенти, як 1, так і 2 курсу навчання підкреслили практичний досвід викладачів, підтримання діалогу під час занять з обговоренням тем.

Серед опитуваних за спеціальністю 227. Фізична терапія, ерготерапія рівень задоволеності між курсами та дисциплінами досить нерівномірний. В межах однієї академічної групи при аналізі однієї й тієї ж дисципліни виникало досить суб'єктивне оцінювання викладача. Більшість студентів 2 курсу у пропозиціях

висловлювали побажання збільшити кількість годин на практичну підготовку, збільшити науковий та методичний матеріал за певними дисциплінами (обов'язкові компоненти освітньої програми). Найбільші бали було отримано для дисциплін, що викладалися на базах ЛПЗ, що надало можливість отримати певні практичні навички за спеціальністю (у докарантинний період). Студентами 1 курсу найвищими балами за усіма критеріями оцінено навчальні дисципліни: “Медична хімія”, “Фізіологія людини”, “Біологічна хімія рухової активності”, “Історія та культура України”. Опитування студентів спеціальності 231. Соціальна робота за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти за всіма термінами навчання (було опитано 43 здобувача з 56, що складає 76,8%) виявило наступні результати анкетування, серед яких: на питання критерію, що можна було б змінити під час вивчення дисциплін більшість респондентів наголошувало на збільшенні практичних годин для вивчення дисциплін, збільшенні навчально-методичного забезпечення. 100% опитуваних у повному обсязі задоволені проведенням занять державною мовою, атмосферою під час лекцій та практичних, можливістю консультуватися з викладачем, ознайомленням з системою та критеріями оцінювання дисциплін, застосуванням у викладанні навчальних відео та презентацій.

При підведенні підсумків опитування здобувачів спеціальності 224. Технології медичної діагностики та лікування за другим (магістерським) рівнем вищої освіти (68,4% здобувачів приймали участь у анкетуванні) отримано наступні результати: найвищими балами було оцінено дисципліни “Клінічна імунологія та алергологія” та “Судова медицина” (загальна оцінка роботи була 5 та 4,5 відповідно), найнижчим балом оцінено дисципліну “Медична статистика”. Більшість опитуваних позитивно відмічають наступні аспекти: коректне ставлення викладачів до студентів як до колег, проведення лекцій з застосуванням презентацій, проведення занять державною мовою, збільшення практичного акценту (підготовка до іспиту КРОК 2), чіткість і послідовність вимог викладача до робіт та їх перевірки з наступним обговоренням. Опитування здобувачів спеціальності 231. Соціальна робота за другим (магістерським) рівнем вищої освіти (70% здобувачів приймали участь в анкетуванні) виявило, що найвищим рейтинговим балом серед усіх магістрантів оцінено викладання навчальних дисциплін “Соціальний психоаналіз” і “Педагогіка та психологія вищої школи” (100% рівень задоволеності) з акцентуванням на дуже насичених та ефективних практичних заняттях (робота з метафоричними картами, опанування сучасних методів тощо).

Виступили:

Студентка Гніденко А. (гр. РФ-18-1) зазначила, що викладачі повинні повністю забезпечувати студентів літературою, надаючи її на першому занятті та під час консультацій. Крім того, викладачам слід враховувати те, що не всі студенти на високому рівні володіють українською мовою і стикаються з проблемами пошуку навчальної літератури державною мовою.

доц. Приходько О.М. відзначила, що забезпечення навчальною літературою, на сьогодні, постає глобальною проблемою для всієї України. У спілкуванні державною мовою повинна бути практична діяльність.

доц. Глазунов С.В. погодився з висловлюванням Приходько О.М. і наголосив, що українська мова та застосування державної мови у навчальному процесі є обов'язковим компонентом вищої освіти. Для якісної роботи та ведення навчального процесу потрібно спілкуватися державною мовою і у повсякденному житті; здобувачам не потрібно лякатися помилок у спілкуванні, тому що лише практикою можна прийти до якісного навчання. Студентам слід звернути увагу на професійні сайти для пошуку навчальної та наукової літератури, на бази даних Scopus, Web of Science.

Студент Пупинін Н. (гр. РД-18-1), щодо результатів опитування та коливань у балах від 1 до 5 у межах однієї групи відмітив, що подібний дисонанс може бути причиною особистого ставлення студента до викладача та його дисципліни. І, при проведенні наступних анкетувань, слід це враховувати при узагальненні результатів.

доц. Глазунов С.В. наголосив, що при проведенні опитувань та анкетувань здобувачі вищої освіти повинні надавати відповіді на всі запитання, які є в анкетах для коректної їх обробки та аналізу. З початку наступного навчального року слід розробити пропозиції / механізми усунення недоліків за основними критеріями оцінювання з більш детальним їх розглядом на засіданнях кафедр, науково-методичної ради та вченої ради.

доц. Воронкова Ю.С. внесла пропозиції до планування проведення заходів присвячених академічній доброчесності на наступний навчальний рік, з обов'язковим залученням студентів, науково-педагогічних працівників, зовнішніх (роботодавці, випускники) та внутрішніх стейкхолдерів у форматі конференції, круглого стола або тренінгу.

Ухвалили: планування проведення заходів присвячених академічній доброчесності на 2020-2021 навчальний рік, з залученням студентів, науково-

педагогічних працівників, стейкхолдерів у форматі конференцій / круглого стола і/або тренінгу.

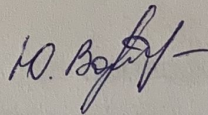
УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію Воронкової Ю.С. щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями вищої освіти взяти до уваги.

2. Розглянути пропозиції / механізми усунення недоліків за результатами опитування здобувачів вищої освіти за критеріями 4 та 7 на засіданнях кафедр, науково-методичної ради та вченої ради факультету медичних технологій діагностики та реабілітації.

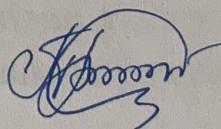
3. Розглянути пропозиції щодо планування проведення заходів присвячених академічній доброчесності на наступний навчальний рік, з обов'язковим залученням студентів, науково-педагогічних працівників, зовнішніх (роботодавці, випускники) та внутрішніх стейкхолдерів у форматі конференції, круглого стола або тренінгу.

Головуючий на засіданні,
Голова Бюро з забезпечення
якості вищої освіти та освітньої діяльності
факультету медичних технологій діагностики
та реабілітації,
к. біол. н., доцент



Ю.С. Воронкова

Секретар засідання
доцент кафедри соціальної роботи



О.М. Приходько