

Протокол засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та  
освітньої діяльності  
факультету медичних технологій діагностики та реабілітації  
№ 3 від 18.02.2021 р.

**ПРИСУТНІ:**

доц. ВОРОНКОВА Ю. (голова Бюро), доц. ГЛАЗУНОВ С., доц. ОСТАНІНА Т., доц. ПРИХОДЬКО О., доц. ФАУЗІ Є., голова Ради студентів РОГОЗА О., студентка групи РС-18-1 КУЛІЧЕНКО Т., студентка групи РФ-18-1 ТЮТЮННИК П., студент групи РД-18-1 ПУПІНІН Н., студентка групи РМ-18-1 КУЗНЕЦЕВСЬЧУТЕ Є.

Окрім членів Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету медичних технологій діагностики та реабілітації на засіданні присутні:

декан факультету, доктор медичних наук, професорка – ЩЕРБИНІНА Марина Борисівна.

**СЛУХАЛИ:**

1. Про аналіз результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем вищої освіти за спеціальностями 224 Технології медичної діагностики та лікування і 231 Соціальна робота та рекомендації щодо підвищення якості освіти на кафедрах, що є випусковими для цих спеціальностей;

2. Аналіз анкет студентів “Викладач очима студентів” за дисциплінами 1 семестру 2020-2021 н.р. за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями вищої освіти, що реалізуються на факультеті медичних технологій діагностики та реабілітації.

**ВИСТУПИЛИ:**

*Доц. ПРИХОДЬКО О.* зазначила, що анкетування випускників та опитування здобувачів за дисциплінами 1 семестру 2020-2021 н.р. проводилося на базі онлайн платформи *Office365* у факультетському просторі ФМТДР. Опитування проводилося на останньому навчальному тижні, що передуює екзаменаційній сесії. Попередньо на позачерговому засіданні Бюро було прийнято рішення щодо обробки результатів за кожним курсом та узагальненням отриманих результатів за групою та курсом. В анкетуванні прийняли участь близько 220 здобувачів (числові значення коливались в межах кожної з академічних груп - за різними дисциплінами опитування

пройшли різна кількість здобувачів), серед яких: за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти – близько 197 осіб, за другим (магістерським) рівнем – 23 особи.

*Доц. ВОРОНKOBA Ю.* надала результати опитування випускників-магістрів зимового випуску двох спеціальностей, за якими кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії та соціальної роботи є випусковими. В анкетуванні прийняли участь всього 22 здобувача (78,6 % від загальної кількості випускників), серед яких: за спеціальністю 231. Соціальна робота – 8 осіб з 9 (гр. РС-19М-1) і 224. Технології медичної діагностики та лікування – 14 осіб з 19. Серед опитуваних здобувачів спеціальності 231 – це виключно студенти бюджетної форми навчання, а серед спеціальності 224 – 9 осіб бюджетної форми навчання і 5 – контрактної.

При аналізі результатів анкетування показано, що серед усіх опитуваних студентів спеціальності 224. Технології медичної діагностики та лікування за усіма висунутими критеріями рівень задоволеності навчанням складав в середньому 4,27 бали, серед випускників за спеціальністю 231. Соціальна робота – 4,15 бали. Для оцінки результатів опитування проведено розподіл за чисельними критеріями задоволеності (в Excel-документі відповідно відмічено кольором числові діапазони: жовтий 4,1-5,0; зелений 3,6-4,0; блакитний 3,0-3,5 і сірий нижче 3,0). Щодо оцінки роботи підрозділів університету, то найвищі результати отримали: за спеціальністю 224. Технології медичної діагностики та лікування: приймальна комісія і наукова бібліотека (4,79), бухгалтерія (4,75), випускова кафедра загальної медицини з курсом фізичної терапії (4,71) і деканат факультету (4,64); за спеціальністю 231. Соціальна робота: випускова кафедра (5), приймальна комісія (4,71), наукова бібліотека (4,38) і деканат факультету (4,25). Найнижчий бал оцінювання серед обох спеціальностей показано для гуртожитку – 2,38 і 3,0 відповідно для спеціальностей 224 і 231, а також здобувачі спеціальності 231 Соціальна робота оцінили Профком ДНУ у 3,14 балів. Крім того, високо оцінено кваліфіковане і доброзичливе сприяння навчання персоналом ректорату, випускових кафедр і деканату.

Найбільшої уваги заслуговує питання працевлаштування випускників факультету. У графі “*Чи складно було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на ній?*” випускниками спеціальності 224 зазначено (90% від загальної кількості опитуваних академічної групи), що вони вже працевлаштовані за спеціальністю і не відчували складності у працевлаштуванні, 2 особам випускова кафедра посприяла у працевлаштуванні. Серед здобувачів-випускників спеціальності 231 також не

виникало складності у працевлаштуванні; серед цієї академічної групи 75% працевлаштовані на момент опитування.

У пункті “Пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ” випускники-магістри висловили своє побажання у збільшенні годин для якісної практики студентів, збільшення можливостей ознайомитися з реаліями професії (проведення екскурсій до можливих місць майбутнього працевлаштування); залученні молодих та активних викладачів до освітнього процесу, нових практикуючих спеціалістів, які б могли донести до студентів багато інформації з власного досвіду; ввести програми обміну студентів між різними університетами міста і країни (однієї спеціальності або спеціалізації) не в якості олімпіад, а в якості практичного та теоретичного здобуття практичних навичок та обміну досвідом. Крім того, випускники висловили своє побажання у розробці освітнього процесу вивчення дисциплін на основі блочної системи з метою цілкового освоєння матеріалу (що є більш сприятливою умовою саме для спеціальності медичного профілю).

У пункті “Які дисципліни необхідно ввести до освітнього процесу?” майже 75% опитуваних магістрів, що навчалися за ОП “Технології медичної діагностики та лікування” зазначили, що потребують у збільшенні годин для дисциплін профільного спрямування і відпрацювання їх практичної частини на базі лабораторії, введення дисциплін, що сприяють логічному мисленню. Серед більшості опитуваних здобувачів-випускників ОП “Соціальна робота” (80%) наголошує на введенні дисциплін, пов’язаних з психологією поведінки та комунікацією, збільшенні годин вивчення іноземної мови. У пункті “Які дисципліни необхідно вивести з освітнього процесу?” близько 60% опитуваних зазначили на виключенні дисциплін “Фізичне виховання” та “Історія”, “Політологія”, а також схожих дисципліни і/або тих, які дуже близькі за змістом та тих, які не мають відношення до практичної діяльності.

У пункті “Чому Не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?” найбільший відсоток займає зауваження щодо недостатньої кількості годин на відпрацювання практичних навичок; навичок роботи на сучасному обладнанні (проблема дистанційного навчання); в окремих випадках питанню психології спілкування (відстоювання своїх поглядів, комунікації, “виживанню” тощо).

Обробка анкет та формування остаточних результатів опитування магістрів першого року навчання було проведено доц. *ВОРОНКОВОЮ Ю. та КУЗНЕЦЕВСЬЧУТЕ Євгенією*. При підведенні підсумків опитування здобувачів за другим (магістерським) рівнем вищої освіти спеціальності 223. Медсестринство (60% здобувачів приймали участь в опитуванні) показано для всіх дисциплін за всіма критеріями розподіл балів від 4 до 5. На запитання “Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?” у більшості відповідей

відмічається доброзичливість і кваліфікованість викладачів, надання якісних матеріалів, лояльність та відкритість, дисципліна. Серед позитивних основних зауважень 224. Технології медичної діагностики та лікування (62,5% здобувачів приймали участь у анкетуванні) отримано наступні результати: найвищими балами оцінено дисципліни “Цитологічна діагностика” та “Біохімія патологічних процесів” (середній бал за всіма критеріями коливався в межах 4,9-5,0). Усі інші дисципліни мали середній бал за усіма критеріями від 4,35-4,88; при цьому більшість опитуваних відмічають коректне ставлення викладачів до студентів як до колег, проведення лекцій з застосуванням презентацій, проведення занять державною мовою, збільшення практичного акценту, 100% викладання викладачами, чіткість і послідовність викладання нових тем та їх закріплення наочними матеріалами. Оброблення результатів опитування здобувачів спеціальності 231. Соціальна робота за другим (магістерським) рівнем вищої освіти (100% здобувачів приймали участь в анкетуванні) показало середній рівень задоволеності за усіма дисциплінами у межах 4,6-4,85 бали. За окремими дисциплінами (професійного спрямування) відзначено з позитивної точки зору роботу викладача у форматі коментування іншими студентами роботи одного студента, висловлювання думок, індивідуальний підхід до кожного, ставлення до студента, професіоналізм, атмосфера під час проведення занять. Серед того, що було запропоновано до змін – це застосування більшої кількості інтерактивних методів навчання та побажання скорішого виходу у навчальний корпус.

*ВОРОНKOBA Ю.* навела результати опитування здобувачів за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти за обробленими результатами анкет членами Бюро ЗЯВО: Останіною Т., Фаузі Є., Куліченко Т. Серед бакалаврів опитування проводилося серед здобувачів 22 академічних груп наступних спеціальностей з урахуванням різних термінів навчання: 223. Медсестринство (гр. РМ-20, РМ-19, РМ-18, РМ-19у, РМ-20у, РЕ-20у), 224. Технології медичної діагностики та лікування (гр. РД-20, РД-19, РД-18, РД-17, РД-19у, РД-20у), 227. Фізична терапія, ерготерапія (РФ-20, РФ-19, РФ-18, РФ-20у) і 231. Соціальна робота (гр. РС-20, РС-19, РС-18, РС-17, РС-20у, РС-19у).

Кількість анкет у кожній групі коливалась у межах 7-10 за кожною дисципліною і кожним НПП, який викладав у академічній групі. Отримані рейтингові бали було розраховано за кожним науково-педагогічним працівником та дисциплінами, які вони викладали у 1 семестрі 2020-2021 н.р. Отримано результати для 20 науково-педагогічних працівників з інших структурних підрозділів університету, за кафедрою соціальної роботи отримано рейтингові бали для 7 науково-педагогічних працівників, за кафедрою загальної медицини з курсом фізичної терапії – для 26 науково-

педагогічних працівників, за кафедрою фізичного виховання та спорту – для 4 науково-педагогічних працівників. Бали за наслідками анонімного анкетування студентів сформовано на базі пунктів питань 4-13 «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» за 1 семестр 2020-2021 н.р. та усереднено відповідно до кількості опитуваних.

При аналізі отриманих результатів серед усіх академічних груп здобувачів показано, що частка відвідуваних занять здобувачами за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти складала більше 50% (92%), для магістрів цей показник становив менший відсоток, що пояснюється працевлаштованістю магістрів та відповідно їх більшою зайнятістю. Здобувачами відмічено, що освітній процес здійснювався державною мовою. При проведенні аналізу опитування показано найбільший відсоток учасників опитування серед здобувачів-бакалаврів 1 курсу.

Опитування студентів дистанційної форми навчання спеціальності 223. Медсестринство (зі скороченим терміном навчання – 1 р. 10 міс. та 10 міс., відповідно групи РМ20у та РЕ20у) показало, що викладання дисциплін проходило у форматі викладання лекцій і практичних із застосуванням презентацій PowerPoint, викладачами було чітко аргументовано актуальність навчальних дисциплін та критерії поточного і підсумкового оцінювання, наголошено на термінах здачі завдань і заняття проводилися у доброзичливій атмосфері. Загальна оцінка роботи викладачів за кожною з дисциплін здобувачів вищої освіти за скороченим терміном навчання коливалася в межах 4,6-5 балів. Найвищими балами оцінено роботу викладачів, за якими здобувачі безпосередньо отримували знання за своєю спеціальністю – це “Клінічне медсестринство в педіатрії” (доц. Лацинська С.А.), “Патофізіологія” (доц. Олійников Г.В.), “Фрмакологія та рецептура” (ст. викл. Говоруха О.Ю.), “Психологія спілкування” (доц. Фаузі Є.С.), “Клінічне медсестринство в хірургії” (проф. Ратчик В.М.) та “Клінічне медсестринство в сімейній медицині” (доц. Швець С.В.); серед дисциплін, що були оцінено середніми балами (3,45-3,65) за усіма висунитими критеріями - “Методологія наукових досліджень” (проф. Вінніков А.І.).

Для здобувачів денної форми навчання за всіма спеціальностями та термінами навчання показано нерівномірні результати анкетування, особливо для студентів першого курсу. Найвищими балами за усіма критеріями оцінені:

1. серед *дисципліни інших структурних підрозділів* студентами 1 курсу – “Основи медичної інформатики і статистики” (Сафронова І.А.), студентами 2 курсу – “Релігієзнавство” (Карпова С.Г.), “Філософія” (Мелешук А.А.), 5 курсу – “Іноземна мова (німецька)” (Соколова О.Д.);

2. серед дисциплін, що викладалися ФМТДР: 1 курс – “Вступ до спеціальності” (для спеціальностей 227, 229: Шевченко Т.М., Турицька Т.Г.; для спеціальності 231: Лоза Т.В), “Загальна соціологія” і “Самоорганізація особистості” (Кримчак Л.Ю.), “ Вступ до громадського здоров'я з основами діяльності ВОЗ” (Рожнева І.Л.), “ Мікробіологія, вірусологія” (Дикленко Т.В.). Результати опитування виявили високі оцінки під час відповідей на питання: застосували у викладанні відео та презентації, застосування практичного аспекту (навіть в умовах дистанційного навчання), дотримання розкладу занять викладачами, коректність викладача та доброзичлива атмосфера під час проведення занять. Серед того, що найбільше сподобалося відзначали: якісне та інформативне подання інформації, обговорення матеріалу, різноманітні тести; консультації та підтримка під час навчання, мотивація окремими НПП та поважливе ставлення як до колеги. Серед здобувачів 2 курсу денної форми навчання найвищими балами оцінені: для спеціальності 223. Медсестринство – “Медсестринство в педіатрії”, “Медсестринство в інфектології” і 231. Соціальна робота – “ Психологія особистості”. Серед результатів опитування здобувачів 3 курсу показано найвищі бали за усіма критеріями: для спеціальностей 223. Медсестринство – “Медсестринство в психіатрії та наркології”, “Медсестринство у внутрішній медицині”; 224. Технології медичної діагностики та лікування - “Внутрішня медицина”, “Мікробіологія, вірусологія з основами імунології”, 227. Фізична терапія, ерготерапія – “Масаж загальний і самомасаж”, “Теорія і методика фізичного виховання” і 231. Соціальна робота - “Медико-соціальні основи здоров'я”, “Менеджмент соціальної роботи”.

Усі отримані результати за всіма спеціальностями та курсами першого (бакалаврського) рівня вищої освіти досить нерівнозначні. Так, в межах однієї академічної групи при аналізі однієї й тієї ж дисципліни досить часто виникало суб'єктивне оцінювання викладача. Однак, більшістю студентів у пропозиціях надавали побажання щодо збільшення кількості годин практичних занять, збільшення методичного забезпечення окремих дисциплін та студентів медичних спеціальностей – це проведення практичних занять на базах практики і у відділеннях. 90% опитуваних задоволені проведенням занять державною мовою (окремий відсоток щодо побажання викладання російською мовою, скоріш за все належав іноземним студентам), атмосферою під час лекцій та практичних, можливістю консультуватися з викладачем, онлайн доступом до навчальних презентацій, відео та підручників.

Доц. *ВОРОНKOBA Ю.* зазначила, що серед загальних підсумків опитування слід відмітити те, що значна більшість респондентів задоволена рівнем та якістю викладання навчальних дисциплін, кваліфікацією викладачів,

їх обізнаністю, безперервними консультаціями, умінням зрозуміло пояснювати новий матеріал, особливо під час карантинних обмежень та проведення занять у *Office365*.

Серед пропозицій, що надавали здобувачі – це збільшення кількості навчально-методичних матеріалів та електронних ресурсів, потреба у збільшенні кількості годин для практичних занять, що спрямовані на отримання практичних навичок (особливо серед студентів медичних спеціальностей) і серед випускників – це проведення занять на лабораторних базах з сучасним медичним обладнанням.

*Декан ЩЕРБИНІНА М.*, професор кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії, запропонувала отримані результати анкетування випускників та опитування за анкетною “Викладач очима студентів” розглянути більш ретельно завідувачами кафедр на засіданнях кафедр соціальної роботи, загальної медицини з курсом фізичної терапії та фізичного виховання і спорту, а також на методичній раді факультету з аналізом за кожним науково-педагогічним працівником, його методики викладання, проведення занять з активним залученням студентів до процесів обговорення і підтримання постійного діалогу. Крім того, звернути увагу завідувачів на оновлення і збільшення кількості навчально-методичних матеріалів та електронних ресурсів.

### **УХВАЛИЛИ:**

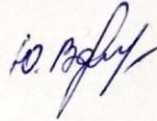
1. Інформацію доцента Воронкової Ю.С. щодо результатів опитування “Викладач очима студентів” здобувачів вищої освіти, які навчаються на факультеті МТДР за першим (бакалаврським) рівнем освіти денної форми навчання за спеціальностями 223 Медсестринство, 224 Технології медичної діагностики та лікування, 227 Фізична терапія, ерготерапія, 229 Громадське здоров'я і 231 Соціальна робота та за дистанційною формою навчання за освітньою програмою «Медсестринство» зі спеціальності 223 Медсестринство і за другим (магістерським) рівнем вищої освіти освітніх програм «Медсестринство», «Технології медичної діагностики та лікування» і «Соціальна робота» прийняти до уваги.

2. Отримані результати анкетування випускників-магістрів зимового випуску та результати проведеного опитування “Викладач очима студентів” проаналізувати на засіданнях завідувачами кафедр соціальної роботи, загальної медицини з курсом фізичної терапії та фізичного виховання і спорту і на методичній раді факультету з аналізом за кожним науково-педагогічним працівником, його методики викладання, проведення занять з активним залученням студентів до процесів обговорення.



3. Серед пропозицій звернути увагу завідувачів на оновлення і збільшення кількості навчально-методичних матеріалів та електронних ресурсів.

Голова Бюро з забезпечення  
якості вищої освіти та освітньої діяльності  
факультету медичних технологій діагностики  
та реабілітації,  
к. біол. н., доцент



Ю. ВОРОНКОВА

Секретар засідання  
доцент кафедри соціальної роботи



О. ПРИХОДЬКО