

**Протокол № 1**  
**засідання Бюро з якості історичного факультету**  
**від 30 червня 2020 р.**

**Присутні:** голова Бюро з якості історичного факультету доц. Безуглий В.В., члени бюро з якості: декан ІФ проф. Світленко С.І., доценти Клець В.К., Лисичарова Г.О., Репан О.А., Чепурко О.О., студенти: Кібець С.В., Бойко В.Г., Панін Ю.С., Сільванович С.Б., Шимко А.В.

**Черга денна:**

**1.** Про загальні підсумки оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: заст. декана ІФ з навчальної роботи, доц. Безуглий В.В.

**2.** Про підсумки оцінювання студентами-географами 1-3 курсів якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: член бюро, доц. Лисичарова Г.О.

**3.** Про підсумки оцінювання студентами-істориками 1-3 курсів якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: член бюро, доц. Репан О.А.

**4.** Про підсумки оцінювання студентами-випускниками якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: член бюро, доц. Чепурко О.О.

**5.** Різне.

**Хід засідання:**

**Слухали:**

**I.** Про загальні підсумки оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

**Доповідач:** заст. декана історичного факультету, доц. Безуглий В.В. у своїй доповіді озвучив основні загальні результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у другому семестрі 2019/20 н.р. Найвищі результати на факультеті здобули

викладачі кафедри географії (доц. Дук Н.М. – 5,0 б , доц. Безуглий В.В. – 5,0 б.) та кафедри української історії та етнополітики (доц. Ковальська-Павелко І.М. – 5,0 б.), найнижчі результати спостерігаються серед викладачів кафедр східноєвропейської історії (доц. Мирончук В.Д. – 3,9 б.) та історіографії, джерелознавства та архівознавства (проф. Журба О.І. – 4,0). Наголошено на невідкладному застосуванні необхідних заходів щодо покращення результату рейтингового балу серед опитаних студентів історичного факультету.

**2.** Про підсумки оцінювання студентами-географами 1-3 курсів якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

**Доповідач:** член бюро, доц. Лисичарова Г.О. представила результати анкетування здобувачів освіти кафедри географії. За якими середні бали, на які здобувачі освіти оцінили якість роботи викладачів, коливаються в інтервалі від 5 до 4,5. Оцінки диференціюються в залежності від того, до якого блоку підготовки за освітніми програми входить дисципліна, що оцінюється. Так, дисципліни Циклу загальної підготовки отримали зауваження про недостатню увагу до наступних вимог, як то: № 1, 3, 6, 8 і 10. Дисципліни Циклу професійної підготовки отримали вищі оцінки анкетування здобувачів освіти. При цьому також є поради стосовно № 7 і № 8. Результати анкетування демонструють зростання вимогливості здобувачів освіти до якості освітніх послуг від молодших до старших курсів, що свідчить про їх орієнтованість на майбутню професію. Здобувачі освіти засвідчили відсутність випадків хабарництва (вимог давати грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета.

**3.** Про підсумки оцінювання студентами-істориками 1-3 курсів якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

**Доповідач:** член бюро, доц. Репан О.А. наголосив, що відповіді студентів-істориків стосовно 1 та 2 пунктів, які передбачають презентацію дисципліни, наявність чітких критеріїв оцінювання, вільне і фахове володіння матеріалом, є переважно високими. Однак студенти переважно

невисоко оцінили 4 критерій, який передбачає наявність методичних матеріалів. Також потребує подальшого вдосконалення використання різноманітних інтерактивних методик при проведенні занять. Окрім того, низькими є показники, які передбачають використання інтерактивної дошки та проєктора.

**4.** Про підсумки оцінювання студентами-випускниками якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

**Доповідач:** член бюро, доц. Чепурко О.О. доповів, що аналіз анкет студентів-випускників 4 курсу історичного факультету дозволив зробити такі спостереження: 1) усім викладачам студенти поставили загальну оцінку роботи не менше 4 (виключенням є лише один викладач історичного факультету, який отримав 3,75); 2) переважна більшість викладачів отримала найгірші бали по пунктах анкети 4, 7, 8; 3) поодинокі викладачі, по рівняно з колегами, отримали низький бал по пунктах анкети 1, 2, 5, 6, 9.

**5.** Декан історичного факультету, проф. С. І. Світленко у своєму підсумковому виступі наголосив, що сьогоднішнє засідання бюро з якості історичного факультету є вельми важливим. Адже ми зібралися наприкінці навчального року і маємо підбити певні підсумки і накреслити деякі завдання на майбутнє. Звичайно, створення нашого органу само по собі не є запорукою підвищення якості освітнього процесу. Досягти нову якість історичної освіти можна лише залучивши всі необхідні чинники, а це і оновлення навчально-методичного інструментарію, і модернізація технічного забезпечення – нам потрібні нові мультимедійні дошки, мультимедійні проєктори, комп'ютери нового покоління тощо, адже ми навчаємося і навчаємо в добу інформаційно-технологічного суспільства. Пандемія актуалізувала проблему дистанційного навчання, застосування хмарних технологій.

Втім, у досягненні нової якості освітнього процесу багато належить і людському фактору. І опитування «викладач очима студентів» показало і сильні, і слабкі сторони взаємодії по лінії викладач – студент. Викладачі

мають зробити належні професійні висновки, знайти нові змісти, нові привабливі форми і методи подачі матеріалу, визначити межі розумної достатності кількості дат, персоналій, термінів, понять тощо. Адже найголовніше – формування стійких професійних компетентностей, які дадуть впевненість нашим випускникам на ринку праці.

Не менш відповідальна роль і у наших студентів, які мають зрозуміти свою професійну перспективу і шляхи її досягнення. На жаль, часом трапляється так, що деякі студенти, особливо на молодших курсах, не усвідомлюють місії студента – оволодіти міцними знаннями, сформуватися в розвинуту особистість з високими морально-етичними і правовими принципами, з активною громадянською позицією. Допомогти нашим студентам у цьому мають не тільки науково-педагогічні працівники, куратори, а й старости, студентське самоврядування. Важливо діяти власним прикладом, популяризувати позитивний досвід відмінного навчання, який поєднується із залученням до науково-дослідних робіт, участю у громадському житті.

Гадаю, що сьогоднішня розмова була щирою і корисною, яка, впевнений, матиме продовження на початку нового навчального року, коли науково-педагогічний колектив і студентство історичного факультету має провести «роботу над помилками» за результатами 2019/20 н.р. і накреслити чітку програму дій, а це впровадження нових освітніх програм, розробка нових лекційних курсів за вибором студентів, посилення відповідності НПП ліцензійних вимог, врахування опитування студентів у практиці освітнього процесу тощо.

**Ухвалили:**

1) науково-методичної раді факультету разом із бюро з якості освіти розробити комплекс заходів, спрямованих на поліпшення результатів освітнього процесу на факультеті;

3) завідувачам кафедри та членам бюро з якості освіти у першому семестрі 2020/21 н.р. відвідати лекції та практичні заняття тих НПП, які отримали найнижчі бали (порівняно з іншими викладачами);

4) зробити «прозорими» результати рейтингу всіх викладачів історичного факультету, оприлюднити його на сайті історичного факультету (<http://www.dnu-history.com.ua>).

(Затверджено одногосно)

Голова бюро з якості освіти ІФ, доц.



В. В. Безуглий

Секретар бюро з якості освіти ІФ, доц.



О. О. Чепурко