

Протокол

засідання бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
факультету української й іноземної філології та мистецтвознавства

№ 2 від 27.01.2021

Присутні: доц. Греченко-Журавська В. М., доц. Зайцева В. В., доц. Шпітько І. М., доц. Ковальчук М. С., проф. Кропивко І. В., проф. Куварова О. К., доц. Гонсалес-Муніс С. Ю., доц. Вотінцева М. Л., доц. Махоніна Н. Г., доц. Хабарова Н. А., викл. Кравець М. О., доц. Дорогань І. В., викл. Аксютіна Т. В., доц. Гончарова Ю. С., студ. гр. УУ-18 Ткаченко Є. А., студ. гр. УР-17 Кім Ю. О., студ. гр. УТ-17 Хлань О. Є., студ. гр. УН-20м Чурков М. Р., студ. гр. УК-17-3 Сокол В. А., студ. гр. УЯ-17-1 Коротоножкіна А. М., студ. гр. УО-17 Юдіна М. О.

Слухали:

1. Аналіз результатів РКР.
2. Аналіз результатів анкетування студентів факультету за дисциплінами 1-го семестру.
3. Аналіз результатів анкетування випускників факультету за другим (магістерським) рівнем освіти 2021 року.

Виступили:

Заступник декана з навчальної роботи В. М. Греченко-Журавська доповіла про результати РКР, які проводилися в листопаді 2020 року. Вона зазначила, що РКР проводилися на 2-4 курсах з дисциплін загальної та професійної підготовки за всіма спеціальностями факультету.

Статистичний аналіз результатів виконання робіт свідчить про те, що майже всі студенти засвоїли програмний матеріал з дисциплін, що перевірялися. Абсолютна успішність складає 98 % для циклу дисциплін загальної підготовки і 98 % з циклу дисциплін професійної підготовки. Виконували РКР з 1 циклу дисциплін 90,6 % студентів від загальної кількості, з 2 циклу – 94,1 %. У більшості груп на РКР були присутніми 70-100% студентів. Показники абсолютної успішності майже по всіх дисциплінах складають 100%. Винятком є одна дисципліна, показник абсолютної успішності з якої є нижчим за нормативний: філософія (УО-18, 88 %, 2 студенти з 16 отримали незадовільні оцінки).

За даними розгорнутих письмових звітів викладачів, які проводили РКР, завдання, як правило, мали таку структуру: тестова частина (від 10 до 20 питань) та письмова (відкрита) частина (одне теоретичне питання, яке потребує розгорнутої відповіді, або два-три питання теоретичного і практичного характеру, які передбачають лінгвістичний або літературознавчий аналіз певного мовного явища чи художнього твору). Завдання з основних іноземних мов та другої слов'янської мови були достатньо різноманітними, мали 4-5 блоків питань

(зокрема тестових), які передбачали перевірку всіх видів мовленнєвої діяльності. Завдання з філософії мали лише тестову складову. Найбільш складними для студентів виявилися теоретичні питання, пов'язані з аналізом абстрактних категорій лінгвістики та літературознавства, а також питання, що стосувалися тем, які самостійно опрацьовувалися студентами під час навчального процесу.

Аналіз кількісних показників виявляє задовільний рівень засвоєння знань студентами з дисциплін циклу загальної підготовки. Якість успішності виконання ректорських контрольних робіт складає 87 % (навіть вище, ніж на екзаменах – 82 % за циклом). Але розбіжність між якістю успішності на іспиті та під час виконання ректорської контрольної роботи з усіх дисциплін є неоднаковою: погіршилася на 33-34 % в групах УО-18, УД-18 з філософії, стала вищою на 7 % з іноземної мови в групі УР-19; з дисципліни "Вступ до філології" показник якості успішності при виконанні РКР в усіх групах є вищим за екзаменаційний на 8-18 %. Нижчою за нормативну виявилась якість успішності з філософії в гр. УО-18 (38 %), під час іспиту – 72 %, УД-18 (45 %), під час іспиту – 78 %.

Показник якості успішності з циклу дисциплін професійної підготовки по факультету складає 78 % (під час іспиту – 78 %, під час попередньої РКР – 81 %). Аналіз кількісних показників виявляє досить високий рівень засвоєння знань у студентів груп УТ-18 (100 %), УК-18 (97 %), УЯ-18 (100 %) з дисципліни "Основна іноземна мова", груп УТ-17, УФ-17, УК-17, УЯ-17 (91-100 %) – дисципліна "Проблеми аналізу та перекладу художнього тексту", групи УД-17 (100 %) – дисципліна "Робота в матеріалі з монументального живопису". На деяких спеціальностях цей показник навіть вищий за екзаменаційний (групи УУ-17, УП-18, УР-17, УН-18, УО-19 та ін.); можливо, це пояснюється відсутністю на РКР студентів, які могли б отримати середні бали (а в малочисельних групах навіть одна особа є значною у відсотковому вимірі). У більшості груп спостерігається зниження якісного показника на 5-15 %, але в жодній групі він не нижчий за нормативний.

Результати виконання ректорських контрольних робіт дозволяють виявити динаміку засвоєння знань студентами факультету. Залишкові знання студентів із дисциплін обох циклів загалом наближаються до рівня їх знань під час літньої екзаменаційної сесії. Розбіжність абсолютного показника успішності по циклах дисциплін (за окремими винятками) складає 0-8 %, майже як під час попередньої РКР. Якісний показник успішності по 1 циклу дисциплін виявився вищим на 5 % порівняно з сесією (87 % проти 82 %); і він є вищим за нормативний. З 2 циклу дисциплін якісний показник співпадає з тим, що був під час сесії. Якісні показники успішності з обох циклів дисциплін є вищими за нормативні.

Доц. Зайцева В. В., заступник декана з навчальної роботи, зауважила, що незадовільні або дуже низькі оцінки отримали студенти, які перескладали іспити чи заліки після сесії. Причиною зниження рівня якості по окремих дисциплінах могла бути форма роботи (структура завдань РКР, дистанційна форма опитування).

Заступник декана з навчальної роботи В. М. Греченко-Журавська доповіла про результати анкетування студентів факультету за дисциплінами 1-го

семестру. В анкетуванні взяли участь студенти всіх спеціальностей факультету, але не всі групи у повному складі. Аналіз анкет виявив наступне. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за параметрами 4-14 анкети складає від 4 до 5 балів, що за градацією показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». Більш високі бали (4,6-5,0), як правило, мають НПП випускових кафедр, що викладають профільні дисципліни відповідних спеціальностей (спеціалізацій), а також викладачі міжфакультетських кафедр, які читають теоретичні курси. В окремих викладачів кафедри фізичної культури та спорту рейтинг дорівнює 3,5-4 балам (це відповідає рівню «вище середнього») та за параметрами 7, 8, 10, 11 студентами виставлялися дуже низькі бали (1-3). Але ці параметри не є показовими для дисципліни «Фізична культура»: забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами; інтерактивні форми проведення занять; використання технічних засобів). Тому і високі бали за цими параметрами у інших викладачів цієї дисципліни теж не можна вважати коректними. Можливо, ці пункти анкети для дисципліни «Фізична культура» варто інакше сформулювати? Під час анкетування у студентів факультету виникають питання щодо п. 12, коли це стосується дисциплін, що викладаються іноземними мовами (англійська, китайська, російська тощо) за відповідними освітніми програмами. Бажано уточнити цей пункт анкети.

Відповідь на питання 15 (щодо «грошової винагороди») в усіх анкетах – «Ні». На питання 16, 17 більшість студентів не відповідали або обмежувалися загальними фразами («Все сподобалося», «Нічого змінювати не треба») чи давали емоційну характеристику викладача («Самый веселый и добрый преподаватель»). Наявні також відповіді, у яких студенти зазначали позитивні характеристики занять і викладачів (вільне володіння матеріалом; ясність, логічність викладання; цікаві та різноманітні завдання на практичних заняттях; надання кваліфікованих консультацій; доброзичливість, чуйність, увага до студентів) або висловлювалися побажання («Надання уваги індивідуально до кожного студента», «Додати більше занять на тиждень», «Коректне ставлення до студентів та справедливих оцінок»).

Заступник декана з навчальної роботи В. В. Зайцева доповіла про результати анкетування випускників факультету за другим (магістерським) рівнем освіти 2021 року. В опитуванні взяли участь 40 магістрів факультету, що складає 66 % від загальної кількості випускників 2021 року. Кількісні дані за 7 параметрами п. 5 анкети випускника надані в таблиці.

№	Критерії якості	Середній бал за анкетами
1.	Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	4.0
2.	Навчання було сучасним та практично орієнтованим	3.8
3.	Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно	4.1

4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	4.0
5.	Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	4.1
6.	Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	4.0
7.	Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	3.7

Відповідаючи на 6 і 7 питання, усі випускники зазначили, що викладання здійснювалось державною мовою і що впродовж навчання регулярно проводилися опитування щодо якості навчання та змісту навчальних дисциплін. 80 % випускників рекомендуватимуть іншим навчатися в ДНУ за відповідною спеціальністю.

Оцінка студентами діяльності підрозділів університету за п'ятибальною шкалою наведена в таблиці. Більш високими балами оцінюється робота випускових кафедр, приймальної комісії та наукової бібліотеки. Найнижчими балами – гуртожиток, кафедра фізичного виховання. Але на ці питання відповідали не всі студенти (від 22 до 36): імовірно, не всі студенти стикалися з роботою деяких структурних підрозділів університету.

№	Підрозділ	Середній бал за анкетами
1.	Деканат факультету	3.5
2.	Випускова кафедра	4.5
3.	Гуртожиток (за умови проживання)	2.4
4.	Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом)	3.6
5.	Централізована бухгалтерія	3.5
6.	Приймальна комісія	4.1
7.	Наукова бібліотека	4.1
8.	Кафедра фізичного виховання	3.4
9.	Палац студентів	3.6
10.	Студентський відділ	3.7
11.	Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників	3.6
12.	Рада студентів факультету	3.6
13.	Рада студентів ДНУ	3.5
14.	Профбюро факультету	3.6
15.	Профком ДНУ	3.5
16.	Військово-обліковий відділ	3.6

Майже всі випускники зазначили, що не мали проблем з працевлаштуванням, але перше місце роботи не завжди відповідало набутій спеціальності. Відповідаючи на питання 11-14, випускники зазначали, що їм не

вистачає певних знань і навичок, які потрібні на сучасному ринку праці (це економічні, юридичні знання, практичні навички з інформаційних технологій, практичні навички усного перекладу тощо). Зазначалося, що не вистачало програм обміну студентами, коли була би можливість навчатися в іншому середовищі, серед іноземних студентів. У зв'язку з цим випускники висловили побажання щодо дисциплін, які необхідно ввести до освітнього процесу або вилучити з освітніх програм, а також щодо методів навчання, створення комфортних умов у навчальних корпусах і гуртожитках.

Пропозиції випускників: 1) більше уваги приділяти профільним дисциплінам та окремим їх розділам (фонетика ОІМ, риторика); 2) введення непрофільних дисциплін професійного спрямування (економіка, менеджмент, трудове право, психологія тощо); 3) вилучити дисципліни, що не стосуються професійної підготовки, або змінити їхній статус на факультативний (це дисципліни, що викладалися під час навчання в бакалавраті: фізична культура, валеологія, БЖД, цивільний захист тощо); 4) проведення занять не в дистанційному режимі.

Проф. Кропивко І. В., проф. Куварова О. К., доц. Хабарова Н. А., доц. Гонсалес С. Ю., які беруть безпосередню участь у розробці освітніх програм і навчальних планів бакалаврів і магістрів, зауважили, що ці документи щороку корегуються; деякі зміни внесені, зокрема, до навчальних планів поточного року.

Ухвалили:

1. Рекомендувати випусковим кафедрам враховувати зауваження, які зазначені в інформації щодо результатів РКР і в інформації щодо результатів анкетування студентів факультету за дисциплінами 1-го семестру та результатів анкетування випускників факультету за другим (магістерським) рівнем освіти 2021 року, при плануванні подальшої роботи із забезпечення якості освітнього процесу.
2. Проаналізувати процес обрання магістрами та бакалаврами дисциплін за вибором у поточному навчальному році та внести зміни до переліків ВД факультету (УВК та ФВК) на 2021/2022 н. р. (термін – березень-травень 2021 р.).

Результати голосування:

«За» – 21;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийняте одногосно.

Головуючий на засіданні,

голова бюро,

заступник декана з навчальної роботи  Вікторія ГРЕЧЕНКО-ЖУРАВСЬКА

Секретар засідання



Світлана ГОНСАЛЕС-МУНІС