

Протокол засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету суспільних наук і міжнародних відносин

№ 5 від 27.01.2022

ПРИСУТНІ:

доц. Шуліка А. А., доц. Лясота А. Є., доц. Талько Т. М., доц. Головка І. К., доц. Бойко В. А.; доц. Баштанник О. В., Голова Ради студентів ФСНМВ Штапенко М. Е., студентка групи СМ-18-2 Чегіра А. С., студентка гр. СП-20-1 Лівенець К. Д., студент гр. СФ-21м-1 Маринчук Ю. А., студент гр. СЦ-19-1 Ісмаїлова Є. М.

СЛУХАЛИ:

про аналіз результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти і формування пропозицій щодо покращення якості освіти за освітніми програмами факультету та анкетування оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

ВИСТУПИЛИ:

доц. Шуліка А. А. оголосив підсумки аналіз результатів анкетування за п'ятьма освітніми програмами факультету суспільних наук і міжнародних: 031 Релігієзнавство, 033 Філософія, 052 Політологія, 054 Соціологія, 291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії.

Шуліка А. А. зазначив, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили наступні пункти:

Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (5,00), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (5,00), Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,75), Навчання було сучасним та практично орієнтованим (4,84).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (3,0), Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом (3,50).

Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

Більшість випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,75), Випускова кафедра (4,75), Наукова бібліотека (4,75), найнижчі отримали Гуртожиток (3,50), Рада студентів ДНУ (3,33).

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї були отримані різнобарвні відповіді, на кшталт, «Працюю не за спеціальністю, знайти було легко», «Зовсім ні», «Поки що не шукав».

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Навчили усьому що потрібно. Досвід прийде згодом», «Була недостатня кількість годин викладання англійської мови».

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: «Більше практичних дисциплін», «Патріотичне виховання».

Серед дисципліни, які необхідно ВИБЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: Охорону праці, Цивільний захист та Фізичну культуру.

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ випускники не вказували зауважень.

Щодо анкетування здобувачів вищої освіти, основними проблемами, на які звертали увагу студенти були проблеми у певних викладачів в проведенні заняття із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо) та ін.

При цьому у більшості викладачів доволі високо оцінюється ознайомлення студентів з системою та критеріями оцінювання; вільне володіння матеріалом, ясне та логічне викладання; забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами; викладання державною мовою.

ВИСТУПИЛИ:

доц. Талько Т. М. відзначила, що потрібно більш детально в кожній дисципліні окреслити практичну значимість вивчення студентами кожної дисципліни та окреслити конкретні практичні навички, які будуть здобувати студенти під час вивчення дисциплін, що дозволять отримати переваги під час пошуку роботи студентами.

студентка гр. СП-20-1 Лівенець К. Д. зазначила, що проблема, яку відмічали випускники щодо практичних дисциплін, пов'язані з проблемами практичного напрямку вивчення дисциплін, бо в умовах пандемії COVID-19 більшість баз проходження практики відмовляються приймати студентів для проходження практики безпосередньо на робочому місці, також у зв'язку з пандемією є проблеми з залученням стейкхолдерів до навчального процесу у зв'язку з тим, що більшість стейкхолдерів не має навичок дистанційної освіти.

доц. Шуліка А. А. запропонував взяти до уваги результати анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти та анкетування

навчання в ДНУ та Економічному університеті в Братиславі, що дозволить здобувачам вищої освіти залучитись до навчання як в ДНУ, так і в університеті країни ЄС.

студентка гр. СП-19м-1 Козак Д. В. зазначила, що це гарна практика, але треба все одно розширювати співпрацю факультету та кафедр з європейськими університетами й з інших спеціальностях факультету.

доц. Шуліка А. А. запропонував взяти до уваги результати анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти та анкетування оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін та провести голосування щодо пропозицій покращення якості освіти за освітніми програмами факультету.

Результати голосування:

«За» – 11;

«Проти» – немає;

«Утрималось» – немає.

Рішення прийнято одностайно.

Головуючий на засіданні,

Голова Бюро з забезпечення

якості вищої освіти та освітньої діяльності

факультету суспільних наук і міжнародних відносин,

д. політ. н., доцент



Андрій ШУЛІКА

Секретар засідання

к. соціол. наук, доцент,

доцент кафедри соціології



Вікторія БОЙКО