

Протокол засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету суспільних наук і міжнародних відносин
№ 2 від 13.09.2022

ПРИСУТНІ:

доц. Шуліка А. А., доц. Талько Т. М., доц. Головка І. К., доц. Бойко В. А., доц. Баштанник О. В., Голова Ради студентів ФСНМВ Штапенко М. Е., студентка гр. СП-20-1 Лівенець К. Д., студентка гр. СЦ-19-1 Ісмаїлова Є. М., студент гр. СМ-20-1- Ростовський Р. О., студентка групи СФ-21-1 Заїц А. О.

СЛУХАЛИ:

про аналіз результатів анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти і формування пропозицій щодо покращення якості освіти за освітніми програмами факультету та анкетування оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

ВИСТУПИЛИ:

доц. Шуліка А. А. оголосив підсумки аналіз результатів анкетування за п'ятьма освітніми програмами факультету суспільних наук і міжнародних: 031 Релігієзнавство, 033 Філософія, 052 Політологія, 054 Соціологія, 291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії.

Шуліка А. А. зазначив, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили наступні пункти:

Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (4,72), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,50), Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей,

отриманих знань, умінь та навичок (4,22), Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,13), Навчання було сучасним та практично орієнтованим (3,53).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (3,80), Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом (3,50).

Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

94 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

89 % випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,26), Випускова кафедра (4,48), Приймальна комісія (4,62), Наукова бібліотека (4,27). Найнижчі отримали Гуртожиток (3,21), Відділ зв'язку з виробництвом (3,27), Рада студентів факультету (3,56), Кафедра фізичного виховання (3,70), Профком ДНУ (3,55).

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї були отримані найбільш популярні відповіді були «Не надто складно», «Зовсім ні», «Поки що не шукав», «Це було не складно, але цілком покладено особисто на студента, університет в цьому плані ніяк не сприяє та не цікавиться можливостями для працевлаштування. З іншого боку можу відмітити, що викладачі кафедри сприяють частково в певній мірі працевлаштуванню студентів, задля хоч якогось набуття професійних навичок. За це окрема подяка», «Релігійна освіта підвищила фаховий стан».

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Як влаштуватись працювати», «Веденню документації, нормальному рівню іноземних мов, базовій економіці, тайм-менеджменту, навичкам роботи з громадськістю», «Все навчили», «Практичних навичок».

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: «Дисципліни, на яких би вивчалися основи Data-аналітики», «Додаткову іноземну мову», «Щось зв'язане саме з професійним пошуком роботи».

Серед дисципліни, які необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: «Загальні та історичні», «Фізична культура».

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ випускники вказували: «Повернення військової кафедри», «Зробити нормальні ремонти в корпусах і гуртожитках», «Підвищити зарплати викладачам, за такі гроші вони якісно працювати не будуть», «Щиро дякую за відсутність корупції на кафедрі», «Катастрофічно не вистачає міжнародного співробітництва, обміну досвідом».

Щодо анкетування здобувачів вищої освіти з приводу оцінки якості викладання дисциплін на факультеті суспільних наук і міжнародних відносин за 2 семестр 2021-2022 н.р., то треба відзначити, що жоден з викладачів факультету згідно до оцінок студентів не отримав середній показник за всіма дисциплінами менше 4,76

Основними проблемами, на які звертали увагу студенти були проблеми у певних викладачів в проведенні заняття із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо) та ін.

При цьому у більшості викладачів доволі високо оцінюється ознайомлення студентів з системою та критеріями оцінювання; вільне володіння матеріалом, ясне та логічне викладання; забезпечення викладання

дисципліни навчальними та методичними матеріалам; викладання державною мовою.

ВИСТУПИЛИ:

доц. Головка І. К. відзначив, що потрібно більш детально в кожній дисципліні окреслити практичну значимість вивчення студентами кожної дисципліни та окреслити конкретні практичні навички, які будуть здобувати студенти під час вивчення дисциплін, що дозволять отримати переваги під час пошуку роботи студентами.

Голова Ради студентів ФСНМВ Штапенко М. Е. зазначила, що проблема, яку відмічали випускники щодо практичних дисциплін, пов'язані з проблемами практичного напрямку вивчення дисциплін, бо в умовах військової агресії РФ з 24 лютого 2022 року більшість баз проходження практики не в змозі приймати студентів для проходження практики безпосередньо на робочому місці, також у зв'язку з бойовими діями на території України є проблеми з залученням стейкхолдерів до навчального процесу.

доц. Шуліка А. А. запропонував провести голосування та взяти до уваги результати анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти і формування пропозицій щодо покращення якості освіти за освітніми програмами факультету та анкетування оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін і провести роботу з урахування зауважень випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти та студентів факультету щодо освітнього процесу на факультеті суспільних наук і міжнародних відносин.

Результати голосування:

«За» – 10;

«Проти» – немає;

«Утрималось» – немає.

Рішення прийнято одностайно

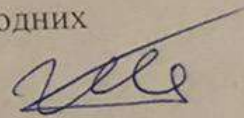
Головуючий на засіданні,

Голова Бюро з забезпечення якості

вищої освіти та освітньої діяльності

факультету суспільних наук і міжнародних

д. політ. н., доц.

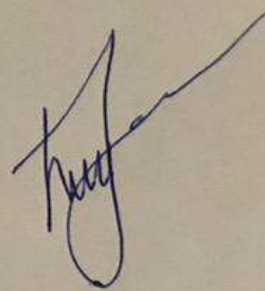


Андрій ШУЛКА

Секретар засідання

Доцент кафедри соціології

к. соц. н., доц.



Вікторія БОЙКО

Головуючий	за
Голова Бюро	за
Голова кафедри	за
Голова факультету	за
Голова комісії	за
Секретар	за
Дійсний член	за
Кореспондент	за