

ПРОТОКОЛ № 2

засідання бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету від 29.10.2020

ПРИСУТНІ: доц. Кириченко С. В. (голова Бюро), Шарамок Т.С., доц. Шульман М. В., доц. Яковенко В.М., доц. Кофан І.М., доц. Скорик О.Д., аспірантка Курченко В.О., студентка групи БЕ-18-1 Мацюк В. О., студентка групи ББ-19м-1 Дреус А. А., студентка групи БП-18-1 Чокаль Н. С., студентка групи БХ-19м Галинська А.М., студентка групи БН-20м-1 Зайченко К. М., студент групи БХ-20м-1 Мурдасов Є. В., студентка групи БЕ-20м-1 Діканова О. В.

СЛУХАЛИ: про аналіз результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти та формування пропозицій щодо покращення якості освіти біолого-екологічного факультету.

ВИСТУПИЛИ:

Доц. Кириченко С.В. оголосила, що проведено анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти, які навчаються на освітній програмі «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)» за спеціальністю 014.05 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини), заочна форма навчання. Запропонувала підвести підсумки аналізу результатів анкетування за даною освітньою програмою доц. Кофан І. М.

Доц. Кофан І. М. оголосила підсумки аналізу результатів анкетування здобувачів вищої освіти (освітня програма «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)»). Вона зазначила, що до аналізу анкетування була залучена студентка групи БП-18-1 Чокаль Н. С.

Опитування здобувачів за **анкетою випускника**, пройшли 14 випускників за другим (магістерським) рівнем освіти заочної форми навчання. Всі студенти навчаються за контрактом. Більшість студентів висловили задоволення рівнем

набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та зокрема, середній бал за освітньою програмою становить 4,57.

Також, згідно до аналізу анкет, навчання було сучасним та практично орієнтованим, а оцінювання знань під час навчання відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно, про що свідчать середні оцінки - 4,57 в обох випадках, викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (середня оцінка 4,43).

Переважає більшість випускників відзначили, що проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня їх знань, професійних компетентностей та практичних навичок, а також те, що персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв навчання випускників. (середній бал за цими позиціями дорівнює 4,57).

За позицією «Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування)» була отримана середня оцінка 4,36.

Всі студенти під час анкетування відзначили, що викладання на факультеті здійснювалось державною мовою, а 93 % респондентів зазначили, що їх регулярно впродовж навчання опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін і наголосили, що будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ.

Щодо оцінки роботи підрозділів університету, то найвищі результати отримали студентський відділ (4,8), приймальна комісія (4,79), Палац студентів (4,78), наукова бібліотека (4,75), деканат (4,71), рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом) (4,67), централізована бухгалтерія (4,58), рада студентів ДНУ (4,56), випускова кафедра (4,5), профбюро факультету (4,5), рада студентів факультету (4,5), а найнижчі профком ДНУ (4,44), військово-обліковий стіл (4,4), відділ зв'язків з виробництвом (4,3), кафедра фізичного виховання (4,29), гуртожиток (за умови проживання, середній бал складає 3,83).

Переважає більшість (79%) респондентів відповіли, що їм не складно було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї.

Практично всі здобувачі зазначили, що їх навчили всьому, що потрібно на сучасному ринку праці. Два респондента відмітили, що можна б було до отриманих знань додати навички проведення уроків біології в інклюзивному класі та навички проходження співбесіди для працевлаштування.

Щодо пропозицій випускників освітньої програми, треба відмітити, що вони наголошували на необхідності введення до освітнього процесу таких дисциплін, як психологія, вікова психологія, статеве виховання дітей, складання педагогічної документації, основи педагогічної майстерності, ораторське мистецтво.

У якості пропозицій з питання про виведення з освітнього процесу, то один студент наголосив на необхідності виведення дисципліни про рослини, проте не досить коректне і не вмотивоване формулювання даної пропозиції свідчить про те що студент слабо орієнтується у цілях, змісті та програмних результатах освітньої програми .

Випускники вважають, що за період навчання їх всьому навчили. Були такі відгуки: «пропозиції відсутні, тому що те, що робить ДНУ для студентів - це саме той цінний багаж інформації і знань, який є на самому вищому рівні. Я всім задоволена!», «Дуже вдячна викладачам за набуті знання! І за змогу переймати досвід роботи!»

Один здобувач вважає, що бажаним є введення дистанційного навчання на постійній основі. Це найкращий варіант для людей, які працюють та тих, хто вже має освіту.

Щодо результатів опитування здобувачів за **анкетою «Академічна доброчесність»**, Кофан І. М. зазначила, що анкетування пройшли 13 випускників за другим (магістерським) рівнем освіти. На питання «Чи знаєте Ви, що існує поняття «академічна доброчесність»?» всі здобувачі відповіли «так». Відповіді на питання «На Вашу думку, що таке «академічна доброчесність»?» були різні, але сутність цього виразу вони розуміють правильно. Так, «академічну доброчесність» вони визначають як сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових

(творчих) досягнень; чесність у відношенні до навчальних компетентностей, їх сумлінне виконання; поняття етичних принципів і правил, якими повинні керувати учасники освітнього процесу; етичні принципи під час освітнього процесу до навчання з метою забезпечення довіри до результатів навчання; чесне складання матеріалу; використання своїх надбаних матеріалів; плагіат; якщо студент використовує тільки свої знання, не копіює чужі думки; етика навчання і викладання", принципи та визначені законом правила, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання; використовувати власні знання, якщо використовувати матеріали авторів - обов'язково робити посилання, поважати авторське право; не видавати результати наукових досліджень інших людей за свої.

Відповіді на третє питання «Чи вдавалися Ви до академічної недоброчесності (списували, плагіатили)?» були однакові. Всі здобувачі відповіли, що вони не вдавалися до академічної недоброчесності. Один відповідач додав, що лише цитував джерела.

ОБГОВОРЕННЯ:

Доц. Кириченко С.В.: Яка кількість студентів брала участь у опитуванні?

Доц. Кофан І. М.: 86 % здобувачів пройшли опитування за анкетною «Академічна доброчесність» та 93 % випускників за анкетною випускника.

Доц. Кириченко С.В.: Які пропозиції були у випускників?

Доц. Кофан І. М.: пропозицій практично не було, переважна кількість респондентів висловилися про задоволення від навчання і висловлювали свою вдячність викладачам за набуті знання. Один здобувач вважає, що бажаним є введення дистанційного навчання на постійній основі. Це найкращий варіант для людей, які працюють та тих, хто вже має освіту.

Доц. Кириченко С.В.: пропоную затвердити звіт щодо анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти та формування пропозицій щодо покращення якості освіти за спеціальністю 014.05 Середня освіта (Біологія

та здоров'я людини), освітньою програмою «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)» біолого-екологічного факультету. Ставлю питання на голосування.

Результати голосування:

«За» - 14.

«Проти» – 0.

«Утрималися» – 0.

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію доц. Кофан І.М., щодо результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти та формування пропозицій щодо покращення якості освіти за спеціальністю 014.05 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини), освітньою програмою «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)» біолого-екологічного факультету прийняти до уваги.

Головуючий на засіданні,
Голова із забезпечення якості
вищої освіти та освітньої діяльності
біолого-екологічного факультету,
канд. біол. наук., доцент



Кириченко С.В.

Секретар засідання
доцент кафедри
загальної біології та
водних біоресурсів



Шарамок Т.С.