

Протокол

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету № 13 від 28.06.2022

ПРИСУТНІ: доц. Шарамок Т. С., доц. Дрегваль О.А., доц. Кофан І.М., доц. Шульман М. В., доц. Яковенко В.М., доц. Скорик О.Д., аспірантка Курченко В.О., студентка групи БП-18-1 Чокаль Н. С., студентка групи БН-20-1 Бойко Р. Д., студентка групи БХ-19-1 Кіндратенко Є. І., студентка групи БП-20-1 Лагода В. І., студентка групи БН-20-1 Тесленко М. С., студентка групи БЕ-20-1 Танцуріна Є. В., студент групи БГ-20-1 Голуб О. В., студентка групи БЕ-18-1 Мацюк В. О., студентка групи БЕ-19-1 Мусієнко А. В.

СЛУХАЛИ: аналіз та звіт про моніторинг анкетування здобувачів вищої освіти щодо ефективності навчання, задоволення від отриманих результатів, впевненості в можливості застосовувати отримані практичні навички та знання у майбутній професійній діяльності для забезпечення високої якості освітнього процесу; аналіз та оцінювання фахового та наукового рівня науково-педагогічних працівників БЕФ за результатами опитування здобувачів вищої освіти всіх рівнів; аналіз опитування випускників та НПП з питань організації освітнього процесу та представників ринку праці – з питань освітніх програм та підготовленості випускників до професійної діяльності; аналіз стану освітньої діяльності та якості вищої освіти на біолого-екологічному факультеті та розробка пропозицій щодо вдосконалення діяльності з урахуванням освітніх пропозицій.

ВИСТУПИЛИ:

Доц. Дрегваль О.А. оголосила питання, які будуть розглядатися на даному засіданні та запросила всіх членів бюро почати з аналізу опитування здобувачів факультету за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнем з приводу задоволеності їх навчанням.

Доц. Дрегваль О.А. оприлюднила результати аналізу оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін. Так, анкетування здобувачів вищої освіти **першого (бакалаврського) рівня, які навчаються за спеціальністю 162 «Біотехнології та біоінженерія»**, показало, що студенти в цілому задоволені якістю викладання навчальних дисциплін. Показник якості організації освітньої діяльності для дисциплін, що викладалися у 2 семестрі, був переважно високий або вище середнього, і тільки для 1 дисципліни

(Українська мова за професійним спрямуванням) – середній. Порівняно з минулим навчальним роком покращились оцінки щодо використання мультимедійних засобів навчання та інтерактивних форм проведення занять (в більшості анкет середні оцінки вище 4,0). Інші пункти анкети переважно були оцінено також позитивно (4,0-5,0). На питання «Чи доводилося Вам давати хабар викладачам?», відповідали, що ні. На питання «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відповідали «Все добре», «Викладач доступно пояснює складні теми», «Якщо студент робить помилку, викладач детально пояснює, де помилка, так як треба зробити правильно», «Викладач дуже цікаво викладав лекційний матеріал та ставив влучні питання, для кращого засвоєння теоретичного матеріалу». На питання «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» переважно відповідали, що їх все влаштовує, в деяких анкетах висловлювалося побажання зробити навчання дещо більш інтерактивним.

В опитуванні студентів спеціальності **162 «Біотехнології та біоінженерія» другого (магістерського) рівня** взяли участь 6 здобувачів, 4 з яких відповіли, що відвідували більше 50 % занять. Показник узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні дисциплін – високий (86,3-97,7) та для 1 дисципліни – вище середнього (81,3). Здобувачі високо оцінили пункти анкети щодо презентації дисципліни на початку занять, вільного володіння матеріалом, підтримування контакту з аудиторією, дотримання розкладу занять та можливість консультацій викладача, забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами, проведення занять державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп), визначення вимог та надання рекомендацій щодо виконання самостійної роботи (4,6-5,0). Інші пункти анкети були також високо оцінені здобувачами (середні оцінки були 4,0 та вище). На питання «Чи доводилося Вам давати хабар викладачам?», відповідали, що ні. Коментарів щодо змін, які треба здійснити для покращення якості освіти, не залишали.

В анкетування щодо якості викладання дисциплін брали участь студенти 1-3 курсів **першого (бакалаврського) рівня, що навчаються за спеціальністю 091 Біологія ОП «Мікробіологія та вірусологія»**. Переважна більшість (92 %) здобувачів відповіли, що відвідували більше 50 % занять. Анкетування показало, що більшість викладачів мають високий та вище середнього рівень узагальненої оцінки якості викладання дисциплін, 1 викладач – середній (Українська мова за професійним спрямуванням, викладач – Яремчук Н.С.). Традиційно в переважній більшості анкет високо було оцінено пункти щодо презентації дисципліни на початку занять, вільного володіння матеріалом, підтримування контакту з аудиторією, дотримання розкладу занять та можливість консультацій викладача, забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами, проведення занять державною мовою, визначення вимог та надання рекомендацій щодо виконання самостійної роботи, коректного ставлення до студентів та створення доброзичливої, сприятливої для

засвоєння матеріалу емоційно-психологічної атмосфери (4,2-5,0). Пункти щодо проведення занять із використанням мультимедійних засобів та інтерактивних методів навчання оцінювались також переважно високо – 4,0-5,0. Усі студенти відповіли, що їм ніколи не доводилося давати хабарі викладачам. Під час відповіді на питання «Що сподобалося?» здобувачі відмічали «Дуже чіткі вимоги. Дуже цікаві лекції, з яких виходили корисні, систематизовані конспекти», а також відмічали доброзичливу атмосферу. Пропозиції щодо покращення викладання стосувалися дисципліни «Українська мова за професійним спрямуванням», а саме посилити зворотній зв'язок з боку викладача. Інші побажання – застосовувати більше мультимедійного матеріалу, проводити демонстрацію екрана або онлайн дошки під час лекцій. В багатьох анкетах зазначалося, що здобувачів все влаштовує.

Також було проаналізовано анкетування **випускників-бакалаврів зі спеціальності 162 «Біотехнології та біоінженерія»**.

У 2021-2022 н.р. в опитуванні брали участь 12 випускників-бакалаврів (76 %). Всі випускники відмітили, що упродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту дисциплін, викладання здійснювалося державною мовою та вони будуть рекомендувати навчатися в ДНУ за цією спеціальністю, 75 % опитаних задоволені рівнем набутих компетентностей, отриманих знань та навичок, 66 % вважають, що навчання було сучасним та практично орієнтованим. За пункт анкети, що оцінювання знань відбувалося об'єктивно, прозоро та чесно поставили в середньому 4,2 бали, таким самим балом оцінено пункт «Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню».

З усіх підрозділів університету найвищі оцінки своєї діяльності отримали наступні підрозділи: приймальна комісія (4,83), деканат факультету, випускова кафедра та наукова бібліотека (по 4,5). Палац студентів, профком ДНУ отримали по 4,2 бали, студентський відділ та відділ зв'язку з виробництвом, Рада студентів ДНУ, профком факультету, військово-обліковий відділ по 4,0 бали. На питання «Чи складно було знайти перше місце роботи» 50 % відповіли, що не складно.

На питання «Чому, на мою думку, не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?» відповідали: «Більше практичних навичок, але це зрозуміло в умовах, що склалися (переважно дистанційне навчання). На питання «Які дисципліни треба вивести із освітнього процесу» називали непрофільні дисципліни та фізкультуру. На питання «Які дисципліни треба ввести до освітнього процесу?» відповідали, що всіх дисциплін достатньо, також називали галузеві біотехнології, як окремі дисципліни (викладаються на рівні магістратури). Інші побажання для покращення навчального процесу: покращення умов у навчальних лабораторіях, більше практичних занять.

Асп. Курченко В.О. повідомила про проведення аналізу анкетування студентів 1, 2, 3 та 4 року навчання та магістрів, які навчаються за спеціальністю **091 «Біологія» ОПП «Системна біологія та гідробіоресурси»**. Студенти надзвичайно високо оцінили якість освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін. Особливо це стосується другого курсу, де за всіма показникам зі всіх дисциплін було отримано найвищі бали.

Стосовно студентів **першого року навчання**, їм викладалися наступні дисципліни: «Гідробіологія», «Структурно-функціональна організація біосистем». **Максимальні бали** було отримано з усіх показників з лекційних занять дисципліни «Гідробіологія», що у сумі дали 100 балів. Практичні заняття оцінили у 99, 00 балів. **Нижчі бали отримав** показник: Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо» (4,6 балів). Найбільше сподобалось викладання матеріалу, студенти писали, що все сподобалось, побільше б таких сучасних і професійних викладачів. Стосовно «Структурно-функціональної організації біосистем», то з лекційних занять ця дисципліна також набрала максимальні 100 балів. З практичних занять - 96,16. Найвище оцінили такі показники: «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався» (**5 балів**); «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі». **Нижчі бали отримав, знову ж таки**, показник: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо». На питання: «Що найбільше сподобалось?» Відповідали: «Сподобалось все, якість викладання матеріалу /Поважне та доброзичливе ставлення до студентів»

На другому курсі викладалися такі дисципліни: «Механізми клітинної диференції», «Навчальна практика», «Основи токсикології». Переважна більшість студентів відповіли, що відвідували більше 50% занять. **Найбільші бали** отримали всі показники. Усі три дисципліни отримали максимальні 100 балів. На питання: «Що найбільше сподобалось?» Відповідали: «Все. Нічого змінювати не треба».

На третьому курсі викладалися наступні дисципліни «Іхтіологія», «Водна токсикологія», «Біологія індивідуального розвитку». «Іхтіологія» та «Водна токсикологія» отримали максимальні 100 балів. «Біологія індивідуального розвитку» - 98,75. Трохи менший бал отримано за показником: «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу».

На четвертому курсі викладалися наступні дисципліни: «Радіобіологія» та «Біорізноманіття водних екосистем». **Високі бали** отримано за такими показниками: «Викладач повністю презентував

дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями»; «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі». Менші бали отримали такі показники: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-»

На п'ятому курсі (рівень магістр) викладалися такі дисципліни: «Методологія та організація наукових досліджень», «Механізми утворення гідробіонтів», «Пермакультура». Переважна більшість студентів відповіли, що відвідували більше 50% занять. По усім показникам було отримано **найбільші бали**. Усі три дисципліни отримали максимальні 100 балів. На питання: «Що найбільше сподобалось?» Відповідали: « Гарне ставлення до студентів, нічого змінювати не треба». Все прекрасно.

Доц. Шульман М.В. повідомила результати анкетування здобувачів спеціальності 101 «Екологія», ОП «Екологія».

Спочатку здійснювалося анкетування «Викладач очима студента».

Анонімне анкетування студентів спеціальності 101 «Екологія», ОП «Екологія» було виконано відносно контингенту здобувачів трьох рівнів підготовки: бакалавра, магістра та аспіранта. Опитуванням були охоплені як групи кафедри зоології та екології, так і групи кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології. Таким чином, аналіз навчального процесу проводився інтегрально за результатами обох кафедр.

Дисциплінами з найвищим рейтингом, які читалися викладачами кафедри зоології та екології рівня підготовки бакалавра виявилися наступні: «Екологічна біоіндикація» та «ГІС-технології в екологічних дослідженнях» – по 100 балів, «Моніторинг довкілля» – 96 балів та «Біологічні основи екології (зоологічний аспект)» – 93 бали.

Предметами з найвищим рейтингом, які читалися викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології екологам рівня підготовки бакалавра виявилися наступні: «Ландшафтна екологія» (100), «Факторіальна екологія» (100), «Фітомеліорація» (96), «Екофлора України» (94), «Екокліматологія» (94).

Високий рейтинг отримали від магістрів такі предмети: «Методологія та організація наукових досліджень» – 94 бали, «Екологічні проблеми регіонів» – 92 бали та «Екологічне інспектування» – 90 балів.

Аспіранти високо оцінили викладання всіх дисциплін викладачами кафедри зоології та екології та кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології, а саме: «Природні ресурси екосистем степової зони», «Соціальна екологія» та «Актуальні напрями екологічних досліджень» – по 100 балів.

Загальний середній бал предметів, які читалися бакалаврам-екологам викладачами кафедри зоології та екології складає 91,4 бали.

Загальний середній бал предметів, які читалися магістрам-екологам викладачами кафедри зоології та екології складає 92,0 бали.

Загальний середній бал предметів, які читалися бакалаврам-екологам викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології складає 90,4 бали.

Загальний середній бал предметів, які читалися магістрам-екологам викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології складає 90,0 балів.

Серед критеріїв, які отримали найвищі бали по кафедрі зоології та екології (в середньому у 4,8 бали) виявилися наступні:

1. Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).

2. Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.

3. Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався.

4. Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень

5. Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу.

Серед критеріїв, які отримали середню оцінку (4,7 бали) виявилися наступні:

1. Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).

2. Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.

Відносно нижчі бали (в середньому 4,65) отримали наступні критерії:

1. Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.

2. Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо-, чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).

Серед критеріїв, які отримали найвищі бали по кафедрі геоботаніки, ґрунтознавства та екології (в середньому у 4,7 бали) такі:

1. Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття.

2. Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).

3. Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу.

Високу середню оцінку у 4,6 бали отримали такі критерії:

1. Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії.
2. Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.
3. Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики,
4. Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/посібник/конспект)
5. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та

Серед критеріїв, які отримали відносно низькі оцінки (в середньому 4,2 бали) наступні:

1. Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо-, чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).
2. Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.

Відгуки щодо дисциплін, які читають викладачі кафедр геоботаніки, грунтознавства та екології і зоології та екології від студентів позитивні. В коментарях відзначаються цікава подача матеріалу, фаховість викладачів, наявність цікавих презентацій, поява різних інтерактивних методів навчання за темами.

Суто негативні відгуки відсутні, натомість наявні окремі побажання і пропозиції щодо більшого залучення медіа в навчальному процесі і більшого контакту в спілкуванні викладача зі студентами.

В усіх анкетах негативна відповідь на питання «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?»

Стосовно покращення навчального процесу, можна відмітити наступне:

1. Використання різних інтерактивних методів навчання: інтерактивні вікторини для самоперевірки та контролю знань, інтерактивні презентації (за допомогою навчальних web-ресурсів Genial.ly. та Wordwall.net.) на дисциплінах «Моніторинг довкілля» та «Екологічна біоіндикація».
2. Активніше використання викладачами кафедр інтерактивних методів навчання як «кейс-метод», «мозковий штурм», «лекції-дискусії».
3. Активне використання аудіо-візуальних засобів навчання (особливо використовується викладачами кафедр при проходженні навчальної практики в онлайн-режимі навчання).

Викладачі кафедри зоології та екології пройшли стажування з підвищення кваліфікації по використанню сучасних цифрових технологій у

навчанні у онлайн курсу з Міжнародної програми стажування «Digital Future: Blended Learning» (травень 2022 р.).

Наступним етапом було проведення анкетування щодо дотримання академічної доброчесності здобувачами ОП "Екологія".

Загальна кількість студентів у бакалавратурі – 56. За результатами анкетування 100% з наданих відповідей студентів (11) відповіли, що знайомі з поняттям академічної доброчесності та 99% з них ознайомлені з більшістю видів порушень академічної доброчесності. На запитання «Чи інформують Вас НПП та куратор про процедуру дотримання академічної доброчесності?» один студент відповів негативно. На запитання «Чи відомо Вам про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичного виявлення плагіату?» один студент відповів негативно. На запитання «Чи відомі наслідки порушення академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в ДНУ?» 75% студентів відповіли «так». Наступне запитання «Чи знайомі з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності?» – 70% відповіли «так». На запитання «Чи приймаються в університеті заходи проти здобувачів, в роботах яких виявлено елементи плагіату?» 50% відповіли, що не чули про такі випадки. На запитання «Які з заходів використовуються в університеті при виявленні плагіату у роботах здобувачів вищої освіти?» більшість відповіли, що така робота не зараховується та пропонується часткове доопрацювання. На запитання «Які санкції щодо здобувачів вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» більшість студентів відповіли, що потрібне повторне проходження оцінювання. Наступне запитання «Чи доречними є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів для популяризації академічної доброчесності?» – 99% відповіли «так». На запитання «Чи приймали участь у подібних заходах?» більше 50% відповіли позитивно. На запитання «Чи об'єктивна чинна система оцінювання результатів навчання в ДНУ?» більшість студентів відповіли «частково». У критерію «Виберіть ресурси та процедури, які особисто використовуєте у процесі написання робіт» більшість студентів обрали відповідь «завжди доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела». На запитання «Чи стикалися Ви під час навчання з упередженим ставленням до Вас, з необ'єктивним оцінюванням, некоректною поведінкою викладачів або інших співробітників?» 98% відповіли негативно.

Результати анкетування щодо якості організаційного та інформаційного забезпечення ОП "Екологія" показали наступну картину.

За результатами даного анкетування надійшло 7 відповідей від студентів. На запитання «Чи задоволені Ви у цілому якістю навчання за ОП "Екологія"?» 80% відповідей студентів відповіли, що повністю задоволені, 20% – частково задоволені. На запитання «Як Ви оцінюєте рівень організації навчального процесу?» 75% студентів надали відповідь «високий», 25% – «середній». На запитання «Чи отримуєте Ви всю необхідну інформацію щодо організації освітнього процесу?» більшість студентів відповіли що так, лише декілька відповіли «в цілому так, але не вистачає комунікації». На запитання

«Як Ви оцінюєте достатність обсягу часу, який виділяється на вивчення навчальних дисциплін?» 100% відповіли «цілком достатній». На запитання «Чи маєте Ви можливість формувати індивідуальну траєкторію навчання?» 80% відповіли, що так, або «частково». На запитання «Як високо Ви оцінюєте підтримку куратора групи?» більшість відповіли «дуже високо». На запитання «З яких питань Ви отримуєте допомогу від куратора?» більшість відповіли «обізнаність розкладом; залученість до наукових та культурних заходів; складання індивідуального плану». На питання «Чи маєте Ви можливість відвідувати лекції фахівців університету та інших ЗВО?» 50% відповіли, що так, 40% – що не мають такої необхідності. На питання «У яких заходах Ви приймали участь під час навчання в бакалавратурі?» більшість відповіли «семінари, конференції». На запитання «Чи є, на Ваш погляд, проблеми змісту і організації навчального процесу, які потребують вирішення?» 100% відповіли «ні».

Щодо анкетування «Якість забезпечення навчального процесу матеріально-технічними ресурсами ОП "Екологія"», то повідомлю наступне.

За результатами анкетування на запитання даного анкетування надійшло 9 відповідей від студентів. На запитання «Як Ви оцінюєте стан лекційних аудиторій?» більшість відповіли «задовільний». На запитання «Чи задоволені Ви комп'ютерним забезпеченням освітнього процесу?» 80% відповіли, що частково задоволені, 20% – незадоволені. На запитання «Чи задоволені Ви роботою бібліотеки?» більшість відповіли «повністю задоволений». На запитання «Чи доступні Вам потрібні підручники, посібники та інші методичні матеріали (в друкованому або електронному вигляді)?» більшість відповіли, що так. На запитання «Чи задоволені Ви станом лабораторій?» більшість студентів надали відповідь «частково». На запитання «На Вашу думку, які проблеми матеріально-технічного забезпечення навчального процесу потребують вирішення?» більшість виразили побажання покращити стан лекційних аудиторій; стан лабораторій; забезпечення науково-методичною літературою.

Також проводилося анкетування здобувачів-магістрів. У магістратурі на ОП «Екологія» навчається 3 студента. Всі студенти надали відповіді. На запитання «Чи знайомі Ви з поняттям академічної доброчесності?» 100% відповіли позитивні. На запитання «Які види порушень академічної доброчесності Вам відомі?» більшість відповіли, що знайомі з усіма видами порушень академічної доброчесності. На запитання: «Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники та куратор про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті?», «Чи відомо Вам про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичного виявлення плагіату у роботах здобувачів?», «Чи відомо Вам про наслідки порушення академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в ДНУ?» 100% відповіли «так». На запитання «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в ДНУ?» два студента відповіли негативно. На запитання «Чи приймаються в університеті заходи проти

здобувачів, в роботах яких виявлено елементи плагіату?» два студента відповіли позитивно, один – «не знаю». У критерії «Які з перерахованих заходів використовуються в університеті при виявленні плагіату у роботах здобувачів вищої освіти?» всі відмітили «така робота не зараховується». На запитання «Які санкції щодо здобувачів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» всі відповіли «повторне проходження оцінювання». На запитання «Чи доречними, на Вашу думку, є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності з-поміж здобувачів вищої освіти?» більшість відповіли позитивно. На запитання «Чи приймали Ви участь у подібних заходах?» більшість відповіли негативно. На запитання «Чи об'єктивна, на Вашу думку, чинна система оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в ДНУ?» відповіли «так» або «важко відповісти». У критерії анкети «Виберіть ресурси та процедури, які Ви особисто використовуєте у процесі написання робіт?» більшість студентів вибрали «завжди доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела». На запитання «Чи стикалися Ви під час навчання з упередженим ставленням до Вас, з необ'єктивним оцінюванням, некоректною поведінкою викладачів або інших співробітників?» 100% відповіли «ні».

Результати анкетування щодо якості організаційного та інформаційного забезпечення ОП "Екологія" показали наступне. Всі магістри надали відповіді. На запитання: «Чи знаєте Ви, що Ваше навчання відбувається у відповідності до затвердженої освітньої програми?» та «Чи приймали Ви участь у складанні або обговоренні освітньої програми?» 100% відповіли «так». На запитання «Чи задоволені Ви у цілому якістю навчання за ОП "Екологія"?» всі відповіді позитивні. На запитання «Як Ви оцінюєте рівень організації навчального процесу?» 100% відповіли «високий». На запитання «Чи задоволені Ви розкладом занять?» 100% відповіли «частково задоволений». На запитання «Чи отримуєте Ви всю необхідну інформацію щодо організації освітнього процесу?» всі відповіли позитивно. На запитання «Як Ви оцінюєте достатність обсягу часу, який виділяється на вивчення навчальних дисциплін?» 100% відповіли «цілком достатній». На запитання «Чи маєте Ви можливість формувати індивідуальну траєкторію навчання?» більшість відповіли, що частково. На запитання «Як високо Ви оцінюєте підтримку куратора групи?» більшість надали відповідь «достатньо». У критерію «З яких питань Ви отримуєте допомогу від куратора?» більшість обрали «складання індивідуального плану; обізнаність розкладом; інше». На запитання «Чи маєте Ви можливість відвідувати лекції фахівців університету та інших ЗВО?» два відповіли «так», один – «не маю такої необхідності». На запитання «У яких заходах Ви приймали участь під час навчання в магістратурі?» 100% відповіли «конференції». На запитання «Чи є, на Ваш погляд, проблеми змісту і організації навчального процесу, які потребують вирішення?» 100% відповіли «ні».

На вид анкетування «Якість забезпечення навчального процесу матеріально-технічними ресурсами ОП "Екологія"» відповіли два студента.

На запитання «Як Ви оцінюєте стан лекційних аудиторій?» 50% відповіли «задовільний», 50% – «незадовільний». На запитання «Чи задоволені Ви комп'ютерним забезпеченням освітнього процесу?» відповіли «частково задовольний» та «повністю задовольний». На запитання «Чи задоволені Ви роботою бібліотеки?» всі відповіді позитивні. На запитання «Чи доступні Вам потрібні підручники, посібники та інші методичні матеріали (в друкованому або електронному вигляді)?» відповіли «так, але не завжди у повному обсязі». На запитання «Чи задоволені Ви станом лабораторій?» 100% відповідей позитивні. На запитання «На Вашу думку, які проблеми матеріально-технічного забезпечення навчального процесу потребують вирішення?» всі зазначили «стан лекційних аудиторій».

В аспірантурі на ОП «Екологія» навчаються 8 пошукачів. 50% опрацювали вид анкетування «Дотримання академічної доброчесності здобувачами ОП "Екологія"». На запитання «Чи знайомі Ви з поняттям академічної доброчесності?» всі аспіранти відповіли «так». На запитання «Які види порушень академічної доброчесності Вам відомі?» більшість надали відповідь «академічний плагіат; самоплагіат; фабрикація; фальсифікація; списування; хабарництво; необ'єктивне оцінювання». На запитання: «Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники та куратор про процедуру дотримання академічної доброчесності під час навчання в університеті?», «Чи відомо Вам про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичного виявлення плагіату у роботах здобувачів?», «Чи відомо Вам про наслідки порушення академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в ДНУ?» та «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в ДНУ?» 100% відповіли «так». На запитання «Чи приймаються в університеті заходи проти здобувачів, в роботах яких виявлено елементи плагіату?» більшість відповіли «так», одна відповідь: «не чув про такі випадки». У критерію «Які з перерахованих заходів використовуються в університеті при виявленні плагіату у роботах здобувачів вищої освіти» більшість обрали: «така робота не зараховується; пропонується часткове доопрацювання роботи; це негативно впливає на підсумкову оцінку при захисті роботи». На запитання: «Чи доречними, на Вашу думку, є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності з-поміж здобувачів вищої освіти?», «Чи приймали Ви участь у подібних заходах?» та «Чи об'єктивна, на Вашу думку, чинна система оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в ДНУ?» 100% аспірантів відповіли «так». У критерію «Виберіть ресурси та процедури, які Ви особисто використовуєте у процесі написання робіт?» всі пошукачі обрали «завжди доступні матеріали, аналізую, цитую із зазначенням джерела». На запитання «Чи стикалися Ви під час навчання з упередженим ставленням до Вас, з необ'єктивним оцінюванням, некоректною поведінкою викладачів або інших співробітників?» 100% відповідь «ні».

40% аспірантів надали відповіді на вид анкетування «Якість організаційного та інформаційного забезпечення ОП "Екологія"». На запитання «Чи знаєте Ви, що Ваше навчання відбувається у відповідності до затвердженої освітньої програми?» та «Чи приймали Ви участь у складанні або обговоренні освітньої програми?» всі відповіли «так». На запитання «Чи задоволені Ви у цілому якістю навчання за ОП "Екологія"?» більшість відповіли, що повністю задоволені. На запитання «Чи отримуєте Ви всю необхідну інформацію щодо організації освітнього процесу?» всі відповіді абсолютно позитивні. На запитання «Як Ви оцінюєте достатність обсягу часу, який виділяється на вивчення навчальних дисциплін?» всі відповіли «цілком достатній». На запитання «Чи маєте Ви можливість формувати індивідуальну траєкторію навчання?» більшість надали відповідь «частково». На запитання «Як високо Ви оцінюєте підтримку наукового керівника?» надано такі відповіді – «достатньо» і «дуже високо». У критерію анкети «З яких питань Ви отримуєте допомогу від наукового керівника?» більшість обрали «залученість до наукових та культурних заходів; складання індивідуального плану; обізнаність розкладом». На запитання «Чи маєте Ви можливість відвідувати лекції фахівців університету та інших ЗВО?» у рівному ступеню обрані такі відповіді: «так», «ні», «не маю такої необхідності». На запитання «У яких заходах Ви приймали участь під час навчання в аспірантурі?» більшість надали відповідь «конференції». На запитання «Чи є, на Ваш погляд проблеми змісту і організації навчального процесу, які потребують вирішення?» всі пошукачі відповіли, що ні.

На вид анкетування «Якість забезпечення навчального процесу матеріально-технічними ресурсами ОП "Екологія"» надали відповіді два аспіранта. На запитання «Як Ви оцінюєте стан лекційних аудиторій?» надано відповіді «гарний» і «задовільний». На запитання «Чи задоволені Ви комп'ютерним забезпеченням освітнього процесу?» відповіді позитивні. На запитання «Чи задоволені Ви роботою бібліотеки?» всі відповіли «повністю задоволений». На запитання «Чи доступні Вам потрібні підручники, посібники та інші методичні матеріали (в друкованому або електронному вигляді)?» всі відповіли «так». На запитання «Чи задоволені Ви станом лабораторій?» надано відповіді «ні» та «частково». На запитання «На Вашу думку, які проблеми матеріально-технічного забезпечення навчального процесу потребують вирішення?» надали відповіді: «стан лекційних аудиторій; стан лабораторій; забезпечення науково-методичною літературою».

Результати аналізу анкетування випускників (бакалаври IV курс, гр. БЕ-18-1, гр. БЕ-20у-1) показали наступне.

Найвищі оцінки (по 5 балів) у випускників-бакалаврів отримали такі критерії:

1. Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно.
2. Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок.

3. Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню.
4. Випускова кафедра.
5. Наукова бібліотека.

Достатньо високі (по 4,8 бали) отримали наступні критерії:

1. Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок.
2. Військово-обліковий відділ.
3. Деканат факультету.
4. Приймальна комісія.

Найнижчі бали отримали критерії:

1. Рада студентів факультету – 3 бали.
2. Гуртожиток (за умови проживання) – 3,3 бали.
3. Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників – 3,3 бали.

Інші результати отримали такі критерії:

1. Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) – 4,5 бали.
2. Палац студентів та Профком ДНУ – по 4,5 бали.
3. Навчання було сучасним та практично орієнтованим – 4,3 бали.
4. Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом), Централізована бухгалтерія та Кафедра фізичного виховання – по 4,0 бали.
5. Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування) – 3,8 бали.
6. Студентський відділ, Рада студентів ДНУ та Профбюро факультету – по 3,8 бали.
7. Викладання здійснювалось державною мовою – так.
8. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості освіти – так.
9. Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався – так.

Відповіді на запитання:

Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?: «Матеріал викладений повною мірою», «Всьому навчили, що було треба».

Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?: «Більше цікавих, не пов'язаних зі спеціальністю».

Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? Які пропозиції та зауваження?: «Замінити викладача Системного аналізу в екології», «Фізичне виховання».

Доц. Кофан І.М. проаналізувала результати анкетування здобувачів вищої освіти, що навчаються за спеціальністю 014.05 Середня освіта (ОП Біологія та здоров'я людини) (перший – бакалаврський рівень та другий – магістерський рівень) та здобувачів, що навчаються за спеціальністю 091 Біологія (ОП Біорізноманіття та ландшафтний дизайн) (перший – бакалаврський рівень та другий – магістерський рівень) на біолого-

екологічному факультеті. В анкетуванні взяли участь 126 студентів кафедри фізіології та інтродукції рослин. Опитування студентів було анонімним. Анкетування проводилося після закінчення другого семестру.

Переважає більшість здобувачів вищої освіти (95%) відповіли, що відвідували більше 50% занять. Середній бал успішності у більшості студентів, що брали участь в опитуванні, був вище середнього (від 75 та вище).

Всі студенти підтвердили, що викладання здійснювалося державною мовою, а також переважно високо оцінили викладання всіх дисциплін.

Здобувачі вищої освіти зазначили, що всі викладачі добре презентують свої дисципліни на початку занять, пояснюють важливість її вивчення для майбутньої професії, знайомлять з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався, пояснюють цілі та результати навчання, знайомлять з переліком компетентностей, підкреслюють важливість та дають аргументовану мотивацію щодо обрання професії, коректно та з повагою ставляться до студентів, створюють доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу. Студенти високо оцінили те, що викладачі забезпечували певними навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник, посібник, конспект лекцій, методичні вказівки тощо). Разом з тим, студенти ставили менш високі бали за пункти, що стосуються застосовування інтерактивних форм проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.

На питання «Що найбільше сподобалось при вивченні дисципліни?» студенти відмічали у викладачів «гарне знання матеріалу, доброзичливе ставлення до студентів, цікаву і зрозумілу подачу навчального матеріалу, доступну мову викладання і ерудованість, чіткість і ясність домашнього завдання». Більшість студентів відмітили «сучасність знань та можливість їх практичного застосування, зрозуміле пояснення теми, підкріплене прикладами з повсякденного життя». Також здобувачі вищої освіти зазначали, що їм детально, зрозуміло пояснювали хід виконання практичних та лабораторних робіт. Переважає більшість студентів зазначили, що під час навчання використовували спеціалізовані інтернет-ресурси та платформи. Слід зазначити, що студенти задоволені тим, що багато лекцій супроводжуються презентаціями, що значно полегшує навчання в дистанційному режимі.

Серед значних покращень якості освітніх послуг здобувачі відмічали наступне:

1. Наявність у деяких викладачів електронного журналу, в якому можна було побачити поточні бали.

2. Зручне планування занять в тімсі - кожне заняття було в окремій вкладці і підписано за датою, темою.

На запитання «Що можна змінити під час вивчення дисципліни?» 30 % здобувачів висловлювали думку, що їм «мало часу для вивчення дисципліни», іншим змін не потрібно.

Також було проаналізовано основні результати анкетування випускників, що навчаються за спеціальністю 014.05 Середня освіта (ОП Біологія та здоров'я людини). Слід зазначити, що в анкетуванні взяли участь 20 студентів кафедри фізіології та інтродукції рослин. Опитування студентів було анонімним, проводилося після закінчення навчального семестру.

В «Анкеті випускника» 60 % студентів відповіли, що навчаються на бюджеті. Всі здобувачі вищої освіти оцінили якість здобутої освіти за більшістю критеріїв на «відмінно». Щодо викладання дисципліни викладачем українською мовою, якості викладання та змісту навчальних дисциплін, то всі здобувачі відповідають «Так». Також студенти відмітили, що будуть рекомендувати ДНУ за своєю спеціальністю. Діяльність усіх підрозділів університету була оцінена здобувачами доволі високо, що є гарним показником роботи підрозділів університету. Студенти повністю задоволені навчанням у ДНУ, що ніяких поправок та побажань щодо змін не виникло.

Здобувачі на питання «Чи складно Вам було знайти перше місце роботи?» відповідали «Ні, не складно» або «Ще не шукали». Також студенти зазначають, що їх навчили всьому, що необхідно на сучасному ринку праці. Більшість здобувачів вказали, що «ні додавати, ні виводити дисципліни з навчального плану не потрібно, адже всі дисципліни є корисними і необхідними, їх все влаштовує». Декілька здобувачів все ж таки вказали, що «доцільно було б ввести дисципліну «Ораторське мистецтво» та збільшити години на вивчення іноземної мови».

В анкеті «Якість забезпечення навчального процесу матеріально-технічними ресурсами» переважна кількість здобувачів зазначила, що вважають стан лекційних аудиторій та стан лабораторій задовільним. Також випускники високими балами оцінили роботу бібліотеки та комп'ютерне забезпечення. Вони зазначили, що мають доступ до потрібних підручників, посібників та інших методичних матеріалів (в друкованому або електронному вигляді).

Здобувачі приймали участь у семінарах та у конференціях (100 %). На питання «Чи є проблеми змісту і організації навчального процесу, які потребують вирішення» здобувачі вищої освіти відповіли «Немає проблем».

В анкеті «Якість організаційного та інформаційного забезпечення» здобувачі відповіли, що знають, що навчаються за затвердженою освітньою програмою. Також здобувачі відмітили, що вони приймали участь в обговоренні освітньої програми; щодо якості навчання, то студенти відповідають «повністю задоволені». Рівень організації навчального процесу оцінюють високо. Щодо розкладу занять, то тут відповіді різні: (85% - повністю задоволені, а лише 15% - частково задоволені). Здобувачі вищої освіти зазначили, що вони отримують всю необхідну інформацію, їм достатньо часу на вивчення навчальних дисциплін, також більшість студентів відповіли, що мають можливість формувати індивідуальну траєкторію навчання. Кураторів групи оцінюють високими балами, також зазначили, що отримують багатогранну допомогу від кураторів.

В анкеті «Дотримання академічної доброчесності» всі здобувачі вищої освіти відповіли, що знайомі з поняттям «академічної доброчесності» та зазначили, що їм відомі всі види порушень академічної доброчесності. Всі студенти відповіли, що їх інформують науково-педагогічні працівники та куратори про процедуру дотримання академічної доброчесності; здобувачі вищої освіти ознайомлені з програмою забезпечення для автоматичного виявлення плагіату у роботах, з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в ДНУ, відомо їм і про наслідки порушення цих правил та які можуть бути подальші дії. Всі одногolosно відмітили, що вважають доречним проведення тренінгів, мастер-класів із заходів популяризації академічної доброчесності з-поміж здобувачів вищої освіти, 100 % здобувачів приймали участь у подібних заходах. Також студенти зазначили, що оцінювання завжди було коректним, об'єктивним та чесним для всіх здобувачів вищої освіти.

Доц. Скорик О.Д. проаналізувала результати анкетування студентів, які навчаються за спеціальністю 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») 1-3 курсу та студентів другого (магістерського) рівня освіти за спеціальністю 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») (студенти 5 курсу) стосовно оцінюванню рівня якості викладання дисциплін. В анкетуванні взяли участь 15 студентів кафедри біохімії та фізіології. Опитування студентів було анонімним.

Усі здобувачі вищої освіти відповіли, що відвідували більше 50 % занять. Середній бал успішності у більшості студентів, що брали участь в опитуванні склав 90-100 та 75-89.

Здобувачі вищої освіти, які навчаються за спеціальністю 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») 1 та 2 курсу переважно високо оцінили викладання всіх дисциплін, середній бал становив 4,55. Студенти 3 курсу оцінили викладання дисциплін у середньому 4,95.

Студенти першого та другого курсів відмітили те, що викладачі проводили заняття державною мовою, усі викладачі чітко дотримувалися розкладу занять, вчасно розпочинали та завершували заняття, завжди була можливість консультуватися з викладачем. Усі викладачі підтримували контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідали на питання студентів, наводили приклади із практики та коректно та з повагою ставилися до всіх студентів, створювали доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу. Викладачі повністю презентували дисципліну на початку занять, пояснювали важливість її вивчення для майбутньої професії, знайомили з системою та критеріями оцінювання, були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання, дані пункти були високо оцінені у 4,7 балів. Студенти вважають, що викладачі забезпечували викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами та застосовували інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення,

тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо, ці пункти у середньому оцінені у 4,5 бали.

Студенти зазначили, що в основному всі викладачі заняття проводили із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо-, чи відеороликів, анімаційних роликів тощо) та застосовували інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо., ці пункти були оцінені у 4 та 4,5 балів відповідно. Слід зазначити, що такі дисципліни як «Структурно-функціональна організація живого», «Анатомія та фізіологія», «Ензимологія» були високо оцінені студентами та рейтинг за даними дисциплінами був у межах 95-98 балів, такі дисципліни як «Іноземна мова», «Історія та культура України», «Українська мова за професійним спрямуванням», «Фізика» та «Фізичне виховання» отримали меншу оцінку, бали знаходилися у межах 66-88,5 балів.

Студенти третього курсу високо оцінили якість викладання дисциплін за всіма пунктами, в середньому кожний пункт був оцінений у 4,9 балів. Такі дисципліни як «Імунохімія», «Гомеостаз та адаптація», «Біофізика» отримали 100 балів.

Більшість студентів, які навчаються на другому рівні освіти за спеціальністю 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») позитивно оцінювали викладання дисциплін, загальна оцінка коливалася в межах 4,9-5,0 (усереднений бал становив 4,98). Майже всі дисципліни мали рейтинг 98-100 балів. Усі студенти відповіли, що їм ніколи не доводилося давати хабарі викладачам.

На питання «Що найбільше сподобалось при вивченні дисципліни?» відмічали, що все сподобалося, все чудово, відмічали ясність та змістовність навчального матеріалу, писали, що викладач дуже чудовий і дуже приємний, всі лекції були дуже цікавими. Зазначали що, викладачі змістовно та дуже зрозуміло проводили всі заняття, використовували інструкції до аналізів, багато відеоматеріалів, гарно пояснювали складний матеріал.

Студенти не висловлювали бажань щось змінити під час вивчення дисципліни. Оцінка рівня якості викладання дисциплін викладачами кафедри біохімії та фізіології виявила, що практично усі викладачі з усіх дисциплін отримали високі оцінки (що потрапляють у діапазон 97-100), що свідчить про високий рівень професіоналізму, викладачі вміло формують інтерес студентів до дисципліни, організовані та об'єктивні в оцінці навчальних досягнень студентів.

Під час обговорення результатів моніторингу анкетування здобувачів вищої освіти щодо ефективності навчання на біолого-екологічному факультеті члени Бюро відмітили, що зросла оцінка за пункт анкети щодо використання в навчальному процесі мультимедійних засобів навчання. Це можна пояснити тим, що більшість викладачів факультету пройшли підвищення кваліфікації за програмою «Сучасні інформаційні технології у освітньому процесі вищої школи», а також адаптацією викладачів до дистанційної форми навчання, яка полегшує використання спеціалізованих

програм у навчальному процесі. Рекомендовано ведення викладачами електронного журналу для посилення зв'язу викладача зі студентом.

УХВАЛИЛИ:

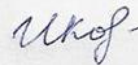
1. Прийняти до уваги результати моніторингу анкетування здобувачів вищої освіти щодо ефективності навчання, задоволення від отриманих результатів, впевненості в можливості застосовувати отримані практичні навички та знання у майбутній професійній діяльності для забезпечення високої якості освітнього процесу; результати оцінювання фахового та наукового рівня науково-педагогічних працівників БЕФ за результатами опитування здобувачів вищої освіти всіх рівнів; результати опитування випускників та НПП з питань організації освітнього процесу та представників ринку праці – з питань освітніх програм та підготовленості випускників до професійної діяльності; результати аналізу стану освітньої діяльності та якості вищої освіти на біолого-екологічному факультеті.
2. Надані пропозиції щодо вдосконалення діяльності з урахуванням освітніх пропозицій прийняти до уваги, донести інформацію до відома НПП і обговорити її на засіданнях кафедр.

Головуючий на засіданні,
Голова із забезпечення якості
вищої освіти та освітньої діяльності
біолого-екологічного факультету,
канд. біол. наук., доцент



Оксана ДРЕГВАЛЬ

Секретар засідання,
доцент кафедри
фізіології та інтродукції рослин,
канд. біол. наук., доцент



Ірина КОФАН