

## Протокол

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності  
біолого-екологічного факультету № 10 від 17.01.2022

**ПРИСУТНІ:** доц. Шарамок Т. С., доц. Дрегваль О.А., доц. Кофан І.М., доц. Шульман М. В., доц. Яковенко В.М., доц. Скорик О.Д., аспірантка Курченко В.О., студентка групи БП-18-1 Чокаль Н. С., студентка групи БН-20-1 Бойко Р. Д., студентка групи БХ-19-1 Кіндратенко Є. І., студентка групи БП-20-1 Лагода В. І., студентка групи БН-20-1 Тесленко М.С., студентка групи БЕ-20-1 Танцуріна Є. В., студент групи БГ-20-1 Голуб О. В., студентка групи БЕ-18-1 Мацюк В. О., студентка групи БЕ-19-1 Мусієнко А. В.

**СЛУХАЛИ:** аналіз та звіт про моніторинг анкетування здобувачів вищої освіти щодо ефективності навчання, задоволення від отриманих результатів, впевненості в можливості застосовувати отримані практичні навички та знання у майбутній професійній діяльності для забезпечення високої якості освітнього процесу; аналіз та оцінювання фахового та наукового рівня науково-педагогічних працівників БЕФ за результатами опитування здобувачів вищої освіти всіх рівнів; про організацію зустрічей та анкетування стейкхолдерів, запрошення для співбесід зі студентами випускників минулих років та потенційних роботодавців.

### **ВИСТУПИЛИ:**

Доц. Дрегваль О.А. надала інформацію стосовно питань, які будуть розглядатися на даному засіданні та запросила всіх членів бюро почати з аналізу опитування здобувачів факультету за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнем з приводу задоволеності їх навчанням.

Доц. Дрегваль О.А., проаналізувавши результати анкетування здобувачів вищої освіти, що навчаються за **спеціальністю 162 Біотехнології та біоінженерія** за першим (бакалаврським) рівнем, зазначила, що в анкетуванні брали участь 57 студентів, переважна більшість яких (82,4 %) відповіли, що відвідували більше 50 % занять.

Здобувачі зазвичай високо оцінювали пункти анкети «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався», «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень», «Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістово та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики», «Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп)», «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння

матеріалу емоційно-психологічну атмосферу», «Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання», «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами». Оцінки за цими пунктами анкети коливалися в межах 4,5-5,0. Порівняно з минулим роком студенти краще стали оцінювати пункт анкети «Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо-, чи відеороликів, анімаційних роликів тощо)», викладачі отримали за цим пунктом середні оцінки від 4,0 до 4,9, за пунктом «застосування інтерактивних методів навчання» в середньому оцінки були в межах 4,0-4,9. Всі студенти відповідали, що вони не давали хабарі викладачам. Показники узагальненої оцінки викладання дисциплін були високими та вище середнього. На питання «Що сподобалось?» студенти відповідали «Викладач доступно викладає свій предмет», «Підхід викладача до подачі матеріалу та людяність викладача», «Презентації», «Викладач завжди відповідав на питання», «Викладач професійно виконував роботу: пояснення були адаптовані під рівень кожного студента, якщо він задавав питання». На питання «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» відповідали, що треба більше часу виділяти на розв'язувань задач, використовувати більше презентацій, інтерактивних методів.

В анкетуванні «Викладач очима студента» брали участь 5 із 7 здобувачів другого (магістерського) рівня, які навчаються за спеціальністю 162 «Біотехнології та біоінженерія» Аналіз анкетування показав, що студенти в цілому високо оцінюють викладання всіх дисциплін: загальні оцінки роботи викладачів коливалися в межах 4,8-5,0. Найвищими балами оцінені такі пункти анкети: викладач повністю презентував дисципліну на початку семестру; вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень, проводив заняття державною мовою (4,8-5,0); заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (4,6-5,0); викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи; викладачі забезпечили викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (4,4-5,0); викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять (4,2-4,75). Показники узагальненої оцінки викладання всіх дисциплін були високими (88-98). На питання «Що сподобалось?» відповідали: «Опрацьовувати задані теоретичні ситуації», «Проведення лабораторних робіт». На питання «Що потрібно змінити?» відповідали, що їх все влаштовує.

Проведено аналіз анкетування студентів бакалаврів, які навчаються за спеціальністю 091 Біологія (ОП «Мікробіологія та вірусологія»). В опитуванні брали участь 39 студентів 1-3 курсів. Показники узагальненої оцінки викладання дисциплін на 1 курсі були високими, вище середнього та в одного викладача – середній; на 2 курсі – високі, лише у одного – середній; на 3 курсі – всі високі.

Студенти залишали в основному позитивні відгуки про роботу викладачів: «Викладачу не було важко пояснити матеріал знову і по-різному.

Навчили деяким прийомам користування в Microsoft Excel», «Дуже гарний педагог! Матеріал цікавий, все запам'ятовується без записів», «Дуже чіткі вимоги. Надання можливості кожному студенту покращити свої бали, навіть якщо не вистачає часу на занятті». Але складності виникали у студентів 1 курсу на заняттях з вищої математики (викладач Турчин Є.В.), вони скаржилися на недостатній зворотній зв'язок.

*Доц. Скорик О.Д.* проаналізувала результати анкетування студентів, які навчаються за спеціальностями 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») (студенти 1, 2 та 3 курсу), та 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») (магістерський рівень). В анкетуванні взяли участь 24 студента кафедри біохімії та фізіології. Опитування студентів було анонімним.

Переважна більшість здобувачів вищої освіти (більше 80%) відповіли, що відвідували більше 50 % занять. Середній бал успішності у більшості студентів, що брали участь в опитуванні, склав 90-100 та 75-89.

Здобувачі вищої освіти, які навчаються за спеціальністю 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») 1, 2 та 3 курсу переважно високо оцінили викладання всіх дисциплін. Студенти 1 та 2 курсу оцінили викладання у межах 4,4-4,9 (усереднений бал за пунктами 1-10 становив 4,75). Найвищими балами студенти оцінили такі пункти, як «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень», «Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання», всі студенти відмічають, що викладачі проводили заняття державною мовою та забезпечили викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами. Дешо нижче були оцінено пункти «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо» (4,4 у середньому), проте порівняно з попередніми роками оцінка цього показника зросла, значна частина здобувачів вищої освіти оцінила цей пункт у 5 балів.

Студенти 3 курсу оцінили якість викладання у межах 4,5-4,96 (у середньому 4,8). Найвищу оцінку отримали пункти «Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем», «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу», також студенти відмічали, що викладачі повністю презентували дисципліну на початку заняття, пояснювали важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомили з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувалися. Разом з тим, студенти ставили менш високі бали за пункти, що стосуються проведення / заняття з використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки /

роздаткового матеріалу та застосування інтерактивних форм проведення занять (4,5-4,7 балів).

Більшість студентів, які навчаються на другому рівні освіти за спеціальністю 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») позитивно оцінювали викладання дисциплін, загальна оцінка коливалася в межах 4,9-5,0.

На питання «Що найбільше сподобалось при вивченні дисципліни?» відмічали цікавість матеріалу та доступне подання інформації, уважне ставлення до студентів, чітке донесення інформації, цікавість та зрозумілість матеріалу, доброзичливість викладача, дружню атмосферу, сучасність отриманих знань. Студенти не висловлювали бажань щось змінити під час вивчення дисципліни. Серед недоліків дистанційного навчання вказували на поганий Інтернет-зв'язок та висловили побажання проводити заняття в аудиторіях.

На питання «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» всі відповіли «Ні».

Узагальнена оцінка, яку дали здобувачі вищої освіти за всіма пунктами анкетування викладачам кафедри біохімії та фізіології становить 4,9. Рейтинг викладачів коливався від 91 до 100 балів. Більшість викладачів, які викладали дисципліни у магістрів, отримали найвищі бали (у 100 балів були оцінені якість викладання таких дисциплін, як «Фізіологія мислення та мови», яку викладала Севериновська О.В, «Нейроімунологія», яку проводила Ушакова Г.О., «Основи патологічної фізіології» – Хоменко О.М. та «Регуляція обміну речовин» – Дъомшина О.О.

Слід зазначити, що серед дисциплін, які викладали бакалаврам, за якими проводили анкетування, дещо нижчі оцінки отримали «Фізичне виховання», «Іноземна мова» та «Математичні методи та інформаційні технології», рейтинг для яких складав 73,3 – 79,75 балів.

*Асп. Курченко В.О.* повідомила, що проведено аналіз анкетування студентів 1, 2, 3 та 5 року навчання (**спеціальність 091 Біологія, ОПП «Системна біологія та гідробіоресурси»**). Студенти достатньо високо оцінили якість освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін.

Студентам **першого року навчання** викладалися наступні дисципліни: «Основи системної біології», «Загальна цитологія та гістологія, основи системної біології», «Альгологія з основами мікології». **Максимальні бали** було отримано з таких показників: «Викладач повністю презентував дисципліну на початку заняття, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався» (**5 балів**); «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі» (**5 балів**); «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні) (**5 балів**)». На питання: «Що найбільше сподобалось?», студенти відмічали – «Розуміння», «Сподобалось все». **Нижчі бали отримали** наступні показники: «Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу»; Викладач застосував

інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо».

**На другому курсі** викладалися такі дисципліни: «Іхтіологія», «Індивідуальний розвиток та вікова фізіологія», «Експериментальна біологія», «Біологія індивідуального розвитку». Переважна більшість студентів відповіли, що відвідували більше 50% занять. **Найбільші бали** отримали такі показники, як «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався (**5 балів**)»; «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень»; «Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістово та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики. **Менші бали отримали показники** «Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу». На питання: «Що найбільше сподобалось?» Відповідали: «Все. Нічого змінювати не треба».

**На третьому курсі** викладалися наступні дисципліни «Експериментальна біологія», «Репродуктивні технології в біології», «Системи регуляції у біології», «Ставкове рибництво». **Високі бали** отримано за такими показниками: «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався»; «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень»; «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо)». **Менші бали отримано** за наступними показниками: «Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу», «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.»

**На п'ятому курсі** викладалися наступні дисципліни: «Адаптогенез у біологічних системах», «Механізми онтогенезу», «Морська біологія», «Наукове проектування водних біосистем», «Сучасні проблеми гідробіології», «Хронобіологія», «Цитогенетичні основи розвитку». **Високі бали** отримано за такими показниками: «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями»; «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що». Менші бали отримали такі показники: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо»

*Доц. Кофан І.М.* проаналізувала основні результати анкетування здобувачів вищої освіти, що навчаються за спеціальністю **014.05 Середня освіта (ОП Біологія та здоров'я людини)** (перший – бакалаврський рівень) та здобувачів, що навчаються за спеціальністю **091 Біологія (ОП Біорізноманіття та ландшафтний дизайн)** (перший – бакалаврський рівень) на біолого-екологічному факультеті. Вона зазначила, що в анкетуванні взяли участь 98 студентів кафедри фізіології та інтродукції рослин. Опитування студентів було анонімним, проводилося після закінчення першого семестру.

Переважна більшість здобувачів вищої освіти (90 %) відповіли, що відвідували більше 50 % занять. Середній бал успішності у більшості студентів, що брали участь в опитуванні, був вище середнього (від 75 та вище).

Всі здобувачі підтвердили, що викладання здійснювалося державною мовою, а також переважно високо оцінили викладання всіх дисциплін.

Студенти зазначили, що всі викладачі добре презентують свої дисципліни на початку заняття, пояснюють важливість її вивчення для майбутньої професії, знайомлять з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримуються, пояснюють цілі та результати навчання, знайомлять з переліком компетентностей, підкреслюють важливість та дають аргументовану мотивацію щодо обрання професії, коректно та з повагою ставляться до студентів, створюють доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу. Здобувачі високо оцінили те, що викладачі забезпечували певними навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник, посібник, конспект лекцій, методичні вказівки тощо). Разом з тим, студенти ставили менш високі бали за пункти, що стосуються застосування інтерактивних форм проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо; проведення занять з використанням мультимедійного проектору, інтерактивної дошки, роздаткового матеріалу та застосування інтерактивних форм проведення занять.

На питання «Що найбільше сподобалось при вивченні дисципліни?» відмічали цікавість теоретичного матеріалу, а також лабораторних і практичних робіт, сучасність отриманих знань, можливість їх практичного застосування, використання під час навчання спеціалізованих інтернет-ресурсів та платформ, проведення занять у дружній атмосфері. Також студенти відмічали у викладачів гарне знання матеріалу, доброзичливе ставлення до студентів, цікаву і зрозумілу подачу навчального матеріалу, доступну мову викладання і ерудованість, чіткість і ясність домашнього завдання. Студенти зазначали, що викладачі пояснюють важкі моменти до 100% розуміння. Слід зазначити, що здобувачі задоволені тим, що багато лекцій супроводжуються презентаціями, що значно полегшує навчання в дистанційному режимі.

На запитання «Що можна змінити під час вивчення дисципліни?» студенти висловлювали думку, що слід збільшити кількість годин на лекції та на проведення лабораторних і практичних робіт.

*Доц. Шульман М.В.* повідомила, що анкетування студентів спеціальності **101 Екологія ОПП «Екологія»** було виконано відносно контингенту здобувачів таких рівнів підготовки: бакалаврського (1-4 курси), магістерського

(5курси). Опитуванням були охоплені як групи кафедри зоології та екології, так і групи кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології. Таким чином, аналіз навчального процесу проводився інтегрально за результатами обох кафедр.

Найвищі бали від студентів серед загальних дисциплін отримали: «Іноземна мова (німецька)» та «Психологія особистого зростання» – оцінено у 100 балів, «Психологія досягнення життєвого успіху» – у 99,2 бали. Дисципліну «Безпека життєдіяльності та охорона праці» оцінено у 72,8 балів, а найнижчі бали отримали дисципліни: «Фізична культура» та «Природоохоронне законодавство» – по 70 балів.

Найкращими предметами, які читалися викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології екологам рівня підготовки бакалавра виявилися наступні: «Екологічне ґрунтознавство», «Ландшафтна екологія», «Екологія рослин» (було оцінено по 100 балів), «Екологічні основи землеробства та агрочімія ґрунтів» (98,84), «Радіоекологія» (98,6), «Промислова екологія» (98,4).

Найвищу оцінку магістрів отримала дисципліна «Агроекологія» (95,0).

Загальний середній бал предметів, які читалися бакалаврам-екологам викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології складає 91,9 балів.

Загальний середній бал предметів, які читалися магістрам-екологам викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології складає 94,0 бали.

Результати аналізу анкетування дисциплін, які читалися викладачами кафедри зоології та екології, показали, що студенти-екологи найвище оцінили такі дисципліни: «Екоіндикація», «Основи бъордватчингу», «Заповідна справа», «Оцінка впливу на довкілля» та «Техноекологія» (по 100 балів відповідно). Нижчі показники отримали наступні дисципліни: «Грунтова фауна в екологічному контролі» (87,00) і «Біологічні основи екології (зооаспект)» (86,50).

Серед критеріїв, які отримали найвищі бали, такі: «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу» (середня оцінка – 4,74), «Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем» (середня оцінка – 4,73), «Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістово та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики» та «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень» (по 4,72).

Серед критеріїв, які отримали відносно низькі оцінки, наступні: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо» (оцінено в середньому в 4,36 балів) та «Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо-, -чи відеороликів, анімаційних роликів тощо)» – оцінено в середньому в 4,55 балів.

Загальний середній бал дисциплін, які читалися бакалаврам-екологам викладачами кафедри зоології та екології складає 4,71 (91,41 бал).

Анкетування магістрів-екологів показало, що найвищі бали отримали такі дисципліни: «Принципи розробки інноваційних проектів в екології» (100), «Екологічний менеджмент і аудит» (97). Нижча оцінка виявлена у дисципліни «Сучасні методи комплексної оцінки якості довкілля» (88,50).

Відгуки щодо дисциплін, які читають викладачі кафедри зоології та екології, здебільшого позитивні. Позитивні коментарі: «Цікавий фото матеріал, стисло про все важливе; Викладач наводила добре приклади із реального життя», «Добре підібраний, цікавий матеріал, викладач коректно та з повагою ставився до студентів, доброзичлива, сприятлива для засвоєння матеріалу емоційно-психологічна атмосфера», «Чуйність до кожного студента, завжди була змога консультуватися з викладачем», «Постійний контакт та можливість виправляти свої помилки», «Цікава робота з мікроскопом та бінокуляром, а також різними джерелами, лаконічне пояснення матеріалу».

Відгуки щодо дисциплін, які читають викладачі кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології позитивні. В коментарях відзначаються цікава подача матеріалу, фаховість викладачів, наявність презентацій за темами. Суто негативні відгуки відсутні, натомість наявні окремі побажання і пропозиції щодо більшого застосування медіа в навчальному процесі і більшого контакту в спілкуванні викладача зі студентами.

Приклади позитивних коментарів: «Гарний контакт з учнями і чудове пояснення», «Викладач, який дуже чітко пояснював матеріал», «Добре підібраний матеріал для навчання», «Гарно викладений матеріал», «Правильне донесення інформації до студента», «Чітке пояснення матеріалу», «Відеоматеріали з науково-популярних фільмів, сучасних відеоблогерів, які цікаво розкривають тему заняття», «Мозковий штурм».

В усіх анкетах негативна відповідь на питання «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?»

На питання, що можна було б змінити під час вивчення дисципліни, отримано такі зауваження до деяких дисциплін: «Чіткі вимоги для отримання позитивної оцінки», «Ставити зрозумілі цілі з виконання практичних робіт, щоб було зрозуміло які завдання зробити для отримання гарної оцінки», «Визначити чіткі вимоги щодо оформлення та написання АО», «Більше додати перегляд відеоматеріалів за темою навчання», «Більше використання медіа».

**Також було проведено анкетування щодо «дотримання академічної добroчесності здобувачами ОП «Екологія» другого (магістерського) рівня вищої освіти».** Аналіз анкет показав, що 100 % опитаних знайомі з поняттям академічної добroчесності, переважна більшість опитаних ознайомлена з усіма видами порушень академічної добroчесності. На питання «Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники та куратор про процедуру дотримання академічної добroчесності під час навчання в університеті?» 100% опитаних відповіли «так». Декілька опитаних сказали, що не знають про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичної перевірки на plagiat. З наслідками порушення академічної добroчесності, передбаченими для

здобувачів вищої освіти в ДНУ, ознайомлені 100% опитаних. Переважна більшість опитаних відповіла, що ознайомлена з документами, які регулюють політику дотримання добroчесності в ДНУ. На питання «Чи приймаються в університеті заходи проти здобувачів, в роботах яких виявлено елементи плаґіату?» 36% опитаних відповіли ствердно, інші відповіли, що не чули про випадки порушення добroчесності. На питання «Які санкції щодо здобувачів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» 90% опитаних відповіли: «повторне проходження оцінювання». Також 90% опитаних вважають доречним проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів з цього питання.

Кураторами груп регулярно проводяться тренінги зі студентами з питань академічної добroчесності (особливо під час виконання аналітичних оглядів, курсових та кваліфікаційних робіт). Випусковими кафедрами планується проведення семінару для здобувачів з метою популяризації поняття академічної добroчесності, а також ознайомлення з документами ДНУ, програмним забезпеченням для перевірки на плаґіат та ін.

**Результати заанкетою «Якість забезпечення навчального процесу матеріально-технічними ресурсами»** показали, що усі опитані вважають стан лекційних аудиторій задовільним. 50% опитаних вказали, що повністю задоволені комп'ютерним забезпеченням навчального процесу, 50% – що частково задоволені. Усі опитані мають доступ до потрібних підручників, посібників та інших методичних матеріалів (в друкованому або електронному вигляді). 50% опитаних задоволені станом лабораторій, 50% – частково задоволені. *З цього приводу планується закінчення ремонту в лабораторіях кафедри зоології та екології, а також закупівля нового обладнання.*

**Результати анкетування щодо «якості організаційного та інформаційного забезпечення навчального процесу за ОП «Екологія» для другого (магістерського) рівня навчання»** продемонстрували, що 100% опитаних знають, що їх навчання відбувається у відповідності до затвердженої освітньої програми, частина опитаних зазначила, що приймала участь в складанні або обговоренні освітньої програми. 75% опитаних зазначили, що повністю задоволені якістю навчання на ОП, інші, що частково задоволені. Більшість опитаних високо оцінили рівень організації навчального процесу на ОП. 80% опитаних повністю задоволені розкладом занять, 20% - частково задоволені. 100% опитаних показали, що отримують усю необхідну інформацію щодо організації освітнього процесу. Обсяг часу, який виділяється на вивчення навчальних дисциплін, 90% респондентів оцінили як цілком достатній. Також 90% опитаних підтвердили, що мають можливість формувати індивідуальну траєкторію навчання, інші зазначили, що мають таку можливість частково. На питання «Як високо Ви оцінюєте підтримку куратора групи?» переважна більшість відповіла «дуже високо», було також декілька відповідей «достатньо». Здобувачі підтвердили, що мають можливість відвідувати лекції фахівців університету та інших ЗВО. Деякі респонденти відповіли, що вже приймали участь у конференціях та семінарах. Усі опитані відповіли, що не бачать проблем змісту і організації навчального процесу, які потребують вирішення.

Доц. Дрегваль О.А. повідомила про необхідність організації зустрічей та анкетування стейкхолдерів, запрошення для співбесід зі студентами випускників минулих років та потенційних роботодавців.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Прийняти до уваги звіт за результатами опитування серед здобувачів вищої освіти факультету щодо якості освітніх послуг у першому семестрі 2021-2022 н.р.; результати оцінювання фахового та наукового рівня науково-педагогічних працівників БЕФ за результатами опитування здобувачів вищої освіти.
2. Підготувати свої рекомендації з метою покращення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету.
3. Організувати зустрічі та анкетування стейкхолдерів, запросити для співбесід зі студентами випускників минулих років та потенційних роботодавців.

Головуючий на засіданні,  
Голова із забезпечення якості  
вищої освіти та освітньої діяльності  
біолого-екологічного факультету,  
канд. біол. наук., доцент

Оксана ДРЕГВАЛЬ

Секретар засідання,  
доцент кафедри  
фізіології та інтродукції рослин,  
канд. біол. наук., доцент

Ірина КОФАН