

## Протокол

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету № 4 від 09.02.2021

**ПРИСУТНІ:** доц. Шарамок Т. С., доц. Дрегваль О.А., доц. Кофан І.М., доц. Шульман М. В., доц. Яковенко В.М., доц. Скорик О.Д., аспірантка Курченко В.О., студентка групи БП-18-1 Чокаль Н. С., студентка групи БН-20м-1 Зайченко К. М., студентка групи БЕ-18-1 Мацюк В. О.

**СЛУХАЛИ:** про виведення студенток Дреус А. А. (група ББ-19м-1) та Галінської А.М. (група БХ-19м) зі складу Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету у зв'язку з закінченням навчання; обрання голови та секретаря Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету; питання щодо внесення змін в ОП «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)» за другим (магістерським) рівнем вищої освіти згідно з рекомендаціями галузевої експертної ради (за результатами проходження акредитаційної експертизи стосовно подальшого удосконалення освітньої програми); про аналіз результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнем освіти і випускників та формування пропозицій щодо покращення якості освіти за спеціальностями біолого-екологічного факультету.

### **ВИСТУПИЛИ:**

*Доц. Шарамок Т.С.* зазначила, що потрібно прийняти рішення щодо виведення студенток Дреус А. А. (група ББ-19м-1) та Галінської А.М. (група БХ-19м) зі складу Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету у зв'язку з закінченням навчання, а замість них ввести до складу Бюро нові кандидатури. Кандидатури, які будуть запропоновані від кафедр, обговорити у чаті наради.

*Доц. Кофан І. М.* запропонувала внести кандидатури за таким розподілом: 1 студент від спеціальності 091 Біологія, а 1 студент від спеціальності 014.05 Середня освіта.

*Доц. Шарамок Т.С.* зазначила також, що потрібно обрати голову та секретаря Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету. Запропонувала таку кандидатуру: Голова бюро - доц. Дрегваль О. А.

Ставлю питання на голосування.

Результати голосування:

«За» - 10.

«Проти» – 0.

«Утрималися» – 0.

Запропонувала таку кандидатуру: секретар - доц. Кофан І. М.

Ставлю питання на голосування.

Результати голосування:

«За» - 10.

«Проти» – 0.

«Утрималися» – 0.

*Доц. Кофан І. М.* повідомила, що за результатами проходження акредитаційної експертизи освітньої програми «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)» за другим (магістерським) рівнем вищої освіти у листопаді 2020 р., потрібно розглянути питання щодо внесення змін в ОП згідно з рекомендаціями галузевої експертної ради стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, а саме:

- 1) у переліку компонент ОП дисципліну ОК 2.3 «Методика навчання біології та інтегрованих курсів у базовій та профільній середній освіті» замінити на дисципліну «Методика навчання біології та основ здоров'я у базовій та профільній середній освіті»;
- 2) встановити єдину кількість кредитів для здобувачів денної та заочної форм навчання за ОК 2.10 Виробнича практика: педагогічна – 9 кредитів та за ОК 2.11 Підготовка та захист кваліфікаційної роботи – 21 кредит;
- 3) розширити склад робочої групи ОП, увівши до неї представників здобувачів освіти та роботодавців: Кравчук К.В., студентку 1 курсу спеціальності 014 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини) другого (магістерського) рівня вищої освіти; Бондаренко Л.М., вчителя біології КЗО «Навчально-виховний комплекс №130 «Загальноосвітній навчальний заклад I ступеня-гімназія» Дніпровської міської ради, керівника методичного об'єднання вчителів біології Соборного району м. Дніпро.

та надати рекомендацію для затвердження вченою радою ДНУ.

*Доц. Дрегваль О.А.* Ставлю питання на голосування.

Результати голосування:

«За» - 10.

«Проти» – 0.

«Утрималися» – 0.

*Доц. Шарамок Т.С.* оголосила, що було проведено анкетування здобувачів вищої освіти спеціальностей факультету за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнем освіти. Підсумки аналізу результатів оголосять представники відповідних спеціальностей.

*Доц. Дрегваль О.А.*, яка проаналізувала результати анкетування здобувачів вищої освіти, що навчаються за спеціальністю **162 Біотехнології та біоінженерія за першим (бакалаврським рівнем)** зазначила, що в анкетуванні брали участь 47 студентів, переважна більшість яких (78 %) відвідала більше 50 % занять. Середній бал успішності у більшості студентів, що брали участь в опитуванні, склав 90-100 та 75-89.

Здобувачі вищої освіти переважно високо оцінили викладання всіх дисциплін. Студенти підтвердили, що всі викладачі проводили заняття державною мовою та переважно високо оцінили пункти анкет, що стосуються презентації дисципліни на початку занять, важливість викладання дисциплін для майбутньої професії, аргументації критеріїв оцінювання, вільного володіння матеріалом викладачем, дотримування розкладу занять, підтримання контакту з аудиторією, забезпечення навчальними та методичними матеріалами, надання рекомендацій для самостійної роботи, створення сприятливої для засвоєння матеріалу атмосфери. Дещо меншими балами здобувачі оцінили пункти, що стосуються проведення занять з використанням мультимедійного проектору, інтерактивної дошки, роздаткового матеріалу та застосування інтерактивних форм проведення занять, але вони коливалися в межах 4,13-4,93. Загальні оцінки коливалися в межах 4,38-5,0.

На питання «Що найбільше сподобалось при вивченні дисципліни» здобувачі відмічали неперевершене володіння матеріалом викладачами, їх вміння зацікавити студентів та оригінальність викладання, демонстрацію сучасних досягнень науки за допомоги відео, чіткість вимог при оцінюванні знань студентів, доброзичливе ставлення до студентів. Разом з тим, студенти висловлювали побажання збільшити кількість годин на проведення занять.

В опитуванні студентів **спеціальності 162 Біотехнології та біоінженерія другого (магістерського) рівня** взяли участь 7 здобувачів, які навчаються на I курсі. Згідно оброблених даних, частка відвідувань занять, серед переважної більшості опитуваних, складала більше 50%, а середній бал успішності у більшості студентів (5 із 7) 90-100.

Здобувачі вищої освіти відмічали, що заняття проводились державною мовою, перед початком занять викладачі повністю презентували дисципліни, пояснювали цілі та результати навчання, ознайомлювали з переліком компетентностей, забезпечували студентів всіма необхідними для викладання дисциплін методичними матеріалами, надавали рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання, ознайомлювали з системою та критеріями оцінювання знань студентів та чітко їх дотримувалися, коректно та з повагою ставилися до студентів, створювали доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу. Загальні оцінки викладачів коливались у межах 4,83-5,0.

Щодо пропозицій покращення освітньої діяльності з дисциплін, які викладаються, то здобувачі вищої освіти висловили побажання проводити заняття не дистанційно, а в університетських аудиторіях та більше демонструвати відеоматеріали. На питання «Що найбільше сподобалось при вивченні дисципліни» здобувачі відмічали високий рівень педагогічної майстерності викладачів, їх здатність підтримувати контакт з аудиторією; проведення дискусій стосовно сучасних та перспективних у майбутньому методик досліджень у різних галузях біотехнології, розширення бази знань стосовно планування наукового дослідження, шляхів аналізу та синтезу інформації, викладеної у наукових джерелах, та використання цієї інформації для написання власних статей; відмічали важливість вивчення фундаментальних засад та практичних аспектів екологізації біотехнологічної промисловості.

Студенти 1 та 2 курсів, що навчаються за спеціальністю 091 Біологія ОП «Мікробіологія та вірусологія» високо оцінили викладання дисциплін. Загальна оцінка коливалася в межах 4,44-5,0. Найменше значення стосувалося позиції проведення занять з використанням мультимедійного проектору, інтерактивної дошки, роздаткового матеріалу (4,18-5,0) та застосування інтерактивних форм проведення занять (4,26-5,0). Здобувачі вищої освіти відмічали цікавість матеріалу, що викладається, активне залучення викладачами аудиторії до обговорення різних наукових проблем, уважне ставлення викладачів та готовність відповідати на запитання студентів. Пропозиції щодо покращення викладання стосувалися темпу проведення лекцій деякими викладачами та демонстрування відеоматеріалів.

*Доц. Кофан І. М.*, яка проаналізувала основні результати анкетування здобувачів вищої освіти разом зі студенткою кафедри Чокаль Н. С., зазначила наступне. В анкетуванні взяли участь 72 студента кафедри фізіології та інтродукції рослин, що навчаються за спеціальністю 014 Середня освіта (ОП Біологія та здоров'я людини) (перший та другий освітній рівень – бакалаврський та магістерський) та здобувачів, що навчаються за спеціальністю 091 Біологія (ОП Біорізноманіття та ландшафтний дизайн) (другий освітній рівень – магістерський) на біолого-екологічному факультеті. Опитування студентів було анонімним, проводилося після закінчення першого семестру.

Переважає більшість здобувачів вищої освіти (90 %) відповіли, що відвідували більше 50 % занять. Середній бал успішності у більшості студентів, що брали участь в опитуванні був вище середнього (від 75 та вище).

Стосовно балів, якими оцінювали студенти роботу викладачів, можна зазначити наступне. Серед дисциплін, які викладаються викладачами інших факультетів, мінімальним балом (30,00) була оцінена дисципліна «Безпека життєдіяльності та охорона праці», а максимальним балом (50,00) оцінена дисципліна «Педагогічна психологія». Робота викладачів факультету була оцінена на достатньо високому рівні (середні бали 44,00-50,00).

Всі здобувачі підтвердили, що викладання здійснювалося державною мовою, а також переважно високо оцінили викладання всіх дисциплін.

Здобувачі зазначили, що всі викладачі добре презентують свої дисципліни на початку занять, пояснюють важливість її вивчення для майбутньої професії, знайомлять з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувалися, пояснюють цілі та результати навчання, знайомлять з переліком компетентностей, підкреслюють важливість та дають аргументовану мотивацію щодо обрання професії, коректно та з повагою ставляться до студентів, створюють доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу. Разом з тим, студенти ставили менш високі бали за пункти, що стосуються застосування інтерактивних форм проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо; проведення занять з використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки /, роздаткового матеріалу та застосування інтерактивних форм проведення занять.

Щодо пропозицій покращення освітньої діяльності з дисциплін, що викладаються, то здобувачі вищої освіти висловлювалися про те, що бажано б було виділити більше годин як на лекції, так і на практичні заняття, на яких вони будуть тренувати свої навички, а от за позицією «Що сподобалося?» були висловлювання практично до кожної дисципліни. Здобувачі відмічали у викладачів гарне знання матеріалу, доброзичливе ставлення до студентів, цікаву і зрозумілу подачу навчального матеріалу, доступну мову викладання і ерудованість, чіткість і ясність домашнього завдання. Студенти зазначали, що викладачі пояснюють важкі моменти до 100% розуміння.

*Доц. Шульман М. В.* Анкетування студентів спеціальності 101 «Екологія» було виконано відносно контингенту студентів двох рівнів підготовки: бакалавра та магістра. Опитуванням були охоплені як групи кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології, так і групи кафедри зоології та екології. Таким чином аналіз навчального процесу проводився інтегрально за результатами обох кафедр.

Найкращим викладачем кафедри зоології та екології за думкою студентів-екологів став доц., к.б.н. Пономаренко О.Л. (рейтинг серед студентів-екологів складає 49,78, загальний – 48,03), найменш позитивно студенти поставилися до предметів, які читалися проф., д.б.н. Кульбачко Ю.Л. (рейтинг серед студентів-екологів складає 41,74, загальний – 43,40).

Серед викладачів кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології найкраще студенти-екологи оцінили предмети які читав доц., к.б.н. Яковенко В.М. (рейтинг серед студентів-екологів складає 47,67, загальний 47,84), найменш позитивно студенти-екологи поставилися до предметів, які читала доц., к.б.н. Дубина А.О. (рейтинг серед студентів-екологів складає 42,75, загальний 43,09).

Найкращими предметами, які читалися викладачами кафедри зоології та екології екологам рівня підготовки бакалавра виявилися наступні: «ГІС-технології в екологічних дослідженнях» (50,0), «Біоіндикація» (49,67) та «Екологія тварин» (49,55). Найкращими предметами для магістрів виявилися дисципліни «Прикладна екотоксикологія» (50,00), «Промислова екологія» (50,00), «Екологія екосистем світу та їх природокористування» (50,00).

Загальний середній бал за дисциплінами, які читалися бакалаврам-екологам викладачами кафедри зоології та екології складає 46,05. Найвищі показники окремих параметрів занять мають: вільне володіння матеріалом (середня оцінка 4,83), дотримання розкладу занять та можливість консультацій викладача (4,70), забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (4,68). Найнижчий показник має критерій щодо використання мультимедійних засобів викладання (4,29).

Загальний середній бал предметів, які читалися магістрам-екологам викладачами кафедри зоології та екології складає 47,33. Найвищі показники окремих параметрів занять мають: дотримання розкладу занять (4,94), коректне та поважне ставлення до студентів, створювання доброзичливої, сприятливої для засвоєння матеріалу емоційно-психологічної атмосфери (4,88), вільне володіння матеріалом (4,77), підтримування контакту з аудиторією, відповіді на питання студентів і наводження прикладів з практики (4,73), ведення занять державною

мовою (4,71). Найнижчі показники має критерій щодо використання мультимедійних засобів викладання (4,52).

Найкращими предметами, які читалися викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології екологів рівня підготовки бакалавра виявилися наступні: Екотехнології вирощування рослин у закритому ґрунті (49,0), Методи біогеоценологічних досліджень (49,32), Екокліматологія (49,67), Географія рослин і ґрунтів (50,0), Геоботаніка (50,0), Ландшафтна екологія (50,0), Педагогічний практикум (50,0). Найкращим предметом для магістрів виявився предмет Фіторізноманіття та його охорона (44,5).

Загальний середній бал предметів, які читалися бакалаврам-екологам викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології складає 47,11. Найвищі показники окремих параметрів занять мають:

викладач чітко дотримувався розкладу занять, завжди була можливість консультуватися (4,89), проведення занять державною мовою (середня оцінка 4,82), коректне ставлення викладача до студентів (4,81), вільне володіння матеріалом та підтримка контакту з аудиторією, відповідь на питання студентів (4,79). Найнижчі показники мають: використання інтерактивних форм проведення занять (4,49) та використання мультимедійних засобів викладання (4,33).

Загальний середній бал предметів, які читалися магістрам-екологам викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології складає 43,75. Найвищі показники окремих параметрів занять мають: чітке дотримання розкладу занять (5,00), коректне та з повагою ставлення до всіх студентів (5,00). Найнижчі показники мають: використання інтерактивних форм проведення занять (3,63) та використання мультимедійних засобів викладання (3,00).

Слід звернути увагу на окремі особливості проведення занять, які були відзначені студентами. Найбільш позитивними рисами проведення занять викладачами кафедри зоології та екології є: дотримання розкладу занять, пунктуальність та можливість консультацій з викладачами (середня оцінка 4,70), коректне та поважне ставлення до студентів, створювання доброзичливої, сприятливої для засвоєння матеріалу емоційно-психологічної атмосфери (4,68), вільне володіння матеріалом (4,60), проведення занять державною мовою (4,50). Найменші оцінки отримали такі параметри проведення занять, як: використання мультимедійних засобів проведення занять (4,21) та використання інтерактивних форм проведення занять (4,31). Таким чином, саме ці параметри проведення занять є одними з найбільш перспективних з точки зору підвищення якості навчального процесу.

Також слід звернути увагу на ті зауваження, які висловили студенти за результатами проведення навчального процесу. Загалом переважна більшість текстових відгуків (близько 90 %) студентів-екологів мають позитивний характер. Негативні ж відгуки є тільки стосовно якості інтернет-зв'язку та деяких незручностей щодо дистанційного навчання.

Відносно дисциплін, які читалися викладачами кафедри зоології та екології, негативні відгуки відсутні. Наявні такі пропозиції/побажання – менше вимогливості та різких інтонацій; додати більше наочності у заняття (презентації, малюнки, відео). У позитивних коментарях висловлюється

наступне: цікаві посібники для роботи, наочні приклади та корисні завдання, добре підібраний викладачем матеріал, чіткість у викладанні матеріалу дисципліни, висока кваліфікація викладача, цікава подача інформації, можливість вільно дискутувати з теми предмету, інтерактивні методи подачі матеріалу, доступне донесення матеріалу, пізнавальні приклади з наукового життя викладача та ін.

Відгуки щодо дисциплін, які читають викладачі кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології, позитивні. В коментарях відзначаються цікава подача матеріалу, фаховість викладачів, наявність презентацій за темами. Суто негативні відгуки відсутні, натомість наявні окремі побажання і пропозиції щодо більшого контакту і спілкування викладача зі студентами.

Таким чином, студенти спеціальності 101 «Екологія» досить відповідально поставилися до опитування і достатньо повно та якісно представили своє відношення до навчального процесу.

### **ПИТАННЯ:**

*Доц. Шарамок Т.С.:* Чи залучали Ви до опитування та аналізу анкет студентів?

*Доц. Шульман М. В.:* У студентки були проблеми з інтернетом, тому вона не мала змоги допомогти. Це недоліки дистанційного навчання.

*Доц. Шарамок Т.С.:* В даному випадку потрібно надати студентці відомості для ознайомлення.

*Доц. Яковенко В.М.:* Власне я залучав студентку Мацюк В. О. до анкетування і обробки анкет здобувачів вищої освіти.

### **ВИСТУПИЛИ:**

*Доц. Шарамок Т.С.,* яка провела аналіз анкетування студентів, що навчаються за спеціальністю 091 Біологія ОП «Системна біологія та гідробіоресурси» (першого та другого рівня) високо оцінили якість освітньої діяльності при викладанні майже всіх навчальних дисциплін. На думку більшості студентів викладачі повністю презентували дисципліни на початку занять, пояснили важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомили з системою та критеріями; викладачі коректно та з повагою ставилися до всіх студентів, створювали доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу; викладачі проводили заняття державною мовою, про що свідчать максимальні усереднені бали (4,5 - 4,7). Мінімальний усереднений бал (3,7) отримано за позицію «Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору /інтерактивної дошки/ роздаткового матеріалу» та «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо» (3,9).

Переважна більшість здобувачів вищої освіти відповіли, що відвідували більше 50 % занять. На питання «Що найбільше сподобалось при вивченні дисципліни» студенти відмічали, що сподобалось, майже, все: зацікавленість викладача у розумінні матеріалу, приклади з власного досвіду, доброзичлива атмосфера, гарний зворотній зв'язок, емоційність викладача, гарне володіння

матеріалом. Щодо побажань студентів: змінити дистанційне навчання на очне; більше зацікавленості у проведенні лекцій.

*доц. Скорик О.Д.*, яка проаналізувала результати анкетування студентів, які навчаються за спеціальностями 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») (студенти 1 та 2 курсу), 091 «Біологія» (студенти 4 курсу) та 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») (магістерський рівень). В анкетуванні взяли участь 25 студентів кафедри біохімії та фізіології. Опитування студентів було анонімним.

Переважна більшість здобувачів вищої освіти (близько 80%) відповіли, що відвідували більше 50 % занять. Середній бал успішності у більшості студентів, що брали участь в опитуванні склав 90-100 та 75-89.

Здобувачі вищої освіти, які навчаються за спеціальністю 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») 1 та 2 курсу переважно високо оцінили викладання всіх дисциплін. Студенти 1 курсу оцінили викладання у межах 4,09-4,65 (усереднений бал за пунктами 1-10), студенти 2 курсу – у межах 4,36-4,79. Студенти 4 курсу оцінили викладання дисциплін у межах 4,29-4,97.

Більшість студентів, які навчаються на другому рівні освіти за спеціальністю 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») позитивно оцінювали викладання дисциплін, загальна оцінка коливалася в межах 4,59-5,0.

Здобувачі вищої освіти переважно високо оцінили пункти анкети, що стосуються викладання дисциплін державною мовою, презентації дисципліни на початку занять, важливість викладання дисциплін для майбутньої професії аргументації критеріїв оцінювання, вільного володіння матеріалом викладачем, підтримання контакту з аудиторією, забезпечення навчальними та методичними матеріалами, надання рекомендацій для самостійної роботи, дотримування викладачем розкладу занять, створення сприятливої для засвоювання матеріалу атмосфери. Разом з тим, студенти ставили менш високі бали за пункти, що стосуються проведення занять з використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу та застосовування інтерактивних форм проведення занять.

На питання «Що найбільше сподобалось при вивченні дисципліни» відмічали цікавість матеріалу та подання інформації, увагу до студентів, цікавість до проведення лабораторних робіт, доброзичливість викладача та зрозумілість матеріалу, легкість спілкування з викладачем, сучасність отриманих знань. Студенти не висловлювали бажань щось змінити під час вивчення дисципліни. Серед недоліків дистанційного навчання вказували на поганий Інтернет-зв'язок.

*Доц. Дрегваль О.А.* оголосила, що проведено анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти за спеціальностями 101 «Екологія» та 091 «Біологія». Підсумки аналізу результатів анкетування за спеціальністю 101 «Екологія» підвела доц. Шульман М.В.

*Доц. Шульман М.В.* Для отримання загальної оцінки всього навчального процесу протягом 1,5 років були опитані випускники-магістри за спеціальністю 101 «Екологія». За результатами анкетування студенти висловили наступні



оцінки якості здобутої освіти: 4,8 балів отримав критерій з об'єктивності і прозорості оцінювання знань; 4,7 – за сприяння практичної підготовки підвищенню рівня знань; 4,6 – за критерій рівня набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; 4,4 бали отримав критерій сучасності та практичної орієнтованості навчання; 4,3 бали – за сприяння в навчанні персоналу ректорату, деканату і кафедр; по 4,2 бали отримано за використання сучасних педагогічних методів та отримання додаткових переваг для працевлаштування під час навчання.

100 % опитаних підтвердили, що викладання велось державною мовою. 99 % опитаних підтвердили факт систематичного опитування щодо якості освіти. Також 85 % наших випускників будуть рекомендувати своїм знайомим навчатися за своєю спеціальністю. З усіх підрозділів університету найвищі оцінки своєї діяльності отримали наступні підрозділи: наукова бібліотека (5,0) випускові кафедри (4,9), палац студентів (4,7), рада студентів факультету та рада студентів ДНУ (4,5). Найнижчі оцінки від випускників-магістрів екологів отримали: відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників (3,7), військово-обліковий відділ (3,4), гуртожиток (за умови проживання) (3,2).

Побажання від випускників спеціальності 101 «Екологія» для покращення навчального процесу: розширити курс «Екоаудит та право», збільшити практику на підприємствах, осучаснити дисципліни та ввести більше вузькоспеціалізованих предметів, вивчати більше іноземних мов, покращити умови в університеті та не продавати під бази відпочинку наукові стаціонари, на яких студенти під час практики отримують безцінний досвід.

*Доц. Дрегваль О.А.* оголосила підсумки щодо анкетування випускників спеціальності 091 «Біологія» (ОП «Біологія», ОП «Біохімія та фізіологія», ОП «Системна біологія та гідробіоресурси», ОП «Біосистеми та ландшафтний дизайн»). Усі випускники відмітили, що викладання здійснювалось державною мовою. На питання «Чи проводилося впродовж навчання регулярне опитування щодо якості» – 80 % відповіли ствердно. 68 % випускників будуть рекомендувати своїм знайомим навчатися за спеціальністю «Біологія» в ДНУ; 50 % відповіло, що не складно було працевлаштуватися на перше місце роботи.

Найвищими балами випускники оцінили такі пункти анкети: «Оцінювання знань під час навчання відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно» (4,1); «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,0); «Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню» (4,0); «Я задоволений рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок» (3,9).

Найнижчими балами випускники оцінили пункт анкети: «Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)» (3,2).

З усіх підрозділів університету найвищі оцінки своєї діяльності отримали наступні підрозділи: наукова бібліотека (4,3) випускова кафедра (4,27),

приймальна комісія (4,3). Найнижчі оцінки від випускників-магістрів біологів отримали: відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників (2,77), кафедра фізичного виховання (2,9); військово-обліковий відділ (3,2), гуртожиток (за умови проживання) (2,37).

На питання «Чому, на мою думку, не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?» випускники відповіли: іноземним мовам (проте ці студенти не вивчали іноземну мову на другому рівні освіти, зараз цей предмет введено при навчанні в магістратурі) та навичкам проходження співбесіди для працевлаштування.

На питання «Які дисципліни треба ввести до освітнього процесу» випускники спеціальності «Біологія» відповіли: «Біоінформатику». На питання «Які дисципліни треба вивести із освітнього процесу» – називали непрофільні дисципліни, більшість яких викладалася на рівні бакалавра.

Інші побажання для покращення навчального процесу: більше виділити годин на дисципліни, пов'язані зі спеціальністю, а також на іноземну мову; осучаснити дисципліни і зробити їх більше практично орієнтованими, налагодити міжнародне співробітництво з іншими вишами та організаціями, пошук спонсорів; гарантувати працевлаштування випускникам та раціональне використання бюджетних коштів, а саме, збільшити фінансування науки, придбати сучасне обладнання для можливості викладати актуальні та сучасні практичні методи дослідження, залучати до навчального процесу більше молодого та перспективного персоналу.

*Доц. Дрегваль О. А.:* пропоную затвердити звіт щодо анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнем освіти і випускників та формування пропозицій щодо покращення якості освіти за спеціальностями біолого-екологічного факультету.

Ставлю питання на голосування.

Результати голосування:

«За» - 10.

«Проти» – 0.

«Утрималися» – 0.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Вивести студенток Дреус А. А. (група ББ-19м-1) та Галінську А.М. (група БХ-19м) зі складу Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету у зв'язку з закінченням навчання. Кандидатури, які будуть запропоновані від кафедр, обговорити у чаті наради.

2. Внести зміни в ОП «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)» за другим (магістерським) рівнем вищої освіти згідно з рекомендаціями галузевої експертної ради (за результатами проходження акредитаційної експертизи стосовно подальшого удосконалення освітньої програми) та рекомендувати для затвердження їх вченою радою ДНУ.

3. Інформацію представників факультету щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) та другим (магістерським)

рівнем освіти і випускників та формування пропозицій щодо покращення якості освіти за спеціальностями біолого-екологічного факультету прийняти до уваги.

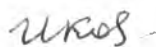
4. Результати анкетування аспірантів обговорити на засіданні у квітні 2021 року.

Головуючий на засіданні,  
Голова із забезпечення якості  
вищої освіти та освітньої діяльності  
біолого-екологічного факультету,  
канд. біол. наук., доцент



Оксана ДРЕГВАЛЬ

Секретар засідання  
доцент кафедри  
фізіології та інтродукції рослин,  
канд. біол. наук., доцент



Ірина КОФАН