

ПРОТОКОЛ
засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої
діяльності юридичного факультету

№ 1 від 16 лютого 2021 р.

ПРИСУТНІ (9 з 10 членів Бюро):

Голова бюро, асист. Дриголь О.О., канд.юрид.наук., доц. Лахова О.В., канд.юрид.наук, доц. Грабильникова О.А., канд.юрид.наук., доц. Чукаєва В.О., канд.юрид.наук., доц. Ведькал В.А, Голова ради студентів юридичного факультету Ярова Т.Д., студентка групи ЮП-18-1 Ткаченко С.Є., студентка групи ЮП-18-1 Таран А.А., студентка групи ЮП-18-1 Черевик М.Д.

ВІДСУТНІ: студент групи ЮП-18-1 Вознюк О.І.

Питання до обговорення:

1. Про результати опитування «Анкети випускників» 2020-2021 навчального року юридичного факультету.
2. Про результати опитування «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» 1 семестру 2020-2021 навчального року юридичного факультету.

- 1. СЛУХАЛИ:** Про результати опитування «Анкети випускників» 2020-2021 навчального року юридичного факультету.

ВИСТУПИЛИ:

Голова, асист. Дриголь О.О. : «У здійсненні опитування «Анкетування випускників юридичного факультету» прийняли участь 25 студентів з 27 здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Опитування дозволило дізнатися відношення випускників до підрозділів університету:

№	Підрозділ	Середній бал за анкетами
12.	Деканат факультету	4,48
13.	Випускова кафедра	4,57

14.	Гуртожиток (за умови проживання)	2,85
15.	Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом)	3,98
16.	Централізована бухгалтерія	4,03
17.	Приймальна комісія	4,48
18.	Наукова бібліотека	4,15
19.	Кафедра фізичного виховання	4,05
20.	Палац студентів	4,32
21.	Студентський відділ	4,21
22.	Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників	3,32
23.	Рада студентів факультету	4,43
24.	Рада студентів ДНУ	3,93
25.	Профбюро факультету	4,13
26.	Профком ДНУ	4,25
27.	Військово-обліковий відділ	3,95

Аналіз відкритих питань анкетування:

- 1. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? (напишіть):**

 - Практичному застосуванню правничих знань.
 - Набуття правового понятійного апарату, необхідного для пізнання та опанування юридичних дисциплін.
 - Виробничої практики.
 - Судової експертизи.
- 2. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? (напишіть):**

 - Судова практика, яка б мала лише практичні заняття у судах.
 - Порядок та особливості звернення до ЄСПЛ.
 - Юридична психологія.
 - Криміналістичні засоби та методи розкриття і розслідування кримінальних правопорушень.
 - Судова медицина та психіатрія.
 - Стресостійкість.
 - Медіація.
 - ІТ-право.
 - Правовий статус іноземців в ЄС.
- 3. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИБЕСТИ з освітнього процесу? (напишіть)**

- Цивільний захист.

4. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара (напишіть):

- Ремонт 9 корпусу.
- Провести реорганізацію інфраструктури
- Налогодити систему опалення у 9 корпусі.
- Залучення практикуючих спеціалістів для опанування правничого досвіду.
- Збільшити термін проходження практики (сприяти формуванню практичних навичків у студентів, адже вони необхідні у майбутній професійній діяльності (взаємодія з правоохоронними, судовими й іншими державними органами).
- Зробити захист дипломних робіт із залученням нпп з інших факультетів (наприклад, тема диплому з медичного права, писати диплом під керівництвом не тільки нпп юридичного факультету, але і медичного).

ВИСТУПИЛИ:

Доцент Лахова О.В. зазначила, що дисципліна, які випускники побажали вивести з навчального процесу («Цивільний захист»), вже відсутня у планах наступних наборів. Також викладач зазначила, що створені з 2020 року університетські та факультетські каталоги вибіркових дисциплін значною мірою розширили вибір студентів.

Доцент Чукаєва В.О. відмітила, що з 2020 року у здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти згідно до стандарту вже відмінні написання дипломних робіт, тому пропозиції, на жаль, немає змоги прийняти.

Доцент Грабильникова О.А. підтримала позицію попереднього доповідача та також зазначила, що замість написання дипломної роботи у студентів запроваджено проходження 2-х виробничих практик, загальною кількістю 30 кредитів на 20 тижнів. Тому у студентів буде змога навчитися практично застосовувати знання.

Голова, асист. Дриголь О.О. розповіла про пропозиції, які зазначили випускники юридичного факультету, щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара.

Доцент Чукаєва В.О. зазначила, що залучення практиків-юристів необхідне у навчальному процесі.

Доцент Лахова В.О. надала пропозицію внести до обов'язків державних, перш за все, правоохоронних органів, здійснення освітньої діяльності, з метою їх залучення до навчального процесу на законних підставах. Та проводити роботу щодо розширення зв'язків факультету, запрошувати стейкхолдерів, частіше проводити «Ярмарку вакансій» не тільки на базі університету, але й факультету.

2. СЛУХАЛИ: Про результати опитування «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» 2020-2021 навчального року юридичного факультету.

ВИСТУПИЛИ:

Голова, асист. Дриголь О.О. зазначила методику розрахунку показників за результатами опитування «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін»: опитування здобувачів вищої освіти, які навчаються на спеціальності 081 Право, було анонімним через систему Office365 та Forms; опитування студентів проводилося після закінчення теоретичної частини семестру; перелік питань наведено у формі додатку 1 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ, затвердженого вченою радою ДНУ від 26.12.19, прот. №7 та введеного в дію Наказом ДНУ № 39 від 10.02.2020 р.; показники узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні освітніх компонент були розраховані за п'ятьма рівнями, наведеними у додатку 3. Відповідно до розкладу навчальних занять сформовано анкети, за допомогою яких можливо оцінити якість освітньої діяльності науково-педагогічного працівника (далі – НПП) за кожною з дисциплін, яку він викладає. Програма розраховує середні показники за кожною анкетною, після чого, після відбувається усереднення за кожною з анкет (по дисциплінам, які викладає НПП) на базі питань 4-13 здійснено розрахунок балів викладачів для рейтингу (усереднений, результат денного та заочного), максимальний показник – 50 балів.

Внаслідок проведеного аналізу сформовано наступні показники:

№	ПНН	Факультет	Бали для рейтингу (усереднений результат)
1.	Бережна К.В.	Юридичний факультет	48,32
2.	Ведькал В.А.	Юридичний факультет	44,53
3.	Слісаренко О.М.	Юридичний факультет	47,76
4.	Литвин О.П.	Юридичний факультет	49,02
5.	Дриголь О.О.	Юридичний факультет	46,54
6.	Кобрусєва Є.А.	Юридичний факультет	45,97
7.	Заворотченко Т.М.	Юридичний факультет	45,32
8.	Живова Ю.В.	Юридичний факультет	49,31
9.	Лахова О.В.	Юридичний факультет	48,04
10.	Резникова М.О.	Юридичний факультет	45,12
11.	Стасюк О.М.	Юридичний факультет	46,47
12.	Буряк К.М.	Юридичний факультет	45,65
13.	Юзікова Н.С.	Юридичний факультет	49,67
14.	Марков К.А.	Юридичний факультет	45,93
15.	Чукаєва В.О.	Юридичний факультет	48,23
16.	Яковенко Є.О.	Юридичний факультет	44,05
17.	Климюк І.М.	Юридичний факультет	47,34
18.	Сачко О.В.	Юридичний факультет	47,86
19.	Хейлик В.В.	Юридичний факультет	48,12
20.	Щербина Є.М.	Юридичний факультет	46,34
21.	Марченко О.В.	Юридичний факультет	44,17
22.	Грабильникова О.А.	Юридичний факультет	48,38
23.	Мудриєвська Л.М.	Юридичний факультет	48,25
24.	Гордієнко Т.О.	Юридичний факультет	45,43
25.	Алексєєнко І.Г.	Юридичний факультет	45,32
26.	Патерило І.В.	Юридичний факультет	47,25
27.	Мізіна І.В.	Юридичний факультет	45,37
28.	Забродіна О.В.	Юридичний факультет	47,42
29.	Бесараб О.М.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	48,21
30.	Муляр І.В.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	47,33
31.	Пономаренко О.В.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	47,20
32.	Бродецька Ю.Ю.	Факультет суспільних наук та міжнародних відносин	48,03
33.	Посунько О.М.	Історичний факультет	46,65
34.	Яремчук Н.С.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	45,26
35.	Клименко Т.А.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	45,21

36.	Сіпатрін М.М.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	45,32
37.	Дзюба П.А.	Факультет прикладної математики	43,62
38.	Лопуга Г.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації, кафедра фізичного виховання та спорту	45,45
39.	Бочков Ю.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	45,86
40.	Левицька О.Г.	Фізико-технічний факультет	48,83
41.	Сірик С.Ф.	Факультет прикладної математики	46,05

Проте результати наявні не по усім НПП юридичного факультету, що пояснюється відсутністю відповідей студентів на певну кількість анкет.

Помічено, що більшість студентів відповідали на анкети викладачів, посилення на які стояли спочатку, та не доходили до посилення на анкети 20-24 викладачів, можливо внаслідок браку часу, або інших причин. Тому, виникла пропозиція, спростити опитування, здійснюючи аналіз по одній з дисциплін, на одному з курсів, на якому викладає НПП.

Потребують особливої уваги відкриті питання здобувачів.

За результатом п. 15 анкетування показники НПП, щодо яких наявні позитивні відповіді, передані до керівництва ДНУ.

Аналіз п. 16 та п. 17 вказав на певні переваги на недоліки у викладанні, результати передано на кафедри НПП, виявлені наступні коментарі, які стосуються безпосередньо окремо-взятих викладачів:

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть):

- Застосування теорії на практиці було на вищому рівні
- Схематичне пояснення матеріалу.
- Практичні заняття.
- Викладач захоплений своїм предметом, дуже цікаво слухати та вивчати цю дисципліну.
- Чітко викладений матеріал по суті, звертання уваги на важливі аспекти.
- Виклад матеріалу.
- Підхід до викладу матеріалу.
- Справедлива система оцінювання.
- Ми обговорювали життєві ситуації та розігрували певні обставини, які дозволили краще усвідомити матеріал.
- Відповідальність, повага до студентів

- Позитивна розумна людина, оцінює справедливо.
- Цікаві завдання.
- Це найкращий викладач у світі!
- Цікаві завдання, обговорення з аудиторією
- Те, що під час семінарських або лекційних занять, викладач робе так, що становиться цікаво вивчати предмет хочеш ти цього чи ні.
- Повний виклад матеріалу та дисциплінарність.
- Повна підтримка зв'язку з аудиторією
- Ми розглянули актуальні питання сучасної безпеки життєдіяльності та основи, які має знати кожна людина.
- Надзвичайно добра, розумна, цікава викладачка. Гарний спосіб подачі матеріалу. Було цікаво.
- Акцентування уваги на моментах, на які не було звернуто уваги, хоча вони є досить важливими і наведення прикладів до певних норм.
- Дуже приємно навчатися, коли викладач дійсно має бажання навчити, а не просто відбути час.
- Допомога при виконанні індивідуальних робіт, доступне пояснення матеріалу.
- Мені сподобалося, що матеріал був наданий на найвищому рівні і більшість з інформації я отримала саме на лекції, тому під час самостійного вивчення я лише відточувала отримані знання

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? (напишіть):

- Зробити лекції інтерактивнішими.
- Більш продуманий підхід нарахування балів протягом року.
- Не подобається дистанційне навчання.
- Приділяти увагу усім студентам.
- Камери можна не вмикати.
- Щоб трохи більше уваги приділялося теоретичній частині.
- Давати більше колективних завдань.
- Збільшення кількості годин

ВИСТУПИЛИ:

Доцент Чукаєва В.О., доцент Грабильникова О.А., доцент Ведькал В.А. звернули увагу на високі показники опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освіти та освітньої діяльності, змісту та якості освітніх програм.

Голова Бюро, асистент Дриголь О.О. запропонувала проголосувати щодо пропозицій покращення якості вищої освіти та освітньої на юридичному факультеті.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

«ЗА» 9 осіб,
«ПРОТИ» - немає,
«УТРИМАЛИСЬ» - немає.

Рішення прийнято одногосно.

Голова Бюро з забезпечення
якості вищої освіти та освітньої діяльності
юридичного факультету,
заступник декана юридичного факультету
з навчальної роботи, асист.



Олександра ДРИГОЛЬ

Секретар засідання
Голова ради студентів
юридичного факультету



Таїса ЯРОВА