

Протокол

засідання бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету української й іноземної філології та мистецтвознавства

№ 1 від 30.06.2020

Присутні: доц. Греченко-Журавська В. М., доц. Зайцева В. В., доц. Шпітько І. М., доц. Ковальчук М. С., доц. Кропивко І. В., проф. Куварова О. К., доц. Левченко О. В., доц. Гонсалес-Муніс С. Ю., доц. Вотінцева М. Л., доц. Махоніна Н. Г., доц. Хабарова Н. А., викл. Кравець М. О., доц. Дорогань І. В., викл. Аксютіна Т. В., доц. Гончарова Ю. С., студ. гр. УУ-18 Ткаченко Є. А., студ. гр. УР-16 Облап А. М., студ. гр. УА-19м-1 Кутовий А. Б., студ. гр. УТ-17 Хлань О. Є., студ. гр. УН-16 Чурков М. Р., студ. гр. УК-17-3 Сокол В. А., студ. гр. УЯ-17-1 Коротоножкіна А. М., студ. гр. УО-17 Юдіна М. О.

Слухали:

1. Аналіз результатів анкетування студентів факультету за дисциплінами 2-го семестру.
2. Аналіз результатів анкетування випускників факультету за першим (бакалаврським) рівнем освіти.

Виступили:

Заступник декана з навчальної роботи В. М. Греченко-Журавська доповіла про результати анкетування студентів факультету за дисциплінами 2-го семестру. В анкетуванні взяли участь студенти всіх спеціальностей факультету, але не всі групи у повному складі. Аналіз анкет виявив наступне. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за параметрами 4-14 анкети складає від 4 до 5 балів, що за градацією показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». Більш високі бали (4,6-5,0), як правило, мають НПП випускових кафедр, що викладають профільні дисципліни відповідних спеціальностей (спеціалізацій). В окремих викладачів кафедри фізичної культури та спорту рейтинг дорівнює 3,5-4 балам (це відповідає рівню «вище середнього»), але аналіз складових усередненого рейтингу в таких випадках показує, що були виставлені дуже низькі бали (1-2) за параметрами 7, 8, 10, 11, які не є показовими для дисципліни «Фізична культура». Стосовно балів за окремими параметрами: найнижчі показники (1-3

бали) у багатьох випадках зафіксовано за п. 10, 11 (інтерактивні форми проведення занять; використання технічних засобів); п. 14 (загальна оцінка роботи викладача з дисципліни) зазвичай оцінюється 4-5 балами (навіть за наявності низьких балів за певними параметрами). Відповідь на питання 15 (щодо «грошової винагороди») в усіх анкетах – «Ні». На жаль, більшість студентів не відповідали на питання 16, 17. Але ті 20-30 % респондентів, що дали відповіді, зазначили такі позитивні характеристики занять і викладачів: вільне володіння матеріалом; ясність, логічність викладання; цікаві та різноманітні завдання на практичних заняттях; надання кваліфікованих консультацій, вчасна перевірка робіт студентів, незважаючи на дистанційний режим роботи; доброзичливість, чуйність, увага до студентів. Побажання за п. 17: від «зменшити обсяг матеріалу» до «додати інтенсивності заняттям»; послідовно реалізовувати викладання філософії англійською мовою в групах УА (не тільки лекції та екзамени, але й практичні заняття).

Студ. гр. УО-17 Юдіна М. О. зазначила, що рівень технічного забезпечення викладання окремих професійних дисциплін спеціальностей 022, 023 дійсно є недостатнім: у комп'ютерному класі – застарілі комп'ютери, студенти використовують на заняттях свою техніку.

Доц. Шпілько І. М., голова НМР факультету, зауважила, що результати опитування студентів підтверджують той рівень якості при вивченні навчальних дисциплін, який спостерігається й на відкритих заняттях викладачів. Але слід звернути увагу на методичне забезпечення освітнього процесу, постійне оновлення навчальних матеріалів. Вона запропонувала обговорити результати опитування студентів щодо якості вивчення дисциплін 2-го семестру на засіданнях випускових кафедр.

Заступник декана з навчальної роботи В. М. Греченко-Журавська доповіла про результати анкетування випускників факультету за першим (бакалаврським) рівнем освіти. Вона навела кількісні дані за окремими параметрами за двома групами спеціальностей (035, 014 та 022, 023), зазначивши, що співвідносні показники є вищими на спеціальностях 022 і 023.

№	Критерії якості	Середній бал за анкетами	
		014 035	022 023
1.	Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	4,0	5,0
2.	Навчання було сучасним та практично орієнтованим	3,8	4,9
3.	Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно	4,4	4,9
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	3,8	4,8

5.	Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	4,0	4,9
6.	Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	4,3	4,7
7.	Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	3,7	4,6

Відповідаючи на 6 і 7 питання, усі випускники зазначили, що викладання здійснювалось державною мовою і що впродовж навчання регулярно проводилися опитування щодо якості навчання та змісту навчальних дисциплін. Усі опитувані студенти спеціальностей 022, 023 і майже 80 % випускників спеціальностей 014, 035 рекомендуватимуть іншим навчатися в ДНУ за відповідною спеціальністю.

Оцінка студентами діяльності підрозділів університету за п'ятибальною шкалою наведена в таблиці. Більш високими балами оцінюється робота випускових кафедр та наукової бібліотеки. Найнижчими балами – гуртожиток, відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників (спеціальності 014, 035).

№	Підрозділ	Середній бал за анкетами	
		014 035	022 023
1.	Деканат факультету	3,9	4,3
2.	Випускова кафедра	4,7	5,0
3.	Гуртожиток (за умови проживання)	3,6	3,8
4.	Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом)	4,2	4,9
5.	Централізована бухгалтерія	4,2	4,7
6.	Приймальна комісія	4,6	4,3
7.	Наукова бібліотека	4,6	4,8
8.	Кафедра фізичного виховання	4,1	4,6
9.	Палац студентів	4,3	4,8
10.	Студентський відділ	4,3	4,9
11.	Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників	3,3	4,6
12.	Рада студентів факультету	3,8	4,9
13.	Рада студентів ДНУ	3,7	4,9
14.	Профбюро факультету	3,6	4,9
15.	Профком ДНУ	3,8	4,9
16.	Військово-обліковий відділ	4,2	5,0

Відповідаючи на питання 11-14, випускники зазначили, що їм не вистачає певних знань і навичок, які потрібні на сучасному ринку праці (авторське право, комунікація з потенційними роботодавцями й замовниками, економіка для дизайнерів, практичні навички усного перекладу, навички роботи із сучасними текстами: редагування статей, створення рекламних текстів, лінгвістична

експертиза, копірайт тощо). У зв'язку з цим вони висловили побажання щодо дисциплін, які необхідно ввести до освітнього процесу або вилучити з освітніх програм, а також щодо змін у програмах навчальних дисциплін. Пропозиції випускників: 1) збільшити кількість годин на профільні дисципліни (основна, друга іноземні мови, перекладознавчі дисципліни – ОП «Германські мови та літератури» та ін.; сучасна слов'янська /польська/ мова, англійська мова – ОП «Російська мова та література»; живопис, малюнок, робота в матеріалі – ОП «Дизайн», «Образотворче мистецтво»); 2) введення непрофільних дисциплін професійного спрямування (економіка, менеджмент для дизайнерів, робота з друкарською технікою – принтери, сканери; анімація, цифрова ілюстрація, авторське право); 3) вилучити дисципліни, що не стосуються професійної підготовки, або змінити їхній статус на факультативний (фізична культура, усі нефахові вибіркові дисципліни); 4) внести зміни /«осучаснити»/ до робочих програм окремих дисциплін з урахуванням потреб ринку праці.

Інші пропозиції випускників щодо покращення якості освітнього процесу стосуються практичної мовленнєвої підготовки (усі види практик, академічні обміни, залучення до викладання етнічних носіїв мови), технічного забезпечення (лінгафонні кабінети, сучасний комп'ютерний клас для дизайнерів), оптимізації роботи викладачів (знизити рівень бюрократичного навантаження на викладачів, курси для викладачів з медіаграмотності, користування сучасними технологіями), створення належних умов у навчальних корпусах і гуртожитку (опалення, поточний ремонт тощо).

Доц. Гонсалес-Муніс С. Ю. повідомила, що при складанні ОП та навчальних планів магістрів та бакалаврів набору 2020/2021 навчального року враховано окремі пропозиції, що висловили випускники під час анкетування, але випусковим кафедрам, НМР факультету потрібно ознайомитися з усіма побажаннями студентів і скорегувати ОП усіх спеціальностей на наступні роки.

Ухвалили:

1. Обговорити результати опитування студентів щодо якості вивчення дисциплін 2-го семестру та результати анкетування випускників факультету за першим (бакалаврським) рівнем освіти на засіданнях випускових кафедр, НМР факультету й надати пропозиції щодо організації освітньої діяльності у 2020/2021 н. р. (термін – вересень 2020 р.).
2. Внести зміни до робочих програм окремих дисциплін на 2020/2021 н. р. з урахуванням пропозицій випускників (термін – вересень 2020 р.).
3. Бюро ЗЯВО та НМР факультету розробити заходи із забезпечення якості освітнього процесу в 2020/2021 н. р. (термін – жовтень 2020 р.).

Результати голосування:

«За» – 23;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийняте одногосно.

Головуючий на засіданні,

голова бюро,

заступник декана з навчальної роботи

В. М. Греченко-Журавська

Секретар засідання

С. Ю. Гонсалес-Муніс