

Витяг з протоколу № 5
засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти
та освітньої діяльності історичного факультету
від 23 січня 2025 р.

Присутні: доц. кафедри східноєвропейської історії Воронов В.І., доц. кафедри всесвітньої історії, голова Бюро Каковкіна О. М., ст. викл. кафедри географії, секретар Сизенко О. В., доц. кафедри історії України Чепурко О. О., студентка групи ІІ-22-1 Кравець Д.А., студент групи ІС-23-1 Панов І. О., студентка групи ІІІ-23-1 Шапран В. В.

Відсутні: немає.

Порядок денний:

1. *Про результати анкетування здобувачів різних рівнів вищої освіти на історичному факультеті у 1 семестрі 2024-2025 н. р.*
Доповідачі : Каковкіна О. М., Чепурко О. О., Сизенко О. В., Воронов В. І.
2. *Результати анкетування здобувачів щодо якості практичної підготовки.*
(Доповідач – Каковкіна О. М.)
3. *Результати анкетування аспірантів.* *(Доповідач – Каковкіна О. М.)*
4. *Результати анкетування випускників.* *(Доповідач – Каковкіна О. М.)*
5. *Затвердження рейтингів НПП факультету за результатами анкетування здобувачів у 1 семестрі 2024-2025 н. р.* *(Доповідач – Каковкіна О. М.)*

1. Слухали: *Про результати анкетування здобувачів різних рівнів вищої освіти на історичному факультеті у 1 семестрі 2024-2025 н. р.*

Виступила: Каковкіна О. М. Про результати анкетування здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівня, а також третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти у 1 семестрі 2024-2025 н. р.

Загальне охоплення. Загальна кількість опрацьованих анкет з оцінюванням якості викладання дисциплін викладачами кафедри всесвітньої історії – 286. Середня кількість анкет на викладача ІФ – 35. У цьому семестрі студенти були менш активними в анкетуванні. Також викладачі, як і загалом раніше, мали різну кількість дисциплін, які викладалися в лекційному або практичному форматі для здобувачів різного рівня, кількість анкет на одного викладача коливалася від 2 (у аспірантів) до 36 (дисципліни загальної, професійної підготовки, вибіркові дисципліни).

Рейтинг викладачів кафедри загальний та по дисциплінах:

№	ПІБ НПП	Дисциплін	5/100 б. макс. усереднений бал
---	---------	-----------	---

	Архірейський Д. В., декан	Методологія та організація наукових досліджень	4.98/99,6
	Венгер А. А., завкаф.	Історія Стародавнього Сходу, Греції та Риму (пр) Історичний туризм (пр) Історія світових цивілізацій (л,пр) (УВК) Історія геноцидів 20 ст. (л,пр) (ФВК)	4.87/ 97,4
	Грінченко Г. Г., проф.	Актуальні проблеми всесвітньої історії (аспіранти, л, пр)	4.98/ 99,6
	Каковкіна О. М., доц.	Історія Стародавнього Сходу, Греції та Риму (л) Практичне музеєзнавство (пр) Світова історія новітнього часу (пр) Світова історія нового часу (пр) Історія Західної Європи та Північної Америки нового часу (пр)	4.91/ 98,2
	Лавренко В. С., доц.	Практичне музеєзнавство (л) ФВК Історія сучасних молодіжних рухів (л, пр) ФВК Гендер, секс та фемінізм у світовій культурі ФВК	4.97/99,4
	Фролова В. С, асист. викл.	Сучасна історія Західної Європи та Північної Америки (пр)	4,7/94,0
	Ходченко О. Є., доц.	Сучасна історія Західної Європи та Північної Америки (л, пр) Світова історія новітнього часу (пр)	4.93/98,6
	Грищенко К. С., стейкхолдер	Історія Західної Європи та Північної Америки нового часу (л) Світова історія новітнього часу (л) Історичний туризм (л)	4.95/99,0
	Кафедра загалом		98,2

Викладач і, які працюють на кафедрі за контрактом та як сумісники, стейкхолдери отримали високі бали з дисциплін. Варто відзначити високі бали,

які отримала стейкхолдер – наукова співробітниця Дніпропетровського національного музею імені Д. Яворницького К. С. Грищенко (99.8 б.). Другий рік поспіль, працюючи на кафедрі та викладаючи дисципліни, вона отримує високі оцінки та позитивні враження здобувачів. Мова йде про студентів 2 і 4 курсу. Перелік дисциплін, які вона викладає цього року, доповнився. Особливо вдалими студенти вважають заняття з історичного туризму, частина з яких відбувається у змішаному форматі, викладач надає цікавий матеріал, творчі завдання, демонструє високу професійність і можливість отримати практичні навички й під час лекційних занять, що відзначили понад половини анкетованих здобувачів (12 з 26). Варто підкреслити, що практичні заняття з історичного туризму доц. Венгера А. Г. також високо оцінені здобувачами (креативність, цікавий контент, нова, сучасна інформація та можливість її використати в практичній площині). Дисципліна з часу її впровадження в ОП Історія та археологія отримує високі оцінки здобувачів.

Питання анкети, які супроводжуються більш низькими балами, це використання інтерактивних методів викладання, запропонованих в анкеті. Як правило, це відбивається у пониженні балу з 5 до 4-х, інші оцінки є максимальними і загальна оцінка роботи викладача також максимальна, що не корелює з такими балами. У цьому випадку бажано було з побачити пояснення або коментар, але анкетування добровільний захід, хоча мотивувати наших студентів виявляти більшу відповідальність і зацікавленість до нього необхідно.

Стосовно коментарів, то вони становлять близько 80 %, але з цих 80 – 70% – стислі коментарі стосовно викладання дисципліни – все влаштовує, змінювати не треба, все сподобалося. Це також є певним позитивним моментом, якщо здобувачі вважають рівень високим і достатнім. В більшості випадків відзначається цікава, ґрунтовна подача матеріалу тощо (понад 90% анкет).

Зауваження, побажання чи пропозиції змістовні, розгорнуті зустрічаються рідше, частіше вони стосуються постаті викладача, його толерантності або лояльності (цікаве спілкування, доброзичливість, лояльність тощо), позитивні відгуки стосовно дисципліни та її викладання, спілкування з викладачами містять конкретні тези: теми, які сподобалися, окремі завдання.

Побажання і пропозиції, які є поодинокими, але на які пропонується звернути увагу:

«більше візуального матеріалу» (Д. Архірейський),

«Можливо більше варіацій тем для семінарських занять» (А. Венгер, Історія світових цивілізацій)

«Дисципліна охоплює великий проміжок часу, тому деякі теми подано узагальнено, хотілося б більш глибокого вивчення» (Каковкіна О. М., Історія світового часу, пр.).

Побажання «більше розуміти складні обставини навчання студентів» зустрічається щосеместру, але без конкретного прикладу від студента, що саме викликало нерозуміння викладача, реагувати складно.

Було надано результати анкетування з дисциплін, які викладають НПП у аспірантів на факультеті. У 1 семестрі цього навчального року дисципліну за вибором викладача проф. Г. Грінченко, яка отримала високу оцінку здобувачів з дисципліни «Актуальні проблеми всесвітньої історії». Як і в інших випадках, питання анкети про такі методи викладання як мозковий штурм, круглий стіл, відсутність яких (за наявності інших інтерактивних методів) призводить до пониження балу, але не впливає на загальний результат. Здобувачі відзначили забезпечення дисципліни новітньою, зокрема іншомовною літературою, проведення під час занять порівняльних підходів.

Пропонується: затвердити результати анкетування, НПП кафедри врахувати наданий рейтинг для внесення у загальний рейтинг професійної діяльності; звернутися з пропозицією до БЗЯВО історичного факультету повторно надати доповідну РЗЯВО ДНУ стосовно коригування змісту анкети для НПП, які викладають лекції і практичні заняття, зважаючи, що окремі питання анкети призводять до некоректних оцінок (мова про виконання вимоги про вчасне

надання завдань для практичної підготовки, їх забезпечення навчальними та методичними матеріалами тощо)

Виступив: Чепурко О. О. *Аналіз анкетування здобувачів у першому семестрі 2024 – 2025 н.р. (кафедра історії України)*

Формат анкетування. У зв'язку з переходом викладачів та студентів в загально університетське середовище програми MS Teams кожна кафедра історичного факультету самостійно обирала формат та спосіб проведення анонімного анкетування. На кафедрі історії України анонімне анкетування студентів груп ІІ-24-1, ІУ-24-1, ІУ-23-1, ІУ-22-1, ІУ-21-1 тривало з 26 грудня по 5 січня у програмі MS Teams. Найбільш активними були студенти першого курсу. Значна частина старшокурсників (3-4 курси), які брали участь в анкетуванні заповнили анкети в останні дні (4–5 січня). Середній час який витратили студенти при заповненні анкети – 1 – 2 хвилини.

Загальне охоплення. У середньому на одного викладача кафедри припадає 26 анкет респондентів. Зауважимо, що охоплення, зважаючи на аудиторне навантаження та кількість контингенту на різних дисциплінах, є нерівномірним. Найбільшою кількістю анкет відзначилися проф. Литвинова Т.Ф. (59), доц. Шабельнікова І.В. (41) та доц. Каюк С.М. (39). Найменшу кількість анкет студентів набрав серед викладачів кафедри історії України проф. Нікілев О.Ф. (3).

Середній бал. Середній рейтинговий бал викладачів кафедри історії України становить 4,79 (95,97). Найвищі показники мають доц. Посунько О.М. та проф. Нікілев О.Ф. (5,00 / 100). Найнижчий показник – проф. Ващенко В.В. (4,25 / 85). Рейтинговий список НПП кафедри представлений нижче.

№	ПІБ	Рейтингові бали	По 100 бальній	К-ть анкет
1	доц. Посунько О.М.	5,00	100	18
2	проф. Нікілев О.Ф.	5,00	100	3
3	проф. Святець Ю.А.	4,94	98,9	17
4	проф. Литвинова Т.Ф.	4,90	98	59
5	доц. Каюк С.М.	4,90	98	39
6	доц. Шабельнікова І.В.	4,89	97,8	41
7	доц. Чепурко О.О.	4,86	97,2	18
8	доц. Струкуленко А.С.	4,71	94,2	26
9	проф. Ващенко В.В.	4,25	85	16
	Всього	4,79 (на 9 НПП)	95,97	237 / 26,3

В анкетуванні взяли участь студенти бакалаври 1–4 курсів та магістри 1-го року навчання. Анкетування стосувалося дисциплін, які викладалися під час непарного семестру.

Не було жодного сигналу від студентів щодо наявності корупції (питання 12). Традиційно більшість студентів, виставляючи бали за питання 1–11 не аргументувати своїм бали не надаючи розгорнуті відповіді на питання 13–14, де мали вказати «Що сподобалося?» та надати «Побажання та пропозиції». Або не були багатослівними й конкретними. Тобто якщо не ставили максимальний бал 5,00 не роз'яснювали чому саме знизили цю оцінку, що саме не доопрацював викладач або чого йому не вистачило до відмінної оцінки.

Комплементарна частина в анкетах студентах переважала. Ось типові фрагменти викладацької праці, яка сподобалася студентам:

- нестандартний погляд на проблематику, можливість поглянути на звичні теми під іншим кутом, гострота та провокативність тем (проф. Ващенко В.В.);
- цікава атмосфера під час занять, інформативність лекцій, тематика занять, критичне ставлення до минулого (усі викладачі);
- створення презентацій про рідне місто і район та пошук інформації для цих робіт (доц. Посунько О.М., доц. Чепурко О.О.);
- різноманітність завдань на практичних заняттях (доц. Чепурко О.О.);
- викладач відповідає на усі запитання, система отримання балів зрозуміла та доступна (проф. Нікілев О.Ф.);
- обговорення семінарських питань з викладачем (доц. Посунько О.М., проф. Святець Ю.А., доц. Шабельнікова І.В., доц. Струкуленко А.С.).

Водночас студенти мали можливість покритикувати роботу викладача або висловити рекомендації, пропозиції задля покращення освітнього процесу. Серед таких загальних пропозицій зазначимо:

- удосконалити систему оцінювання (проф. Ващенко В.В., проф. Литвинова Т.Ф., проф. Святець Ю.А.);
- збільшити, деталізувати інструкції до самостійної роботи або практичних занять студентів (проф. Ващенко В.В., доц. Чепурко О.О.);
- додати більше інтерактивностей (проф. Литвинова Т.Ф., доц. Каюк С.М.);
- розширити тематику семінарських тем, зокрема охопити більше історичних епох (доц. Посунько О.М.);
- додати відеоматеріали до презентацій лектора (доц. Струкуленко А.С.);
- жорсткіше модерувати відповіді під час практичних занять (час виступів студентів) (доц. Струкуленко А.С.);
- зменшити кількість тестів або завдань на практичні заняття, полегшити складність дисципліни (доц. Чепурко О.О., доц. Шабельнікова І.В.)

Результати анкетування були обговорені на кафедрі 21 січня 2025 р. Бали затверджені, рекомендації та пропозиції студентів взято до уваги. На кафедрі були прийнято наступні рекомендації:

1. Зважаючи на деяку неузгодженість на факультеті процедури анкетуванні цього року варто продумати до початку літньої сесії (кінець травня 2025) єдиний формат анонімного анкетування в програмі MS Teams.

2. Важливим завданням є вдосконалення анкети шляхом додавання контрольних запитань (питань-фільтрів), які дозволять оцінити правдивість відповідей респондентів. Також доцільно застосувати методику підрахунку, що виключить вплив на загальний результат відповідей студентів, які дають необ'єктивні відповіді.

Виступив: Сизенко О. В. Аналіз анкетування здобувачів з приводу якості освітніх послуг у першому семестрі 2024-2025 н.р.

У першому семестрі на кафедрі географії працювало 10 науково-педагогічних працівників, які викладали 24 дисципліни здобувачам першого та другого рівнів. Усі вони були охоплені анкетуванням та отримали відгуки від здобувачів освіти. Рейтинг науково-педагогічних працівників за середнім балом у першому семестрі є таким:

1. Шерстюк Н.П. – 4,95 (99 б.)
2. Лисичарова Г.О. – 4,93 (99 б.)
3. Сизенко О.В. – 4,92 (98 б.)
4. Сердюк С.М. – 4,86 (97 б.)
5. Романовська О.А. – 4,85 (97 б.)
6. Суматохіна І.М. – 4,82 (96 б.)
7. Грушка В.В. – 4,8 (96 б.)
8. Безуглий В.В. – 4,77 (95 б.)
9. Манюк Вол.Вас. – 4,7 (94 б.)
10. Манюк Вад.Вол. – 4,7 (94 б.)

Середній бал становить 4,83 (97 б.). Порівнюючи результати та рейтингові позиції викладачів, відзначимо, що порівняно з минулим семестром суттєво підвищили свій рейтинговий бал Лисичарова Г.О., Суматохіна І.М. та Сердюк С.М. Решта викладачів продемонстрували стабільні або дещо нижчі показники порівняно з минулорічними.

Проаналізуємо результати анкетування здобувачів освітньої програми «Середня освіта (Географія)» щодо якості освітніх послуг. Загальна кількість респондентів цієї ОП становить 21 особу.

Найвищі оцінки отримали Іванчук С.А. (Інклюзивне навчання в системі освіти), Безулий В.В. (Основи суспільної і соціальної географії, Політична географія з основами геополітики, Сучасна географічна освіта в світі, Курсова робота), Грушка В.В. (Глобальні міста і міський туризм), Сизенко О.В. (Картографія, Інформаційні технології викладання географії), Суматохіна І.М. (Виховний потенціал географії, Педагогічні інновації в географічній освіті). Їх середня оцінка становить 5 балів, що свідчить про високий рівень задоволення студентів їх роботою.

Також високі оцінки отримали інші викладачі, які отримали середні оцінки вище 4 балів, а саме: Бесараб О.М. (Іноземна мова), Грисенко Н.В. (Педагогічна психологія), Лисичарова Г.О. (Економічна та соціальна географія країн світу,

Методика викладання географії, Виробнича пропедевтична педагогічна практика), Мартинова Н.П. (Фізична культура), Посудієвська О.Р. (Іноземна мова професійного спілкування), Романовська О.А. (Вступ до спеціальності), Рябцев С.І. (Фізика з основами геофізики), Шерстюк Н.П. (Метеорологія, кліматологія та загальна гідрологія).

З іншого боку, найнижчі оцінки отримали Горпинич О.О. (Фізична культура). Його середня оцінка становить 3.3 балів. Це свідчить про певні проблеми у викладанні цієї дисципліни або недостатній рівень задоволення студентів.

Загальний рівень задоволення студентів якістю освітніх послуг можна оцінити як високий, оскільки більшість викладачів отримали оцінки вище 4 балів.

З-поміж критичних зауважень щодо якості освітніх послуг окремі респонденти відзначили недостатню підготовку викладачів до занять, що негативно впливає на якість навчального процесу. Це може свідчити про недостатню мотивацію викладачів або про те, що вони не мають достатньо часу для підготовки через велике навантаження. Деякі студенти зазначили відсутність зворотного зв'язку щодо їх успішності та прогресу, що призводить до того, що вони не знають, над чим їм потрібно працювати, щоб покращити власну успішність.

Результати анкетування демонструють, що більшість викладачів, що працювали зі студентами спеціальності «Середня освіта (Географія)» отримали високі оцінки, що свідчить про їх професіоналізм та ефективність у викладанні. Однак є потреба у вдосконаленні викладання дисципліни Фізична культура для підвищенні рівня задоволення студентів від вивчення цього предмету. Рекомендується провести додаткові тренінги для викладачів фізичної культури, а також здійснити аналіз причин низьких оцінок та розробити план дій для їх усунення.

Далі проаналізуємо результати анкетування здобувачів освітньої програми **«Географія рекреації та туризму»**. Загальна кількість респондентів цієї ОП становить 33 особи.

Перелік викладачів, які отримали найвищі оцінки від здобувачів ОП «Географія рекреації та туризму» включає Грушку В.В. (Вступ до спеціальності, Історія географічної науки, Географія туристично-рекреаційної діяльності, Туризмознавство з основами екскурсійної справи, Туризмознавство з основами лікувального туризму), Сизенка О.В. (Математичні методи та інформаційні методи в географії, Картографія), Суматохіну І.М. (Загальне землезнавство, історія географічної науки, лекції), Безуглого В.В. (Основи суспільної і соціальної географії, Рекреаційне країнознавство, Географія населення і розселення). Їх середня оцінка становить 5 балів, що свідчить про високий рівень задоволення студентів їх роботою. Також високі оцінки отримали інші викладачі, які отримали середні оцінки вище 4 балів, а саме: Бесараб О.М. (Іноземна мова англійська), Воронова Т.В. (Політологія), Мартинова Н.П. (Фізична культура), Шишкіна І.В. (Англійська мова середній рівень В1 крок1).

Загальний рівень задоволення студентів роботою викладачів можна оцінити як високий, оскільки більшість викладачів отримали оцінки вище 4 балів. Одним із зауважень, висловлених здобувачами цієї ОП була недостатня кількість лабораторних та практичних занять, що ускладнює засвоєння матеріалу та його

застосування на практиці. Це може бути пов'язано з обмеженими ресурсами або з тим, що окремі викладачі не приділяють достатньо уваги практичній підготовці студентів. Окремі студенти скаржилися на незручний розклад занять, коли лекції та практичні заняття розподілені нерівномірно протягом тижня, що ускладнює планування часу для самостійної роботи та відпочинку.

Аналіз цих критичних зауважень дозволяє виявити основні проблеми, з якими стикаються студенти під час навчання, та розробити заходи для їх усунення. Наприклад, можна організувати додаткові тренінги для викладачів з методики викладання, запровадити систему регулярного зворотного зв'язку, переглянути критерії оцінювання та розклад занять.

На останок зазначимо результати опитування здобувачів ОП «**Науки про Землю**», представлених лише студентами 4 курсу у кількості 3 особи. Викладачі, які отримали найвищі оцінки, включають Манюка В.В. (Інженерна гідрологія), середня оцінка становить 5 балів, що свідчить про високий рівень задоволення студентів роботою.

Загалом, результати анкетування показують, що студенти задоволені якістю освітніх послуг, які надаються викладачами різних освітніх програм. Високі оцінки більшості викладачів свідчать про їх професіоналізм та ефективність у викладанні.

Виступив: Воронов В. І. *Про результати анкетування студентами діяльності НПП кафедри східноєвропейської історії у першому семестрі 2024 – 2025 н. р.*

Оцінювання навчально-методичної діяльності НПП кафедри східноєвропейської історії пройшли близько 57% студентів від загальної їх кількості у відповідних академічних групах. Переважна більшість студентів за результатами сесії отримали оцінки «добре» та «відмінно». Однак далеко не всі вони не лише виставили бали, а й додали відповідні коментарі до власних оцінок. При цьому переважна більшість оцінили роботу викладачів досить високо, хоча ці оцінки частіше або не були розгорнутими й чіткими, або не завжди стосувалися саме характеристики педагогічних якостей НПП, а натомість були орієнтовані на визначення ступеня їх лояльності та толерантності щодо студентів. У той самий час помітний дещо вищий ступінь вимогливості та критичності в оцінках діяльності викладачів у коментарях, залишених першокурсниками, порівняно зі студентами інших курсів.

Середня кількість студентів, які висловилися щодо педагогічної діяльності викладачів кафедри склала 34 особи на кожного НПП. Загальна кількість студентів факультету, які оцінили роботу НПП кафедри: доц. О.В. Бойко – 41 особа (з 61), доц. В. П. Бурмага – 40 (зі 103), доц. В. І. Воронов – 67 (зі 113), доц. О. В. Дяченко – 31 (з 48), проф. О. І. Журба – 67 (з 94), доц. О. Ю. Коломоець – 15 (з 23), доц. Ю. І. Коломоець – 15 (з 25), доц. Є. О. Сніда – 3 (з 8). Не охоплений був анкетуванням на факультеті проф. О. Б. Шляхов, однак деканатом механіко-математичного факультету були надані анкети 16 студентів з оцінкою його педагогічної діяльності. Також працювали на інших факультетах 5 інших НПП кафедри, однак дані їх анкетування студентами цих підрозділів не враховувалися через відсутність доступу до них.

Середній бал викладачів кафедри східноєвропейської історії за 100-бальною шкалою складає 97 балів (за 5-бальною – 4,85). Найвищий він у доцентів О. Ю.

Коломоєць та Ю. І. Коломойця (по 100 балів), доц. Є. О. Сніди (99,6 бала), а найнижчий – у професора О. І. Журби (94 бала).

Слід наголосити, що за умови роботи з невеликою академічною групою, тим більше, якщо вона відносилася до педагогічної спеціальності, де кураторами є викладачі кафедри, загальна оцінка діяльності НПП зазвичай наближалася до максимальної. Натомість робота в більших у кількісному відношенні групах або на потоках зумовлювала й більшу варіативність оцінок, а отже й нижчий рівень загального показника з відповідної дисципліни для НПП.

РЕЙТИНГ ВИКЛАДАЧІВ КАФЕДРИ СХІДНОЄВРОПЕЙСЬКОЇ ІСТОРІЇ

Прізвище, ініціали викладача	Назва дисциплін	Чисельність здобувачів, які взяли участь в анкетуванні	Показник якості (бали)
Коломоєць Ю. І.	1. Етнополітика.	15	5 (100)
			5 (100)
Коломоєць О. Ю.	1. Методика викладання історії.	9	5(100)
	2. Шкільне краєзнавство.	6	5 (100)
			5 (100)
Сніда Є. О.	1. Історична радянологія.	3	4,98 (99,6)
			4,98 (99,6)
Воронов В. І.	1. Історія зброї та військового мистецтва.	15	5 (100)
	2. Основи антропології.	11	4,95 (99,0)
	3. Основи експертизи та збереження історико-культурних пам'яток України.	3	5 (100)
	4. Спеціальні історичні дисципліни (2 курс).	24	4,92 (98,4)
	5. Спеціальні історичні дисципліни (1 курс).	14	4,81 (96,2)
			4,92 (98,4)
Дяченко О. В.	1. Історія Східної Європи нового часу.	31	4,9 (98)
			4,90 (98,0)
Бурмага В. П.	1. Історія Радянської держави.	2	5 (100)
	2. Вступ до спеціальності.	9	4,76 (95,2)
	3. Новітня історія Східної Європи.	29	4,78 (95,6)
			4,85 (97,0)
Бойко О. В.	1. Методика викладання історичних дисциплін.	6	5 (100)
	2. Професійна майстерність учителя історії.	6	5 (100)
	3. Новітня історія Східної Європи.	29	4,51 (90,2)
			4,81 (96,2)
Шляхов О. Б.	Історія та культура України.	16	4,81 (96,2)
			4,81 (96,2)
Журба О. І.	1. Вступ до спеціальності.	19	4,53 (90,6)

	2. Історіографія.	23	4,72 (94,4)
	3. Теорія і практика сучасної історіографії.	15	4,85 (97,0)
			4,70 (94,0)

Окремі відповіді здобувачів на відкриті питання анкети

Бойко О. В.

1. Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?: Демонстрував глибокі знання і високі вимоги, що мотивувало до серйозної підготовки; Все сподобалось, все добре; Цікаві семінарські заняття. Викладач йшов назустріч студентам, чітко пояснював вимоги для всіх видів завдань; Цікаві та змістовні лекції. **2. Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?:** Було б корисно отримувати чіткіші рекомендації щодо підготовки до семінарів, а також формулювати питання більш конкретно; Зміни не потрібні; Нічого не змінювати; Викладач був надто вимогливим; Викладач виявився доволі суворим, не дозволяв надсилати відпрацювання у вигляді презентацій; Система оцінювання залишалася незрозумілою..., інколи викладач дозволяв собі доволі різкі висловлювання; Викладач дуже цікавий, але дещо грубий у висловлюваннях.

Бурмага В. П.

1. Дисципліна для мене виявилася дуже цікавою; Навчальний матеріал був поданий цікаво, дізнався багато нового; Доступне та зрозуміле пояснення матеріалу; Компетентність викладача; Активне залучення студентів до обговорення різноманітних питань; Методи подання; Знайомство з основами професії. **2.** Немає конкретних зауважень; Нічого не потрібно змінювати; Все влаштовує; Не можу виділити щось конкретне.

Воронов В. І.

1. Відповідальність викладача; Чітка система практичних занять, можливість отримання додаткових балів; Надзвичайно цікаве викладання матеріалу; Викладач завжди знаходив час на те, щоб відповісти на додаткові питання студентів; Цікавий матеріал, ставлення викладача; Чіткість та зрозумілість викладання; Презентації до кожної лекції; На практичних заняттях було розглянуто багато цікавого матеріалу; Система оцінювання, організованість, вчасна перевірка письмових завдань; Дружня комунікація.

2. Все сподобалось; Нічого не треба змінювати; Залучати більше студентів до дискусій та інтерактиву, більше тестів, кахут; Можливо, додати більше інтерактиву; Лояльніше ставитися до студентів, зокрема до першокурсників; Все було дуже цікаво і корисно.

Дяченко О. В. 1. Все сподобалося; Викладення матеріалу та лояльність викладача; Робота у групі, дискусії та допомога у виконанні самостійної роботи; Дуже сподобались семінарські завдання; Ставлення викладачки до студентів; Цікаві лекційні заняття; Дякую викладачці, що вона допомогла підготувати якісний урок з історії для школярів, дала професійні поради та критику. **2.** Мінусів немає; Нічого не змінювати; Можна було б для самостійної роботи дати ще якісь завдання для отримання додаткових балів. Або, наприклад, розробити перевірочні тести чи кахут.

Журба О. І. 1. Цікаві дискусії і доступне подання матеріалу; Все сподобалося; Викладач – професіонал своєї справи; Обговорення різних

історіографічних напрямків; Написання власного аналітичного огляду; Презентації до лекцій; Професійність; Ставлення до студентів; Високий фаховий рівень; Цікавий та повчальний матеріал; Робота зі студентами на лекціях. 2. Зміни не потрібні; Нічого не змінювати; На мою думку, все добре; Все було професійно, але не дуже професійне спілкування зі студентами; Слід змінити формат захисту самостійних робіт;

Коломоєць О. Ю. 1. Сподобались завдання семінарів; Лекції та семінари були неймовірно цікавими, корисними та проходили в позитивній атмосфері; Використання інтерактивних методів; Це чи не єдина дисципліна із педагогічним вмістом, яка мені сподобалася. Олена Юрїївна змінила моє категорично негативне ставлення до педагогічних дисциплін, шалена кількість яких за останні 2 курси дивувала. 2. Не маю гадки, що саме замінити, все добре; Нічого, дисципліна цілком виправдала очікування; Все, що вивчалось під час курсу дисципліни, мене влаштовує.

Коломоєць Ю. І. 1. Дискусії з викладачем, активне обговорення лекційного матеріалу; Повага викладача до студентів; Доброзичлива атмосфера на заняттях; Обізнаність і зацікавленість викладача; Викладач просто найкраще, що було в цьому семестрі. 2. Все чудово і зрозуміло; Нічого не треба змінювати.

Сніда Є. О. 1. Все сподобалось; Гарно викладався матеріал. 2. Нічого, все досить змістовно; Виділяти більше питань на 1 семінар.

Шляхов О. Б.

1. Цікаві заняття; Доброзичливість та вміння викладати інформацію; Під час лекцій залучав студентів до обговорення, заохочував розмірковувати над темою, ставити запитання, створюючи атмосферу живого діалогу. 2. Все влаштовує; Все задовольняє; Все й так ідеально.

Загалом студенти досить високо оцінили роботу НПП кафедри східноєвропейської історії у першому семестрі 2024–2025 навч. року, проте виникають окремі питання щодо ступеня серйозності, зваженості і аргументованості деяких оцінок, виставлених студентами, продуманості розгорнутих характеристик і пропозицій в їхніх анкетах. Тому кафедра вважає доцільним переглянути, уточнити або дещо видозмінити окремі пункти опитувальника, увести обов'язковість аргументації й пояснення власної точки зору для тих студентів, які оцінюють роботу НПП у межах від 1 до 3 балів. Також варто повернутися до централізованої і загальної для всіх факультетів університету практики проведення опитувань.

Оскільки частина НПП кафедри та й загалом факультету мають навантаження і поза межами підрозділу, то для фінальних підсумків по їх рейтингу слід обов'язково враховувати й оцінки, які виставляються студентами інших факультетів. Для цього потрібно забезпечити загальний доступ до даних анкетування студентів на всіх факультетах.

Матеріали анкетування обговорені на кафедрі східноєвропейської історії (протокол №6 від 22 січня 2025 р.).

Результати голосування:

«за» – 7 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

Рішення прийнято одногolosно присутніми членами Бюро.

2. Слухали: *Результати анкетування здобувачів щодо якості практичної підготовки. (Доповідач – Каковкіна О. М.О*

Виступила: Каковкіна О. М.

Опрацьовано анкети здобувачів бакалаврату, які мали практики влітку та восени, а також магістрантів з практиками восени (викладацька, педагогічна, науково-дослідна). Здобувачі бакалаврату 1–3 курсів залишилися задоволеними рівнем отриманих практичних знань і навичок, позитивно було відзначено можливість очного проходження практики для студентів, які перебували у Дніпрі (наприклад, такий змішаний формат було використано для археолого-етнографічної, архівно-музейної практики).

Практики магістрантів оцінені практично в усіх випадках на 100 б., здобувачі високо відгукнулися про умови викладацької і науково-дослідної практики, якими керували НПП факультету.

3. Слухали: *Про результати анкетування аспірантів на історичному факультеті у 1 семестрі 2024–2025 навчального року*

Виступили: Каковкіна О. М.. В анкетуванні брали участь 9 аспірантів 1–2 року навчання (5 аспірантів денної та 4 заочної форми навчання). Традиційно аспіранти не обмежуються оцінками у таблиці, надають коментарі, зокрема приділяють увагу не тільки зауваженням, а й пояснюють значення певної дисципліни, її переваги для отримання якісної фахової освіти в аспірантурі. Всі дисципліни, які викладалися, і викладачі (декан Д. Архірейський, проф. Г. Грінченко, проф. Т. Литвинова) отримали високі оцінки (від 98 до 100 б.). Із висловлених зауважень, які варто відзначити, йдеться неможливість виконання викладачем деяких умов у викладанні, зокрема застосування вказаних в анкетах методик: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, оскільки вони потребують додаткового часу, якщо мова йде про великі групи (мова про дисципліни з циклу загальної підготовки, які також отримали високу оцінку (В. Шевцов, О. Кулик). Натомість для малих груп вони є не тільки доцільними, а й пріоритетними.

4. Слухали: *Результати анкетування випускників.*

Виступили: Каковкіна О. М.

В анкетуванні взяли участь 57% випускників другого (магістерського) рівня освіти. Загалом здобувачі вище оцінили якість наданих освітніх послуг та роботу підрозділів ДНУ, ніж минулого року, хоча 1 % в 1–2 бали оцінили бухгалтерію, раду студентів факультету і університету, палац студентів, профспілкову організацію. Всі дисципліни влаштовували, тільки у двох випадках мова йшла про виключення фізичного виховання з програми. При цьому розгорнуті відповіді не містили пояснень стосовно таких балів. Якщо в одному випадку магістр-історик зауважив на не виправдану кількість дисциплін з методики і методології, то випускник ОП «Середня освіта (Історія)» відзначив відсутність належної

підготовки для роботи із шкільною документацією. У цьому випадку виникає питання стосовно проведених практик.

Середні бали анкет по спеціальностях:

Історія та археологія (2 освітні програми) – середній бал анкети – 4, 7

Середня освіта (Історія) – 4,76

Середня освіта (Географія) - 4,85.

Географія - 4,8

Обговорені й затверджені результати анкетування доведено до усіх НПП факультету та обговорено на кафедрах. Зокрема було рекомендовано на рівні факультету обговорити умови та процес анкетування із студентським самоврядуванням (провести спільне засідання членів БЗЯВО та РС); методичним комісіям кафедр, НМР факультету розглянути методики та критерії оцінювання з дисциплін, насамперед оцінювання письмових робіт, текстів. Проблема полягає в активному використанні студентами ІІІ, запозичень для підготовки відповідей, різних текстів, що значно ускладнює їх перевірку, і критерії оцінювання мають враховувати цю обставину.

5. Слухали: *Затвердження результатів анкетування та рейтингів НПП факультету за результатами анкетування здобувачів у I семестрі 2024-2025 н. р. (Доповідач – Каковкіна О. М.)*

Виступила: Каковкіна О. М.

Відзначила, що загалом, моніторинг якості викладання дисциплін і освітнього процесу доводить свою ефективність для підвищення рівня освітніх послуг.

Запропонувала затвердити звіти представників кафедр з результатами анкетування, вказані у звітах рейтинги.

Результати анкетування дисциплін та НПП інших факультетів передати на відповідні кафедри.

Зауваження – стосовно розлогих звітів, де детальне обговорення змісту анкет варто здійснювати на кафедрах. Рішення про ефективність цих обговорень та їх вплив на покращення освітнього викладання наступного разу представити на БЗЯВО ІФ,

Пропонується декілька тез на обговорення на засідання РЗЯВО:

1) розглянути повторно доповідну від історичного факультету стосовно уточнення змісту анкет з оцінювання викладання дисциплін лекційних і практичних. Пропозиція була озвучена на засіданні РЗЯВО і оформлена як доповідна 07. 02. 2024 р. (додається). Мова йшла про те, дисципліни і викладачі, що проводять тільки практичні заняття, мають оцінюватися за окремим переліком питань;

2) пропозиція – переглянути зміст анкет загалом, можливо, залучити до цього фахівців соціологів, психологів, педагогів. В умовах дистанційного навчання зміст анкет не в усіх випадках зрозумілий здобувачам. Наприклад, щодо використання викладачем інтерактивних форм навчання, які є неможливими для проведення занять у чисельних групах і не дозволяють дотриматися однакових умов для усіх студентів.

3) доцільно продумати і застосувати методику підрахунку, щоб виключити вплив

на загальний результат відповідей студентів, які дають необ'єктивні відповіді (наприклад, у випадку, коли по всіх пунктах виставляється 1-2 бали з 5 без пояснень); увести обов'язковість аргументації й пояснення коментарів для тих студентів, які оцінюють роботу НПП у межах від 1 до 3 балів.

Результати голосування:

«за» – 7 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

Рішення прийнято одногolosно присутніми членами Бюро.

Голова Бюро із забезпечення
якості вищої освіти та освітньої діяльності
історичного факультету

Ольга КАКОВКІНА

Секретар

Олег СИЗЕНКО