

**Витяг з протоколу № 10**  
**засідання бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності**  
**історичного факультету**  
**від 29 червня 2026 р.**

**Присутні:** голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності історичного факультету доц. **В.В. Безуглий**, члени бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності: секретар бюро з якості освіти вищої освіти та освітньої діяльності доц. **О.О. Чепурко**, декан ІФ проф. **Д.В. Архірейський**, голова НМР факультету, доц. кафедри всесвітньої історії **А.Г. Венгер**, доц. кафедри спеціальних галузей історичного знання та дидактики історії **В.І. Воронов**, студент групи ІІ-24-1, ОП «Середня освіта (Історія)» **Андрій Рубан**, студентка групи ІІ-23-1, ОП «Історія та археологія» **Орина Опанасенко**, студент групи ІС-24-1, ОП «Середня освіта (Географія)» **Максим Башлай**.

**Питання:**

1. Про загальні результати опитування студентів за 2 семестр 2025-26 н.р.

Доповідачі: члени бюро з відповідних кафедр факультету.

**Хід засідання:**

**Слухали:**

1. Про загальні результати опитування студентів за 2 семестр 2025-26 н.р.

**Доповідач А.Г. Венгер:** у ІІ семестрі в анкетуванні відображено роботу 9 НПП кафедри всесвітньої історії.

Рейтинг НПП кафедри всесвітньої історії за середнім балом у другому семестрі

НПП	5-бальна	100-бальна
Архірейський Д. В.	4,86	97
Венгер А. Г.	4,82	96
Грищенко К.С.	4,99	99

Грінченко Г.Г.	5	100
Каковкіна О. М.	4,97	99
Лавренко В.С.	4,95	99
Савчук В. С.	4,9	99
Чепіженко В.	4,86	97
Ходченко В. С.	4,90	98

Усі викладачі кафедри мають високі результати, що свідчить про високий рівень роботи та взаємодії зі студентами. Науково-педагогічні працівники кафедри і минулого семестру мали високі показники, що говорить про стабільність та якість роботи.

У анкетах були відсутні побажання про покращення якості викладання. Поряд з тим відзначено високу якість лекцій О. Каковкіної, Г. Грінченко, В. Лавренко. Студенти відмічають, що викладачі використовують власні методичні напрацювання (О. Каковкіна, О. Ходченко, В. Лавренко) та залучають у процес навчання свої наукові тексти (Г. Грінченко, А. Венгер).

Високо оцінено лекторську майстерність О. Каковкіної, відзначено, що прочитений нею курс був захоплюючим. Окрім того відзначено лекторську майстерність Д. Архирейського. Підкреслено структурованість вимог до оцінювання дисципліни А. Венгера, В.Савчука, О. Ходченко.

Жоден із студентів не вказав, що заради отримання оцінки йому доводилося давати хабаря.

**Доповідач О.О. Чепурко, представник кафедри історії України:** у межах щомісячного анкетування студентів історичного факультету щодо якості освітнього процесу було заповнено 34 анкети, які стосувалися діяльності науково-педагогічних працівників кафедри історії України. Спостерігається суттєва нерівномірність розподілу анкет між викладачами, що зумовлено специфікою навантаження (вибіркові дисципліни порівняно з обов'язковими), а також різною кількістю студентів на лекційних потоках.

Головною тенденцією аналізованого періоду є критичне падіння залученості студентів до оцінювання наприкінці навчального року. Зафіксовано стрімке зниження охоплення респондентів: загальна кількість заповнених анкет по всій кафедрі впала до 34, що свідчить про скорочення

активності більш ніж удвічі порівняно з попереднім семестром. Середня кількість анкет на одного оціненого викладача становила лише 5,6. Два науково-педагогічні працівники кафедри (доц. Шабельнікова І.В. та доц. Струкуленко А.С.) не увійшли до червневого моніторингу через відсутність аудиторного навантаження в цей період.

Оскільки участь в анкетуванні є виключно добровільною, підсумковий аналіз базується на фактичній кількості репрезентованих здобувачами відповідей. На рівні університету нормативно не встановлено мінімального порогу анкет, за якого результати оцінювання викладача вважаються валідними. Відповідно, до офіційного підсумкового звіту включаються показники всіх НПП, щодо яких було отримано хоча б одну анкету. То ж всі рейтинги викладачів включаються до офіційного підсумкового звіту за яких проголосував навіть один здобувач вищої освіти. Проте покращувати систему анкетування потрібно.

Добровільна система анкетування, попри залучення адміністрації факультету, кураторів та старост, наприкінці року (у червневу сесію) повністю дала збій. Причиною могло стати загальне навантаження студентів під час сесії або недостатня мотивація.

Метод адміністративного нагадування через старост вичерпав себе (падіння охоплення з 86 до 34). Пропонується розміщувати опитування безпосередньо в електронний кабінет дисципліни на платформі MS Teams з нагадуванням про обов'язок заповнити анкету.

Результати моніторингу НПП кафедри історії України в другому семестрі

№	ПІБ	Рейтингові бали	по 100 бальній	К-ть анкет
1	проф. Ващенко В.В.	4,33	86,6	6
2	доц. Каюк С.М.	5	100	6
3	доц. Чепурко О.О.	5	100	3
4	проф. Литвинова Т.Ф.	4,83	96,6	6
5	доц. Посулько О.М.	4,75	95	4
6	проф. Святець Ю.А.	4,55	91	9
7	доц. Шабельнікова І.В.	–	–	–
8	доц. Струкуленко А.С.	–	–	–
Усереднений показник		4,82	96,37	34 /5,6

Аналіз результатів анкетування студентів є дуже цінним зворотним зв'язком для кафедри. Студенти загалом демонструють високий рівень задоволеності, відзначають професіоналізм викладачів та цікавий зміст курсів. Усього проаналізовано 34 анкети за 6 навчальними дисциплінами. Переваги (що найбільше цінують студенти): глибокий аналіз матеріалу, відкриті дискусії, доброзичливу атмосферу, інноваційні та творчі завдання. Слабкі місця (на що варто звернути увагу): тайм-менеджмент на семінарських заняттях (монополізація часу кількома студентами) та баланс у системі оцінювання (співвідношення складності тестів та усних доповідей).

#### Персональний аналіз відгуків викладачів

Доц. О.М. Посунько. Позитив: студенти відзначають «поглиблене викладення матеріалу». Окремо виділяють чіткість і зрозумілість критеріїв («параметри оцінювання») та високу оцінку творчого підходу («творче завдання з рецензією на статтю»). Критика/Побажання: переважно відсутні («нічого змінювати не потрібно»), один студент вагався з відповіддю.

Проф. В.В. Ващенко. Позитив: студенти схвально відзначили рівень викладання. Прозвучали сильні характеристики: *«глибокий інтелектуальний аналіз суспільних процесів»* та *«чудовий викладач»*. Критика/Побажання: поряд із переважно високими кількісними показниками, зафіксовано запит студентів на зміну формату комунікації. Висловлено побажання щодо урізноманітнення методів навчання: відходу від пасивного монологічного викладу матеріалу на користь інтерактивних форм роботи.

Доц. С.М. Каюк. Позитив: головний акцент зроблено на інтерактивності навчання. Студентам подобаються *«відкриті дискусії на низку історичних тем»*. Критика/Побажання: відсутня. Курс сприймається позитивно.

Проф. Т.Ф. Литвинова. Позитив: висока педагогічна культура викладача. Студенти відзначають якість лекцій, змістовні презентації, доброзичливість і підтримку (*«не критикує, коли помиляємось»*). Завдання оцінюють як *«дуже цікавий тип»*, а питання до семінарів – як *«складнувати, але дискусійні»*. Зауваження та пропозиції: є чіткий запит на зміну формату семінарів.

Студенти звертають увагу, що виступати встигають не всі бажаючі. Водночас позитивно оцінено можливість відпрацювання.

Проф. Ю.А. Святець. Позитив: викладач успішно відкриває для студентів нові міждисциплінарні напрямки. Слухачі курсу «Кліометрика» відзначають, що предмет є *«доволі незвичайним й досить цікавим»*, оскільки вони опановують цей інструментарій уперше. Щодо дисципліни «Цифрова історія України», абсолютна більшість респондентів висловила повну задоволеність змістом та організацією навчання. Критика/Побажання: аналіз якісних відповідей засвідчив наявність поодиноких формальних відповідей (*«Нічого»* у графі позитивних вражень). Водночас зафіксовано специфіку сприйняття курсу з Цифрової історії: частина студентів вказує на об'єктивну складність і високу місткість навчального матеріалу (*«важкий предмет»*, *«важко було»*). Зворотний зв'язок свідчить, що успішне освоєння дисципліни вимагає значних зусиль, систематичної роботи та високого рівня самоорганізації (студенти зазначають, що *«потрібно вчити»* для отримання позитивного результату). Попри складність самого предмета для окремих здобувачів, загальне ставлення до викладача залишається максимально позитивним.

Доц. О.О. Чепурко. Позитив: курс та педагогічна майстерність викладача отримали максимальну оцінку від студентів (5 балів). Анкети містять винятково схвальні відгуки, зокрема: *«Історія культури це надзвичайно цікава дисципліна, навіть хотілося ще раз її прослухати. Справедливий викладач, цікаві питання для семінарів. Все сподобалось»*. Застосована рейтингова система продемонструвала високу ефективність в умовах камерної групи (6 осіб). Поєднання 11 містких тестів (до 55 балів) забезпечило повне та фундаментальне засвоєння лекційного матеріалу. Разом з тим, виділення 45 балів на семінарську роботу стало дієвим інструментом мотивації: через малу чисельність групи студенти залучалися до активної роботи та усних виступів на кожному занятті. Така модель дозволила чітко диференціювати оцінки, де бали за семінари стали критерієм здобуття рівнів

«добре» та «відмінно». Додатковим плюсом, який високо оцінили здобувачі, стала організаційна гнучкість – надання можливості проходити тестування в індивідуальному темпі протягом усього семестру. Зауваження та пропозиції: на думку одного здобувача вищої освіти, тести мають надто велику питому вагу у підсумковій оцінці. Було запропоновано перевести тести у статус допоміжного контролю.

Висновки та рішення за результатами обговорення (за матеріалами засідання кафедри історії України від 23.06.2026 р., протокол № 18.

Результати моніторингу якості освіти було детально розглянуто на засіданні кафедри історії України. Матеріали анкетування доведено до відома всіх науково-педагогічних працівників для індивідуального опрацювання, врахування у роботі та подальшого коригування навчальних курсів.

Загалом діяльність кафедри оцінена здобувачами вищої освіти на високому рівні. Виявлені зауваження мають переважно комунікативний або організаційно-технічний характер і можуть бути усунені в робочому порядку.

За результатами колективного обговорення ухвалено рішення звернути особливу увагу на такі організаційно-методичні аспекти:

1. Щодо оптимізації часу та активізації студентів на практичних заняттях:

З метою розширення кола активних учасників семінарів викладачам рекомендовано впроваджувати чіткий регламент на виступи здобувачів (до 15 хвилин), практикувати роботу в малих групах та застосовувати формат бліц-дискусій.

2. Щодо критеріїв оцінювання (з курсу «Історія культури України» доц. Чепурка О.О.):

Схвалити логічну та збалансовану структуру розподілу балів у межах курсу, де тестування забезпечує фундаментальний контроль лекційного матеріалу, а семінарська робота й підготовка доповідей є інструментом диференціації та здобуття вищих балів («добре» та «відмінно»).

Зберігаючи успішну структуру курсу та логіку диференціації балів,

розглянути можливість косметичного коригування: наприклад, дещо зменшити кількість запитань у поточних тестах без втрати їхньої фундаментальності, або запровадити додатковий бонусний бал за найкращі, дійсно наукові доповіді на семінарах, щоб посилити відчуття справедливості у сильних студентів.

3. Щодо підвищення прозорості та оперативності інформування про успішність:

Слід надалі продовжувати практику обов'язкового розміщення рейтингової системи оцінювання в робочих командах навчальних дисциплін в середовищі MS Teams та оголошувати поточні бали безпосередньо після завершення практичних занять.

4. Упродовж 2026-27 н.р. провести методичні семінари на актуальну тематику: «Трансформація методики викладання історії в епоху ШІ: від класичного тексту до цифрових платформ» та «Цифрова дидактика в системі історичної освіти: інтеграція штучного інтелекту та протидія академічному плагіату».

Метою заходів визначити обговорення практичних аспектів модернізації педагогічних підходів в умовах цифровізації. Особливу увагу приділити адаптації інструментів поточного й підсумкового контролю (зокрема, тестових та індивідуальних завдань) до умов вільного доступу здобувачів до технологій генеративного штучного інтелекту. Окремим вектором роботи визначити розробку методичних рекомендацій щодо забезпечення академічної доброчесності під час підготовки студентами наукових проєктів (курсівих, кваліфікаційних робіт, тез доповідей). Зокрема, акцентувати на оновленні критеріїв оцінювання самостійності наукових текстів, верифікації використаних джерел та чіткому розмежуванні легітимного використання цифрових інструментів від академічного плагіату. Зазначені семінари мають забезпечити науково обґрунтований підхід кафедри до розробки нових систем оцінювання та впровадження інноваційних моделей викладання в сучасних реаліях вищої освіти.

**Доповідач В.І. Воронов:** у межах оцінювання педагогічної діяльності НПП кафедри спеціальних галузей історичного знання та дидактики історії здобувачами освіти було надано 90 анкет. У середньому це становить 15 анкет на одного НПП. Кількість студентів, які надавали анкети з оцінкою рівня викладання окремо взятих дисциплін, варіювалася в проміжку від третини до половини від загального числа здобувачів освіти відповідних академічних груп. Як свідчать матеріали анкет, переважна більшість студентів за результатами семестрового контролю отримали оцінки «добре» або «відмінно». На жаль, тільки приблизно четверта частина студентів не лише виставили бали, а й подали у відповідних колонках власні коментарі до оцінок. При цьому переважна більшість студентів оцінили роботу викладачів кафедри досить високо. Слід зазначити, що на розгорнуті питання трапляються дослівні повтори відповідей, ніби декілька анкет заповнювалися однією й тією ж особою.

Свідченням певного дещо поверхового ставлення частини студентів до оцінювання роботи викладачів може слугувати те, що більшість з них для заповнення анкети витратили менше 2 хвилин. Насправді за такий час складно навіть хоча б уважно прочитати критерії оцінювання, вже не кажучи про подання чітких і взаємоузгоджених відповідей на питання.

Рейтинг НПП кафедри спеціальних галузей історичного знання та дидактики

Прізвище, ініціали викладача	Показник якості (бали за 5-бальною / 100-бальною шкалами)
Бойко О. В.	4,94 / 98,8
Воронов В. І.	4,95 / 99
Дяченко О. В.	4,95 / 99
Коломоєць О. Ю.	4,95 / 99
Журба О. І.	5,0 / 100
Сніда Є. О.	5,0 / 100

Студенти визначили, на їх думку, найбільш позитивні риси педагогічної діяльності кожного з НПП кафедри:

*Доц. О. В. Бойко:* «змістовне викладення матеріалу», «цікаве подання матеріалу», «плідна співпраця зі студентами».

*Доц. В. І. Воронов:* «чіткі вимоги для виконання завдань», «цікаві питання до практичних занять», «дисципліна складна, але прекрасно доносився матеріал», «дисципліна досить цікава, багато дізнався важливого для майбутньої професійної діяльності», «справедливість викладача».

*Доц. О. В. Дяченко:* «матеріал дисципліни та широкий список рекомендованої літератури», «взаємодія викладачки зі студентами», «цікаві завдання на семінарах», «майстерне подання матеріалу».

*Проф. О. І. Журба:* «тематика дисципліни була досить цікава», «сподобалось, що, окрім обговорення тем за програмою курсу, була можливість особисто дослідити ту чи іншу тему і потім її обговорити, що додатково дозволяло заглибитись у всі аспекти дисципліни»

*Доц. О. Ю. Коломоєць:* «найбільше сподобались інтерактивні заняття», «побільше б таких занять», «практична спрямованість матеріалів», «взаємодія викладачки зі студентами».

*Доц. Є. О. Сніда:* «чудова структура завдань», «всі завдання, літературу, тести детально пояснив», «гарна взаємодія зі студентами», «дисципліна була цікава і корисна. Хоча більшість інформації ми вже вивчали, однак було й те, про що я дізнався вперше:».

В окремих анкетах прозвучали й деякі пропозиції й рекомендації щодо можливого покращення викладання дисциплін:

*Доц. О. В. Бойко:* «дуже строгий та вимогливий викладач», «нічого не варто змінювати».

*Доц. В. І. Воронов:* «все сподобалось, нічого не треба змінювати», «немає ідей щодо можливих змін», «все добре».

*Доц. О. В. Дяченко:* «суттєвих змін курс не потребує», «можливо корисно було б ще більше часу приділити розбору конкретних практичних прикладів з викладацької діяльності та аналізу типових ситуацій, які можуть виникнути під час підготовки і проведення занять».

Щодо покращення педагогічної діяльності *проф. О. І. Журби* та *доц. О. Ю. Коломоєць* жодних конкретних пропозицій не було надано.

*Доц. Є. О. Сніда*: «хотілося б більшого заглиблення в тематику дисципліни, наприклад, більше інформації щодо історії релігії кожної країни Східної Європи, а не тільки України, особливостей і причин встановлення саме такої релігії в тій чи іншій країні».

Загалом студенти досить високо оцінили роботу НПП кафедри спеціальних галузей історичного знання та дидактики історії у другому семестрі 2025–2026 навчального року. Середній бал оцінки роботи доцентів і професорів кафедри «очима студентів» становить 4,965 або 99,3 бали. Частина пропозицій, висунутих студентами в межах попередніх оцінювань, вже враховані кафедрою під час розробки оновленого варіанту ОП «Середня освіта. Історія та громадянська освіта». Зокрема це стосується впровадження нових навчальних дисциплін, структури та змісту практик, оновлення їх методичного забезпечення.

У подальшому студентам напевно варто надавати дещо більший часовий проміжок для заповнення анкет-опитувальників, наполегливо заохочувати та стимулювати їх обов'язково пройти анкетування, щоб зрештою отримати більш репрезентативні й повні дані. Не зайвим буде налагодження більш тісних контактів з іншими факультетами, на яких викладають НПП кафедри і факультету загалом, задля оперативного отримання результатів оцінювання педагогічної діяльності наших викладачів здобувачами освіти інших навчальних підрозділів університету. Назріла необхідність перегляду частини питань анкети, уточнення окремих формулювань, створення такого їх формату, який би унеможливив намагання оминати деякі питання. Водночас слід продовжувати ретельний моніторинг ефективності діяльності факультету й кафедр у сфері надання освітніх послуг, враховувати найбільш раціональні й слушні зауваження й пропозиції, які надходять від студентства, а також вчасно вносити відповідні корективи в організацію освітнього процесу.

**Доповідач В.В. Безуглий:** у II семестрі в анкетуванні відображено роботу 7 НПП кафедри географії. Середній показник кафедри становить 4,91 бала за 5-бальною шкалою, або 98,2 бала за 100-бальною. Порівняно з I семестром (4,49 / 89,9 бала) кафедра продемонструвала загальне зростання на 0,42 бала, що є виразною позитивною динамікою. Річний середній результат – 4,70 / 94,0 бала – підтверджує стабільно високий рівень задоволеності здобувачів змістом, організацією та методикою викладання дисциплін.

Рейтинг НПП кафедри географії за середнім балом у другому семестрі

НПП	II семестр, 5-бальна	II семестр, 100-бальна	I семестр, 5-бальна	Рік, 5-бальна	Динаміка
Безуглий В. В.	4,99	99,8	4,67	4,83	+0,32
Грушка В.В.	5,00	100,0	4,58	4,79	+0,42
Лисичарова Г. О.	5,00	100,0	5,00	5,00	00,00
Сизенко О.В.	4,97	99,4	4,95	4,96	+0,02
Суматохіна І.М.	4,95	99,0	4,39	4,67	+0,56
Манюк В.В.	4,86	97,2	3,69	4,28	+1,17
Шерстюк Н.П.	4,60	92,0	4,18	4,39	+0,42

Найвищі результати у другому семестрі мають Грушка В.В. та Лисичарова Г.О. – по 5,00 / 100 балів. Практично максимальні показники також отримали Безуглий В.В. – 4,99 / 99,8 бала, Сизенко О.В. – 4,97 / 99,4 бала та Суматохіна І.М. – 4,95 / 99,0 бала. Це свідчить про високий рівень змістового наповнення курсів, належну організацію освітньої взаємодії, зрозумілу систему оцінювання та загалом позитивне сприйняття студентами педагогічної роботи викладачів кафедри.

Найсуттєвіше покращення порівняно з першим семестром зафіксовано у Суматохіної І. М. (+0,56), Шерстюк Н. П. (+0,42), Грушки В. В. (+0,42) та Безуглого В. В. (+0,32). Сизенко О. В. зберіг стабільно високий результат із незначним підвищенням, а Лисичарова Г. О. утримала максимальний бал упродовж усього навчального року. Отже, загальна динаміка має не випадковий, а системний характер: покращення спостерігається не в одного викладача, а в більшості НПП кафедри.

Аналіз відкритих відповідей засвідчує, що здобувачі найчастіше звертали увагу на доступність пояснення навчального матеріалу, логічну структуру занять, наявність презентаційного супроводу, практичну спрямованість завдань, можливість поставити запитання та отримати відповідь, а також на доброзичливий і коректний стиль спілкування. Частина відповідей була стислою («усе сподобалося», «нічого змінювати не потрібно»), однак у більш розгорнутих коментарях простежується запит на подальше посилення прикладності навчання, урізноманітнення форматів занять та чіткіше формулювання інструкцій до окремих завдань.

Доц. В.В. Безуглий оцінювався здобувачами за кількома дисциплінами, зокрема географією природної та культурної спадщини Придніпров'я, географією світового господарства, економічною та соціальною географією України, рекреаційним країнознавством. У відгуках студенти підкреслювали інформативність занять, емоційність і доступність подачі матеріалу, цікаві обговорення та можливість розглядати навчальні теми крізь призму конкретних прикладів. Пропозиції щодо змін переважно не висловлювалися, що дає підстави говорити про високий рівень прийняття здобувачами запропонованої моделі навчальної роботи. За наявним масивом відкритих анкет дисципліни/анкети, пов'язані з цим викладачем: Географія природної та культурної спадщини Придніпров'я, Географія світового господарства, Економічна та соціальна географія України, Рекреаційне країнознавство; кількість відповідей – 10.

Проф. Н.П. Шерстюк продемонструвала помітне покращення результату порівняно з першим семестром. У відповідях студентів акцент зроблено на володінні матеріалом, пізнавальному характері дисциплін і зрозумілості пояснень. Для подальшого посилення результатів доцільним може бути розширення частки інтерактивних елементів і практичних прикладів, оскільки саме такі форми роботи найчастіше позитивно відзначалися здобувачами в анкетах. За наявним масивом відкритих анкет дисципліни/анкети, пов'язані з цим викладачем: Географія рідного краю,

Загальна гідрологія, Загальна хімія з основами геохімії; кількість відповідей – 11.

Доц. В.В. Грушка отримав максимальний середній бал у II семестрі. Студенти позитивно сприйняли практичні роботи, рефлексивні й прикладні завдання, а також можливість працювати з матеріалом у форматі, що сприяє самостійному аналізу. Серед поодиноких рекомендацій була згадка про бажаність оптимізації обсягу окремих практичних робіт, однак загалом коментарі мають виразно позитивний характер і підтверджують ефективність обраної методики викладання. За наявним масивом відкритих анкет дисципліни/анкети, пов'язані з цим викладачем: Естетика ландшафтів з основами ландшафтознавства, Методика позакласної та краєзнавчої роботи, Регіональне управління, Самоменеджмент вчителя географії; кількість відповідей – 7.

Доц. Г.О. Лисичарова зберегла максимальний результат як у семестровому, так і в річному вимірі. Такий показник свідчить про стабільність педагогічної роботи, прогнозованість вимог і позитивне сприйняття дисциплін студентами. За відсутності критичних коментарів основним напрямом подальшої роботи може бути підтримання вже сформованого рівня організації навчального процесу та поширення вдалих методичних практик.

Ст. викл. О.В. Сизенко зберіг стабільно високий результат, що підтверджується значною кількістю анкет у зведеному масиві. Студенти найчастіше відзначали змістовні презентації, потрібні й цікаві практичні завдання, якість пояснення матеріалу, прикладний характер занять і конструктивний підхід до студентів. Окрема рекомендація стосувалася подальшого урізноманітнення лекцій і збільшення кількості живих прикладів застосування матеріалу на практиці, що може бути враховано при оновленні навчально-методичного забезпечення. За наявним масивом відкритих анкет дисципліни/анкети, пов'язані з цим викладачем: Географічне моделювання та просторовий аналіз, Географія рідного краю, Економічна та соціальна

географія України, Орієнтування на місцевості та способи зображення Землі, Топографія; кількість відповідей – 16.

Доц. І.М. Суматохіна має один із найвищих результатів у рейтингу кафедри. Здобувачі позитивно оцінювали професійний рівень проведення занять, доступність пояснення, презентаційний супровід і загальну доброзичливу атмосферу. У відповідях окремо простежується інтерес студентів до змісту дисциплін фізико-географічного та глобалістичного спрямування, а також очікування на подальше збереження балансу між теоретичною змістовністю та практичною роботою. За наявним масивом відкритих анкет дисципліни/анкети, пов'язані з цим викладачем: Глобальні проблеми людства, Фізчна географія материків та океанів; кількість відповідей – 7.

Доц. В.В. Манюк продемонстрував найвиразніше зростання серед НПП кафедри географії. У відкритих відповідях студенти відзначали цікаві теми, доступність викладання, звернення до природно-заповідної тематики та практичну роботу з геоінформаційними інструментами. Водночас окремі коментарі вказують на потребу в точнішому структуруванні вимог до практичних завдань, зокрема щодо послідовності виконання, способу подання результатів і критеріїв доопрацювання. За наявним масивом відкритих анкет дисципліни/анкети, пов'язані з цим викладачем: Естетика ландшафтів з основами ландшафтознавства, Природно-заповідна справа; кількість відповідей – 4.

Жодної позитивної відповіді на запитання щодо надання неправомірної вигоди не зафіксовано. Отже, за наданим масивом анкет відсутні повідомлення про корупційні практики або порушення етичних стандартів взаємодії між здобувачами освіти та викладачами кафедри.

Загалом результати анкетування за II семестр 2025-26 н.р. підтверджують високий рівень якості викладання дисциплін НПП кафедри географії. Доцільно продовжити системний моніторинг студентської думки, використовувати результати опитування для індивідуального вдосконалення

навчальних курсів, підтримувати практикоорієнтованість і мультимедійний супровід занять, а також точніше прописувати вимоги до завдань там, де студенти потребують більшої організаційної визначеності.

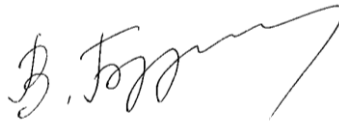
**Ухвалили:**

Інформацію доповідачів щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на історичному факультеті за всіма освітніми програмами за першим (бакалаврським) і другим (магістерським) рівнями освіти прийняти до відома.

Результати рейтингу НПП історичного факультету за 2 семестр 2025-26 н.р. оприлюднити на сайті історичного факультету (<http://www.dnu-history.com.ua>).

(Затверджено одногосно)

Голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності ІФ, доцент



Віталій БЕЗУГЛИЙ

Секретар бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності ІФ, доцент



Олександр ЧЕПУРКО