

**Витяг з протоколу № 3**  
**засідання Бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності**  
**історичного факультету**  
**від 26 січня 2024 р.**

**Присутні:** голова БЗЯВО історичного факультету доц. О. М. Каковкіна, члени БЗЯВО: доц. В. І. Воронов, ст. викл. О. В. Сизенко, доц. Чепурко, голова Ради студентів історичного факультету студ. гр. П-22-1 Д. А. Кравець, студ. гр. ІС-21-1 О. С. Кавуненко, студ. гр. ІІ-20-1 М. К. Скрипченко.

**Відсутні:** студ. гр. ІТ-20-1 Д. В. Тімченко.

**Секретар засідання:** ст. викл. О. В. Сизенко.

Після з'ясування наявності кворуму (присутні 75 % членів БЗЯВО) оголошено та затверджено порядок денний у кількості п'яти питань.

**Результати голосування:**

«за» – 7 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає.

**Порядок денний:**

1. Затвердження результатів анкетування здобувачів вищої освіти за 1 семестр 2023–2024 р. (бакалаври, магістри, аспіранти), практичної підготовки за 2 семестр 2022–2023 р. та 1 семестр 2023–2024 н. р., випускників (магістри).
2. Звіти представників кафедр про результати опитування стосовно якості викладання дисциплін.
3. Звіт голови БЗЯВО про результати опитування здобувачів щодо практичної підготовки здобувачів та анкетування аспірантів.
4. Звіти представників кафедр про результати опитування випускників (випускові кафедри цього року).
5. Різне.

**Хід засідання:**

**Слухали:**

*1. Затвердження результатів анкетування здобувачів вищої освіти за 1 семестр 2023–2024 р. (бакалаври, магістри, аспіранти), практичної підготовки за 2 семестр 2022–2023 р. та 1 семестр 2023–2024 н. р., випускників (магістри).*

**Виступили:**

Доповідачка: голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності історичного факультету доц. **О. М. Каковкіна** оголосила загальні результати анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти усіх рівнів якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у першому семестрі 2023–2024 н.

р., а також практичної підготовки за 2 семестр 2022–2023 р. та 1 семестр 2023–2024 н. р., випускників (магістрів).

В анкетуванні стосовно якості викладання дисциплін взяли участь здобувачі усіх рівнів вищої освіти на історичному факультеті – бакалаврату, магістратури та аспірантури. Анкетування стосувалося 98 викладачів: 33 – з історичного факультету та 65 – з інших факультетів, які викладали студентам ІФ (у межах ОП історичного факультету та у межах вибіркового дисциплін УВК).

Зауважила, що анкетування було проведено у змішаному форматі: анкетування для оцінювання якості викладання дисциплін та випускників проведено в онлайн форматі із застосуванням корпоративного середовища MS Office 365, що спростило процедуру авторизації здобувачів (анонімність збережено) та дозволило розмежувати доступ до інформації відповідальних осіб залежно від їх компетенцій, анкетування з якості практичної підготовки та аспірантів відбулося із заповненням анкет у традиційному форматі.

В електронному вигляді було опрацьовано 1726 анкет, у звичайному – 147 анкет.

У середньому на одного викладача у межах історичного факультету припало 18–25 анкет, які, у свою чергу, розподілені нерівномірно стосовно окремих викладачів і дисциплін.

За 100-бальною оцінкою показники викладачів історичного факультету виглядають так:

№	ПІБ	100 б. макс.	К-ть анкет
1.	доц. Сніда Є. О.	100	9
2.	доц. Каюк С. М.	99,6	5
3.	доц. Сердюк С. М.	99	17
4.	доц. Бойко О. В.	99	18
5.	доц. Лавренко В. С.	99	78
6.	ст. викл. Сизенко О. В.	98	46
7.	доц. Дяченко О. В.	98	42
8.	доц. Коломоєць О. Ю.	98	13
9.	доц. Ходченко О. Є.	97,8	19
10.	доц. Венгер А. Г.	97,6	50
11.	доц. Бурмага В. П.	97,5	53
12.	доц. Безуглий В. В.	97	52
13.	доц. Грушка В. В.	97	43
14.	доц. Коломоєць Ю. І.	97	8
15.	доц. Лисичарова Г. О.	96	47
16.	доц. Суматохіна І. М.	96	70
17.	доц. Манюк Вад. В.	96	40
18.	доц. Каковкіна О. М.	95,8	62
19.	доц. Чепурко О. О.	96,5	28
20.	ст. викл. Савицька К. В.	95	56
21.	проф. Мокрицька Т. П.	95	7
22.	проф. Архірейський Д. В.	94,6	15
23.	доц. Манюк Вол. В.	94	8
24.	доц. Довганенко Д. О.	94	36
25.	проф. Іваненко В. В.	94	26

26.	доц. Воронов В. І.	93,5	74
27.	доц. Шабельнікова І.В.	92,2	41
28.	проф. Святець Ю.А.	91,6	38
29.	доц. Посунько О.М.	91,4	68
30.	проф. Нікілев О.Ф.	91,4	33
31.	проф. Литвинова Т.Ф.	89,6	76
32.	проф. Журба О. І.	89	44
33.	проф. Ващенко В.В.	87,2	7
34.	доц. Ромашко О.В.	82,2	47

Дані про рейтинг доц. О. О. Чепурка надано з інших факультетів, де велося викладання.

#### Показники НПП з інших факультетів:

№	НПП	Кількість анкет	Бал – 5 б.
1.	Жук Л.П.	2	5,00
2.	Байбуз	1	5,00
3.	Бондаренко	2	5,00
4.	Вовкодав О. Ю.	1	5,00
5.	Золотько О.В.	4	5,00
6.	Іванов Р.В.	1	5,00
7.	Колоскова Г.В.	1	5,00
8.	Корнякова Т.В.	1	5,00
9.	Куварова О.К.	2	5,00
10.	Лазаренко В.І.	1	5,00
11.	Лапець О.В.	1	5,00
12.	Лескевич Т.Ю.	1	5,00
13.	Пащенко О.В.	1	5,00
14.	Салюк М.А.	4	5,00
15.	Сурякова М.В.	1	5,00
16.	Талько Т.М.	3	5,00
17.	Тонкошкур О.С.	1	5,00
18.	Учитель І.Б.	3	5,00
19.	Чукаєва В.О.	1	5,00
20.	Щербак В.М.	1	5,00
21.	Говоруха О.Ю.	2	5,00
22.	Гордєєва-Герасимова Л.Ю.	1	5,00
23.	Дриголь О.О.	1	5,00
24.	Яковенко В. С.	1	5,00
25.	Новікова О.В.	20	4,93
26.	Рябовол С.Л.	26	4,93
27.	Посудієвська О.Р.	3	4,85
28.	Стояцька Г.М.	9	4,76
29.	Приходько Т.П.	6	4,74
30.	Глоба Т.А.	23	4,70
31.	Маторіна К.В.	2	4,64
32.	Семенча І.Є.	2	4,64
33.	Сливенко В.А.	2	4,64
34.	Темченко Л.В.	4	4,64

35.	Воронова Т. В.	4	4,64
36.	Переворська О.І.	23	4,62
37.	Жук І.В.	4	4,59
38.	Кононенко А.О.	3	4,58
39.	Демченко М.В.	3	4,58
40.	Черевко С.В.	35	4,56
41.	Зайцева В.В.	13	4,53
42.	Шевченко Т.В.	38	4,53
43.	Ушакова Г.О.	2	4,50
44.	Суїма І.П.	8	4,47
45.	Грисенко Н.В.	18	4,38
46.	Кримчак Л.Ю.	2	4,32
47.	Хотієнко С.В.	48	4,31
48.	Рябцев С.І.	6	4,23
49.	Сокол П.М.	2	4,23
50.	Горпинич О.О.	4	4,14
51.	Ватченкор С. О.	4	4,14
52.	Корольова Л.В.	2	4,09
53.	Індиченко Л.С.	11	4,04
54.	Криворотько А.О.	23	4,02
55.	Максютенко О.В.	6	3,98
56.	Пешук Л.В.	5	3,98
57.	Мартінова Н.П.	27	3,97
58.	Плошинська А. А.	9	3,92
59.	Калашников В.М.	6	3,67
60.	Зимівець Н.В.	16	3,27
61.	Чернецький С.О.	1	3,09
62.	Лисенко Н.	2	3,00
63.	Кулик О.В.	1	1,00

**Пропозиція:** затвердити оголошені результати анкетування з усіх перелічених позицій.

**Результати голосування:**

«за» – 7 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

**Ухвалили:** затвердити результати анкетування здобувачів за усіма рівнями.

**Слухали:**

2. *Звіти представників кафедр про результати опитування стосовно якості викладання дисциплін (доповідачі: доц. Каковкіна О. М., доц. Чепурко О. О., доц. Воронов В. І., ст. викл. Сизенко О. В.).*

**Виступили:**

Доповідачка – **Каковкіна О. М.** представниця кафедри всесвітньої історії, доц.

Загальне охоплення. Загальна кількість опрацьованих анкет з оцінюванням якості викладання дисциплін викладачами кафедри всесвітньої історії – 224. Середня кількість анкет на викладача – 44. Необхідно також врахувати, що

викладачі мали різну кількість дисциплін, які викладалися в лекційному або практичному форматі.

### Рейтинг викладачів кафедри загальний та по дисциплінах:

№	ПІБ НПП	Дисципліна	100 б. макс.	К-ть анкет
1.	Проф. Архірейський Д. В.		<b>94,6</b>	<b>15</b>
		Методологія та організація наукових досліджень	95,6	8
		Історичний маркетинг	93,6	7
2.	Зав. каф. Венгер А. А.		<b>97,6</b>	<b>50</b>
		Глобальна історія (л)	96,9	29
		Економічна історія Європи (л/пр.)	97,9	9
		Світова історія в художній літературі (л/пр.)	97,3	14
3.	Доц. Лавренко В. С.		<b>99</b>	<b>78</b>
		Історія Західної Європи та Північної Америки нового часу (л)	98	19
		Історія Стародавнього Сходу, Греції та Риму (л)	100	40
		Світова історія нового часу (л)	99	8
		Історичний туризм (пр)	99	11
4.	Доц. Ходченко В. С.	Сучасна історія Зах. Європи та Північної Америки (л/пр)	<b>97,8</b>	<b>19</b>
5.	Доц. Каковкіна О. М.		<b>95,8</b>	<b>62</b>
		Історія сучасної європейської культури (л/пр.)	95,3	13
		Історія Стародавнього Сходу, Греції та Риму (пр.)	97,4	23
		Історія Західної Європи та Північної Америки нового часу (пр.)	94,6	18
6.		Світова історія нового часу (пр.)	95,5	8
	<b>Середній бал</b>			97

Всі НПП кафедри мають високі показники. Найвищий бал отримала В. С. Лавренко, лекційні та практичні заняття якої студенти оцінюють як змістовні, цікаві.

Окремі узагальнені текстові відповіді в анкетах.

#### **Проф. Архірейський Д. В.**

*Що найбільше сподобалося?*

Подача знань і те що ці знання перевірені на практиці, особисто мною. Пояснення викладачем складних моментів. Чіткість та лаконічність. Вивчення наукознавства та методів наукових досліджень. Структурованість занять.

*Побажання і пропозиції:*

Більше практичної компоненти. Нічого, все чудово. Давати більший перелік запитань на семінари. Можна б було під час лекції деяких тем демонструвати презентацію. Заохочення додатковими балами.

**Зав. каф. Венгер А.Г.**

*Що найбільше сподобалося?*

Все сподобалось. Викладач як завжди робив усе професійно і якісно. Викладення матеріалу та лояльності викладача. Якісні лекції, викладач майстер свого діла! Усе дуже цікаво. Доступність, гарна подача та велика різноманітність матеріалу для підготовки до семінарів. Написання есе, вивчення певних тем з дисципліни. Позитивні враження від дисципліни. Сподобалася манера викладання, змістовність та насиченість прикладами лекцій. Підбір творів художньої літератури з історичним підтекстом для подальшого аналізу на занятті

*Побажання і пропозиції:* Нічого, мені все сподобалося Додати більше інтерактиву. Все влаштовує. Зробити тести або контрольні роботи/тощо, бо трохи складнувато набрати бажану кількість балів. Це було б дуже доречно, та спростило б навантаження як на студентів так і на викладача.

**Доц. Лавренко В. С.**

*Що найбільше сподобалося?*

Чудовий викладач, завжди на одній хвилі зі студентами. Жваві дискусії: обговорення живопису, зброї періоду, який розглядається на дисципліні. Цікава подача інформації Чудова та приємна викладачка! Усі заняття максимально комфортні та цікаві! Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його. З таким викладачем, що легко та цікаво пояснює матеріал, я би пройшла цей курс ще раз). Все, Було повчально, іноді весело, завдання були цікаві. Викладач крутий і пояснення теж. Підхід викладача до подання матеріалу та до кожного студента, цікаві факти.

*Побажання і пропозиції:* Нічого. Все супер!

**Доц. Каковкіна О. М.**

*Що найбільше сподобалося?*

Дізнався більше про культуру. Додаткові матеріали (презентації, відеоматеріали) під час вивчення нового матеріалу. Підхід до студентів. Аналіз фільмів з історичним підтекстом, завдання, де потрібно було грати роль історичної постаті відповідно до теми заняття. Цікаві теми для обговорення. Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його

*Побажання і пропозиції:*

Все влаштовує. Зменшити кількість семінарських занять та додати лекцій. Та все нормально, що тут змінювати. На мою думку можна було б розширити список джерел і літератури у завданнях, де вони є.

**Доц. Ходченко О. Є.**

*Що найбільше сподобалося?*

Цікаві завдання на практичних заняттях. Виклад матеріалу та взаємодія зі студентами. Цікаві завдання на практичних заняттях та на лекціях. Дискусії на різні теми соціальні, економічні, політичні. Цікавість семінарських занять. Йде на зустріч і дуже добре пояснює. Різноманітні завдання, можливості набрати бали, виконавши творчі завдання (наприклад, створити гру Kahoot)

*Побажання і пропозиції:*

Вважаю, що поки все доречно. Все влаштовує. Невелика згадка про українців в країнах Західної Європи та Північної Америки.

Певним недоліком є переважання анкет без коментарів. У деяких наявних коментарях – відсутність оцінок аналітичного змісту, зокрема по темах, проблемах дисципліни. Стосовно ставлення викладачів, взаємин – нарікань з боку студентів немає.

Результати анкетування було обговорено на засіданні кафедри всесвітньої історії, зроблено певні висновки та ухвалено пропозиції з покращення якості викладання дисциплін. Була також підтримана пропозиція розділити опитування, а відповідно і анкети для лекційних та семінарських занять.

**Доповідач – Чепурко О. О.** представник кафедри історії України.

Загальне охоплення. У середньому на одного викладача кафедри припадає 39 (було в минулому семестрі 30) анкет респондентів, хоча охоплення, зважаючи на аудиторне навантаження та кількість контингенту на різних дисциплінах, є нерівномірним: найбільшою кількістю анкет сформовані результати у НПП, що викладали вибіркові дисципліни студентам бакалаврату – проф. Литвинова Т.Ф. (76), доц. Посунько О.М. (68). Найменшу кількість анкет викладачів кафедри історії України на історичному факультеті має доц. Каюк С.М. (5), проф. Ващенко В.В. (7).

Кількість респондентів, які проголосували з НПП кафедри історії України: за доц. Ващенко В.В. – 7, за доц. Каюк С.М. – 5, за проф. Литвинову Т.Ф. – 76, за проф. Нікілева О.Ф. – 33, за доц. Посунько О.М. – 68, за доц. Ромашко О.В. – 47, за проф. Святця Ю.А. – 38, за доц. Шабельнікова І.В. – 41.

Середній бал. Середній рейтинговий бал викладачів кафедри історії України становить 4,53. Найвищі показники мають доц. Каюк С.М. (4,98). Найнижчий показник – проф. Ващенко В.В. (4,11). Рейтинговий список НПП кафедри представлений нижче.

№	ПІБ	Рейтингові бали	По 100 бальній	К-ть анкет
1	доц. Каюк С.М.	4,98	99,6	5
2	доц. Шабельнікова І.В.	4,61	92,2	41
3	проф. Сятець Ю.А.	4,58	91,6	38
4	доц. Посунько О.М.	4,57	91,4	68
5	проф. Нікілев О.Ф.	4,57	91,4	33
6	проф. Литвинова Т.Ф.	4,48	89,6	76
7	проф. Ващенко В.В.	4,36	87,2	7
8	доц. Ромашко О.В.	4,11	82,2	47
	Всього	4,53 (на 8 НПП)		315 / 39

Динаміка за навчальний рік. Порівнюючи результати анкетування з попереднім семестром можна констатувати, що частина викладачів кафедри показали підвищення або стабільність свого середнього балу за результатами анкетування: проф. Литвинова Т.Ф. – (4,63 // 4,48), доц. Ващенко В.В. – (4,00 // 4,36), доц. Ромашко О.В. – (4,61 // 4,11), доц. Каюк С.М. – (4,8 // 4,98), проф. Нікілева О.Ф. – (4,43 // 4,57), доц. Посунько О.М. – (4,5 // 4,57), проф. Святця Ю.А. – (4,4 // 4,58), доц. Шабельнікова І.В. – (у минулому семестрі не було анкетування // 4,62). Не був охоплений анкетуванням доц. Чепурко О. О. (у минулому семестрі було 4,92), у якого в цьому семестрі відсутнє аудиторне навантаження на історичному факультеті. Проте слід відзначити, що з факультету психології та спеціальної освіти, а також факультету прикладної

математики, на яких доц. Чепурко викладав дисципліну «Історія та культура України», надійшли результати анкетування. Оцінки наступні: 4,85 (97) з обрахованих 28 анкет на ФПСО; 4,8 (96) на ФПМ (кількість анкет не відома). Середня оцінка: 4,82 (96,5).

### **Відповіді здобувачів на відкриті питання анкети**

**Ващенко В.В.** (Сучасні контексти історії України)

*Що найбільше сподобалося?* Нестандартний підхід, зміна власних парадигм. Чіткість та лаконічність. сучасність матеріалу.

*Побажання і пропозиції:* Все як має бути. Більше лекційних занять. можливість прослухати викладений матеріал повторно в запису

**Литвинова Т.Ф.** (Давня та нова історія України, Актуальні проблеми історії України)

*Що найбільше сподобалося?*

Різноманітність навчального матеріалу. Розбирання найбільш актуальних проблем історії України. Більше подобається обговорення різних тем та отримання гарних праць по історії. Обговорення матеріалу. Чуйність та розуміння викладача. Написання конспекту та відповідей по самостійній роботі (хороші завдання і дуже корисні; добре сформовані вимоги). Все. Матеріал був змістовний. Семінарські завдання мали дискусії, що допомагає більше засвоїти матеріал та вчити висловлювати і відстоювати свою думку. Викладання. Що викладач розповідає все доступно і використовує презентації карти. Чіткість та володіння матеріалом, вимогливість до дисципліни. Мені сподобався сам викладач, повага до нас і зрозуміле пояснення. Подання матеріалу. Презентація та викладання предмету. Якісний виклад матеріалу. Семінари. Вміння викладача чітко і зрозуміло пояснювати. Цікава самостійна робота. Цікаві лекції. Доброзичливий викладач, що готовий відповісти на кожне питання в особистих повідомленнях. Роз'яснення на кожному семінарі. Матеріал і викладач дисципліни. добре володіння викладачем інформації. Семінарські заняття. Зацікавленість викладача у поясненні матеріалу. Слухати лекції. Лекції. Цікава подача матеріалу та залучення студентів до обговорення.

*Побажання і пропозиції.*

Більше відеоматеріалів. Все влаштовує. Ввести більше колективних завдань/занять тощо. Нічого. Більш змістовні презентації в павері, які демонструє вчитель під час лекцій. Хотілося, щоб були якісь цікаві, творчі самостійні завдання. Більше лекційного матеріалу. І більш точних пояснень викладача, щодо того конспекти семінарів треба надсилати якщо відповідав, або ні. Більше інтерактивну. Нічого, мені все сподобалося. Більше можливостей надання слова студентам та сприйняття думки про існування власного уявлення студента про цей чи інший період. Складно сказати, однак, на семінарах довго розглядалися питання. Оцінювати студентів справедливніше. Ставити вищі бали за семінарські заняття, аніж за конспекти статей. Презентації. На даному етапі це просто купа карт і ні грама тексту. Інформація мало сприймається. Також не були висвітлені всі питання, які згодом надалися до екзамену, враження що ми топтали на одному місці

**Каюк С.М.** (Українське сходознавство)

*Що найбільше сподобалося?* Цікаві лекції. Не менш цікаві обговорення на



заняттях. Цікаві семінарські заняття

*Побажання і пропозиції.* Нічого.

**Нікілев О.Ф.** (Новітня історія України)

*Що найбільше сподобалося?* Проведення історичних паралелей, наведення актуальних прикладів під час викладення матеріалу. Цікаве викладання предмету, та цікавий викладач! Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його. Хист викладача до своєї справи. Мені найбільше сподобалось те, що викладач з розумінням ставився до студентів, які через технічні причини не могли пройти курс лекцій і виставляв відпрацювання на зручний для студентів час.

*Побажання і пропозиції:* Зробити більш структурне викладання матеріалу для лекцій, вони цікаві звичайно, але часто багато матеріалу через це "втрачається". Я маю на увазі більш точне акцентування на датах, іменах або подіях певного періоду, про який йде мова. Загалом нічого, курс лекцій повний і зрозумілий.

**Посунько О.М.** (Історичне краєзнавство та музеєзнавство в школі, Давня та нова історія України)

*Що найбільше сподобалося?* Атмосфера викладання. Мені було цікаво вивчати історію Дніпропетровщини під тим кутом, що пропонувала Ольга Миколаївна. Ми познайомилися ближче з тими персоналіями, яких раніше знали лише поіменно. Також примножили свої знання щодо районів Дніпропетровщини. Найбільше сподобалися самостійні роботи, які ми виконували. За допомогою яких я дізналася багато про історію своєї родини. Все. Завдання (були дуже цікаві), додавання до основного матеріалу життєвих історій, фактів, подій. Викладач подає матеріал, ніби сама там жила. Сам матеріал був цікавий і активне залучення студентів. Активність викладача. Приємна атмосфера. Проект по областях. Завдяки цьому предмету я дізнався дуже багато цікавого про минуле своєї родини. Дізнався багато з історії мого краю.

Слухати лекції. Все. Цікава робота на семінарах. Активне заохочення студентів до обговорення питань. Цікаве презентування матеріалу, та володіння ним.

Предмет цікавий. Якісний виклад матеріалу. Наявність презентацій і цікаві розповіді. Форма проведення семінарських занять. Загалом мені сподобався підхід до семінарських завдань та опитування людей про їх повсякдення, та оформлення загального тексту у нормальну доповідь.

*Побажання і пропозиції.* Не знаю. Збільшити трохи лекційного матеріалу, бо мені здалося, що його було якось мало. Якщо розповідати лекційний матеріал без додаткових якихось історій і фактів, то його можна розповісти на 1 лекції за 40 хвилин. Нічого. Нічого, все добре. Все на задовільному рівні. Менше вставок під час виступів студентів, а також менше прикладів, які наводяться, так як це часто заводить не туди, або просто займає багато часу. Додати більше лекцій. На мою думку, можна було б збільшити кількість семінарських занять.

**Ромашко О.В.** (Загальна та українська етнологія, Історія археологічної думки)

*Що найбільше сподобалося?* Презентації матеріалів. Виконувати різні самостійні роботи. Нічого. Закріплення вивченого матеріалу. Все, викладач матеріал подає доступно. Цікава і корисна інформація. Сам предмет цікавий. Дуже цікаві самостійні завдання. Компетентність. Завдання "Відкритий урок". Матеріал і викладач. Те, що ми отримали всі завдання, які треба виконати впродовж семестру з самого початку навчання. Завдання 4. Лекції. Гарний виклад

матеріалу, завдання з поясненням. Вивчення питання расології. Лекції. Матеріал дисципліни був цікавим. Наведення прикладів Олександри Володимирівни з власного досвіду.

Чіткість та лаконічність.

*Побажання і пропозиції.* Нічого. Хотілося більше якихось презентацій до лекцій. На мою думку, то нічого не треба змінювати. Давати матеріалу від себе і життєвий досвід. Велика кількість завдань. Зменшити вимоги та заохотити на семінарах студентів. Самостійні роботи та більш адекватні терміни. Деякі завдання: Наприклад прибрати завдання з респондентом. Бо в когось не має можливості знайти респондентів, + для першого курсу це завдання некоректне, бо ми ще не навчилися спеціальним навичкам для того, щоб брати інтерв'ю.

Все як має бути. Все ідеально.

**Святець Ю.А.** (Інформаційні технології викладання історії, Історична інформатика, Новітня історія України)

*Що найбільше сподобалося?* Корисність семінарських занять. Все. Розроблення інтерактивних вправ з історії. Скрупульозність Юрія Анатолійовича. Викладач професіонал своєї справи. Послідовність, толерантність, професіоналізм. Демонстрація цифрових копій історичних документів, як джерел до відповідної теми заняття

*Побажання і пропозиції.* Студентські відповіді: Не маю гадки, що саме замінити, все добре. Все ідеально. Все як має бути. Більше годин. для мене досить складна дисципліна. Перестати ділити бали студентів, завчасно визначившись скільки балів буде відведено на дисципліну, це не чесно до праці студентів. Чому наприклад не прибирають зайві бали, а ділять на якийсь коефіцієнт. Це сильно засмучує та відбиває бажання. Мені не сподобались заплутані критерії оцінювання, коли учень набирав більше виділених на семінарський курс балів, то його оцінка бралась як 100% и множилась на заплутаний коефіцієнт. Систему оцінювання.

Загалом істотних зауважень в анкетах виявлено не було. Можемо констатувати, що викладачі кафедри свої завдання виконують.

Хоч і присутня компліментарна частина та рекомендації або навіть зауваження у розлогіх відповідях, слід відзначити, що студенти часто несерйозно відносяться до самої процедури анкетування, використовують заповнення анкет як спробу проявити особисте ставлення до того чи іншого викладача, коли виставляються низькі бали без пояснення чи аргументації в останніх запитаннях, де можна розкрити власну позицію. То ж є пропозиція провести роз'яснювальну кампанію через кураторів або БЗЯВО серед студентів щодо важливості анкетування. Не виключаємо, що є потреба долучити до складання питань анкети та визначення її структури і змісту фахівця у методології анкетування, оскільки чинна редакція анкети вкрай потребує ведення контрольних запитань і питань-фільтрів, які б дозволили оцінити ступінь правдивості відповідей респондента, дозволили б відфільтрувати заповнені абияк анкети.

Усі зауваження та пропозиції були обговорені на засіданнях кафедри історії України в січні 2024 р., самі матеріали анкетування розіслані співробітникам кафедри для більш ретельного ознайомлення з ними.

**Доповідач – доц. В. І. Воронов**, представник кафедри східноєвропейської історії.

Анкетування «Викладач очима студентів» НПП кафедри східноєвропейської історії пройшли близько 50% студентів із усієї їх кількості на відповідних курсах. Як свідчать матеріали аналізу, переважна більшість з них за результатами сесії отримали оцінки «добре» та «відмінно». Лише близько половини зі студентів не лише виставили бали, а й додали відповідні коментарі до своїх оцінок результатів викладацької діяльності НПП кафедри. При цьому переважна більшість з них оцінили роботу викладачів досить високо, хоча, слід зазначити, що ці оцінки частіше або не були розгорнутими, або практично не стосувалися характеристики якостей НПП як педагогів, а були орієнтовані на визначення ступеня лояльності до студентів та деяких інших їх загальнолюдських рис.

Свідченням певної недостатньої серйозності більшості студентів під час оцінювання роботи викладачів може бути й те, що для заповнення анкет вони витратили в середньому 2,5 – 4 хвилини. Окремі зі студентів однозначно не читали уважно критерії, а натомість практично автоматично ставили ті ж самі бали за кожен із пунктів, не враховуючи реальні здобутки НПП у суто професійному сенсі.

Середня кількість респондентів, які висловилися щодо педагогічної діяльності викладачів кафедри склала 32 особи. Загальна кількість студентів-респондентів факультету, які проголосували за НПП кафедри: за доц. Бойка О.В. – 18 осіб, за доц. Бурмагу В. П. – 53, за доц. Воронова В. І. – 74, за доц. Дяченко О.В. – 42, за проф. Журбу О. І. – 44, за проф. Іваненка В. В. – 26, за доц. Коломоєць О. Ю. – 13, за доц. Коломойця Ю. І. – 8, за доц. Сніду Є. О. – 9. Не охоплені були анкетуванням проф. Шляхов О. Б. та доц. Яценко В. Я., у яких у цьому семестрі було відсутнє аудиторне навантаження на факультеті.

Середній бал викладачів кафедри східноєвропейської історії за 100-бальною шкалою складає 96,2 бала (за 5-бальною – 4,8). Найвищий він у доцентів Сніди Є. О. (100 балів) та Бойка О. В. (99 балів), а найнижчий – у доцента Воронова В. І. (93,5 бала) та професора Журби О. І. (89 балів).

### **Рейтинг викладачів кафедри східноєвропейської історії**

Прізвище, ініціали викладача	Назва дисциплін	Чисельність здобувачів, які взяли участь в анкетуванні	Показник якості (бали)
<b>Сніда Є. О.</b>	1. Спеціальні історичні дисципліни.	9	100
			<b>100</b>
<b>Бойко О. В.</b>	1. Методика викладання історичних дисциплін.	2	100
	2. Професійна майстерність учителя історії.	2	100
	3. Соціальна історія народів Східної Європи.	14	97
			<b>99</b>
<b>Дяченко О. В.</b>	1. Історія Східної Європи нового часу.	25	98
	2. Сучасна історія країн Східної Європи.	17	98
			<b>98</b>

<b>Коломоєць О. Ю.</b>	1. Методика викладання історії.	10	96
	2. Шкільне краєзнавство.	3	100
			<b>98</b>
<b>Бурмага В. П.</b>	1. Історія Радянської держави.	25	96,5
	2. Вступ до спеціальності.	10	100
	3. Новітня історія Східної Європи.	18	96
			<b>97,5</b>
<b>Коломоєць Ю. І.</b>	1. Етнополітика.	8	97
			<b>97</b>
<b>Іваненко В. В.</b>	1. Історія Радянської держави.	26	94
			<b>94</b>
<b>Воронов В. І.</b>	1. Історія грошей та фальшивомонетництва.	30	99
	2. Основи антропології.	18	89
	3. Основи експертизи та збереження історико-культурних пам'яток України.	6	93
	4. Спеціальні історичні дисципліни.	20	93
			<b>93,5</b>
<b>Журба О. І.</b>	1. Вступ до спеціальності.	29	80
	2. Історіографія.	9	94
	3. Теорія і практика сучасної історіографії.	6	94
			<b>89</b>

#### **Відповіді здобувачів на відкриті питання анкети**

##### **Бойко О. В.**

**1. Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?:** Кількість творчих та цікавих завдань; Контакт викладача з аудиторією; Цікаві семінарські заняття. Викладач йшов на зустріч студентам, чітко пояснював вимоги для всіх видів завдань; Творча робота; Цікаві та змістовні лекції.

**2. Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?:** Більше показувати презентацій / відео матеріалів; Можливість бачити свої бали на протязі семестру; Не маю гадки що саме замінити, все добре.

##### **Бурмага В. П.**

**1.** Активне обговорення на семінарських заняттях, просте пояснення складних моментів у темах; Сам викладач та його підхід; Вміння цікаво розповідати, та залучення студентів до обговорення; Сподобались дискусії; Весь навчальний процес з дисципліни був чудово організований, регулярно озвучувалися оцінки та був доступний графік з видами діяльності, оцінками та пропусками.

**2.** Була «система», яку я вважаю недоцільною у застосуванні до всіх, в якій студентам, які набрали забагато балів – їх зменшувати; Доступність бачити свої бали протягом навчального року; Не маю гадки, що саме замінити, все добре.

##### **Воронов В. І.**

**1.** Цікаві семінарські заняття та практичні завдання; Викладач постійно демонстрував отримані бали (за кожний семінар, виконану контрольну роботу); Все сподобалось; Ставлення викладача; Справедлива строгість та розуміння викладача; Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його; Цікава подача матеріалу, та розбиття тем на пункти та підпункти, що дуже зручно. Цікаві лекції та творчі завдання; Стиль – це все; Чіткий виклад думки;

Можливість відпрацювання за допомогою контрольних питань; Найкращий викладач у ДНУ.

2. Все чудово! Дякуємо за гарно викладену дисципліну; Трохи зменшити кількість матеріалу, бо дуже швидкий темп, не все встигаєш + є ще дисципліни, через це велике навантаження; Нічого не треба змінювати; Вийти на очну систему навчання; Побажання для викладача: більше часу приділяти відпочинку. Бо, на мою думку, через велику кількість матеріалу, на відпочинок не вистачає часу, що може впливати на проведення подальших занять.

**Дяченко О. В.**

1. Зрозумілість та чіткість викладення і володіння матеріалу, цікаві обговорення та самостійні роботи; Цікаві лекції; Ставлення до студентів з повагою та високий професіоналізм викладача; Активність та можливість студентами спробувати себе у ролі викладачів; Викладач дуже добрий і професіонал своєї справи; Викладення матеріалу та лояльність викладача.

2. Дуже не сподобалось толерування російськомовного студента, який постійно вставляв свої репліки, особливо з «не всьо так адназначно». На прохання як студентів, так і викладачки, пробувати розмовляти українською мовою, була мовчанка і в підсумку ми, студенти, повинні були доводити те, що він робить, є неповагою, викладачка в свою чергу не мала жодного впливу на цю подію. Деякі студенти спеціально глушили мікрофон, виходили з пари, а на представленні своєї роботи (звісно російською мовою) студенти також покидали семінар. Змінити можна саме такі ситуації; Щоб викладачка не нервувала з приводу того, що матеріалу замало.

**Журба О. І.**

1. Характер викладання; Все – виклад матеріалу, проведення семінарів і дискусії на них, історії з життя; Самостійна робота з історичними персоналіями; Що викладач добре володів матеріалом; Активне обговорення та вимога до високої активності; Комунікація зі студентами; Сподобалось те, що викладач ЗАВЖДИ готовий відповісти на будь-які питання та Надзвичайно цікаві лекції та натхненний стиль викладання; Виклад матеріалу; Жваві дискусії; Викладач – професіонал своєї справи.

2. Дуже довгий вступ до теми; Створити більш доброзичливу атмосферу; Щоб викладач уводив більш сучасний метод викладання; Слід замінити викладача; Нічого, все чітко та зрозуміло; Все ідеально.

**Іваненко В. В.**

1. Використання презентацій під час пояснення матеріалу; Багато цікавих та невідомих фактів озвучує на лекціях! Чудовий лектор:); Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його; Все сподобалось.

2. Нічого, все добре; Нічого, все сподобалося; Збільшити кількість лекцій та зменшити кількість семінарських занять, бо через це багато матеріалу залишається не розкритим, через що про дисципліну складається неповне враження.

**Коломоєць О. Ю.**

1. Все сподобалось особливо практичні завдання; Цікавість семінарських занять; Креативність; Велика кількість презентацій, творчі завдання; Чітке пояснення матеріалу; Вивчення організації шкільного краєзнавчого куточка та музею.

2. Бачити бали, які маєш на протязі семестру; Не маю гадки, що саме замінити, все добре; Нічого, дисципліна цілком виправдала очікування; Все, що вивчалось під час курсу дисципліни, мене влаштовує.

#### **Коломоєць Ю. І.**

1. Студентоцентризм, жваві дискусії; Викладач – професіонал своєї справи, доброзичливе ставлення до студентів; Дискусії; Професіоналізм, докладне пояснення складних тем, стиль викладання, темп, гарна українська мова, заохочення додатковими балами: за активність на лекції та шляхом блицу; Взаємодія студентів із викладачем.

2. Більше, ніж все як має бути; Все ідеально; Все чудово і зрозуміло.

#### **Сніда Є. О.**

1. Обговорення матеріалу; Чудовий, класний, прекрасний, гарний, молодий, не викладач, а золото; Гарно викладений матеріал.

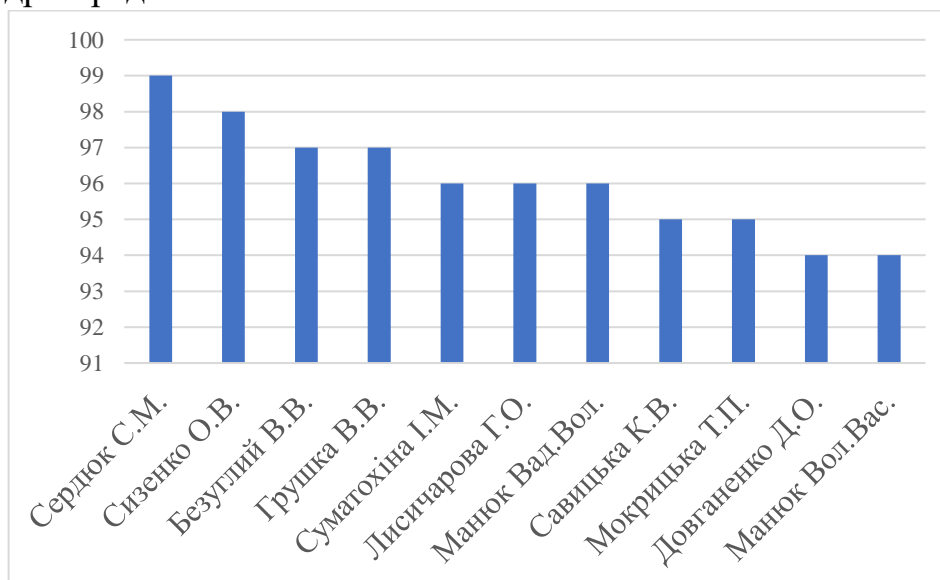
2. Нічого, все досить змістовно; Нічого не потрібно змінювати.

Загалом студенти досить високо оцінили роботу НПП кафедри східноєвропейської історії у першому семестрі 2023 – 2024 навч. року, проте, напевно, в подальшому варто дещо більш чітко сформулювати окремі пункти в анкеті-опитувальнику, а також зробити обов'язковими розгорнуті відповіді-оцінки.

**Доповідач** – ст. викл. **О. В. Сизенко**, представник кафедри географії.

Загальне охоплення. В середньому на одного викладача кафедри припадає від 36 до 52 анкет, хоча охоплення, зважаючи на аудиторне навантаження та кількість контингенту на різних дисциплінах, є нерівномірним: найбільшою кількістю анкет сформовані результати у НПП, що викладали вибіркові дисципліни – у доц. Суматохіна І.М. (70) та ст. викл. Савицька К.В. (56). Не охоплений анкетуванням ст. викл. Гаврюшина О.В., що перебуває на службі у лавах ЗСУ з 04.05.23 р.

Середній бал. Середній рейтинговий бал викладачів кафедри географії становить за стобальною шкалою становить 96. Найвищі показники мають доц. Сердюк С.М. (99) та ст. викл. Сизенко О.В. (98). Найнижчі показники – доц. Довганенко Д.О. (94) та доц. Манюк Вол.Вас. (94). Рейтинговий список НПП кафедри представлений нижче.



Оцінка роботи науково-педагогічних працівників за окремими питаннями анкети, як правило, корелює із середнім балом. Так, за повну презентацію дисципліни на початку року найвищі показники мають доц. Безуглий В.В. та доц. Сердюк С.М., за контакт з аудиторією – ст. викл. Савицька К.В., за методичне забезпечення дисципліни – ст. викл. Сизенко О.В. Найнижчі показники викладачі кафедри мають у питанні 7: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять», що свідчить про запит з боку здобувачів освіти на урізноманітнення форми проведення занять.

Проаналізуємо відповіді студентів на відкриті питання анкети, а саме: «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» та «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?».

Студентські погляди на можливі зміни у процесі вивчення дисципліни були різноманітними. Деякі студенти були задоволені всім, інші висловили побажання отримувати більше мультимедійного контенту, використовувати більше інтерактивних форматів завдань, дотримуватися технічних аспектів (виставляти завдання в MS Teams через відповідну вкладку), а також приділяти більше уваги деяким темам окремих дисциплін.

Порівнюючи цьогорічні результати із минулим семестром, можна виокремити деякі тенденції:

#### 1. **Середній бал:**

- Більшість викладачів зберегли високі середні бали. Зокрема, доц. Лисичарова Г.О., ст. викл. Сизенко О.В. та доц. Манюк Вад.В. показали стабільні результати або навіть покращили їх.

- Декілька викладачів (доц. Суматохіна І.М., доц. Безуглий В.В.) зафіксували невелике зниження середнього балу порівняно із попереднім навчальним роком.

#### 2. **Відповіді на конкретні аспекти:**

- Багато викладачів підтвердили високі оцінки з різних аспектів роботи, що свідчить про стабільну якість навчання.

- Зауважимо, що у деяких випадках зниження балів стосується певних аспектів (наприклад, доц. Довганенко Д.О. має низьку оцінку за підтримку контакту та інтерактивні форми проведення занять).

#### 3. **Кількість анкет:**

- Все ще спостерігається різниця у кількості заповнених анкет для різних викладачів.

- Деякі викладачі, такі як ст. викл. Савицька К.В., мають стабільно велику кількість анкет, що може вказувати на широку популярність серед студентів або ж є наслідком викладання вибіркових дисциплін на багаточисельні потоки.

Загалом, більшість викладачів зберегли високу якість викладання. Студентські оцінки та відгуки свідчать про різноманіття поглядів на навчальний процес, існуючу необхідність у більшому використанні мультимедійного

контенту та інтерактивних форматів. Важливо враховувати ці рекомендації для подальшого вдосконалення якості викладання та задоволення потреб студентського контингенту.

Звіт про результати анкетування був заслуханий на засіданні кафедри географії, протокол № 8 від 17.01.24.

**Пропозиція** – затвердити звіти голів БЗЯВО про результати анкетування здобувачів першого та другого рівня вищої освіти.

**Результати голосування:**

«за» – 7 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

**Ухвалили:** затвердити звіти голів БЗЯВО про результати анкетування здобувачів першого та другого рівня вищої освіти.

**Слухали:**

*3. Звіт голови БЗЯВО про результати опитування здобувачів щодо практичної підготовки здобувачів та анкетування аспірантів.*

**Виступили:**

**Доповідачка О. М. Каковкіна.** Анкетування стосовно практичної підготовки: було опитано та опрацьовано анкети здобувачів бакалаврату та магістратури. Зокрема було проведено анкетування стосовно практики студентів за другий семестр 2022–2023 н. р. спеціальностей 032 та 014.03: археолого-етнографічна (кафедра історії України), історико-краєзнавча (кафедра історії України), архівно-музейна (кафедра східноєвропейської історії).

Загальний середній бал за результатами анкетування:

Архівно-музейна, гр. П-20-1, керівн. О. І. Журба – 4,9.

Архівно-музейна, гр. П-20-2, керівн. О. В. Дяченко – 4,8.

Археолого-етнографічна практика, гр. П-22-1, керівниця – І. В. Шабельнікова – 4,2.

Історико-краєзнавча, гр. ІУ-21-1, керівн. О.О. Чепурко – 4,9.

Історико-краєзнавча, гр. П-21-1, керівн. С. М. Каюк – 4,9.

Історико-краєзнавча, гр. П-21-2, керівн. Ю. А. Святець – 4,5.

Позитивні оцінки студентів викликала можливість провести практику не дистанційно, більш низькі оцінки практичної підготовки містилися в анкетах студентів, які працювали у дистанційному форматі. Побажання стосовно бази практики археолого-етнографічної – проведення практики у розкопі чи експедиції, хоча студенти усвідомлюють труднощі організації в умовах війни; надати більше методичного та навчального матеріалу.

Окремі зауваження стосувалися обмеженого часу спілкування з керівниками та необхідності більш ґрунтовних пояснень до завдань.

Із практик, які відбулися у 1 семестрі цього навчального року, анкетування стосувалося викладацької, науково-дослідної, переддипломної – у магістрантів, і пропедевтичної – у студентів 4 курсу спеціальності Середня освіта (історія).

Загальний середній бал:

Викладацька практика, гр. ІС-22м-1 (ОП Географія), керівн. доц. В. В.



Грушка – 5,0.

Переддипломна практика, гр. ІГ-22м-1 (ОП Середня освіта (Географія)), керівн. – доц. Г. О. Лисичарова – 4,5.

Науково-дослідна практика, гр. ІІ-22м-1 (ОП Історія та археологія), де керівниками виступали керівники з підготовки кваліфікаційних робіт, оцінку по 5 б. отримали всі викладачі.

Пропедевтична практика, гр. ІІІ-20-1 (ОП Середня освіта (Історія)), керівн. О. Ю. Коломоець – 5,0.

Поширене побажання стосовно педагогічної практики – додати годин практики на базі школи, оскільки досвіду спілкування з учнями замало, щоб упевнено розпочати педагогічну діяльність.

*Результати анкетування аспірантів на історичному факультеті у I семестрі 2023 - 2024 н.р.*

В анкетуванні взяли участь 8 з 10 аспірантів спеціальності 032 Історія та археологія 1 та 2 року навчання, у плані яких є освітня складова.

Анкетування стосувалося 6-х викладачів, зокрема історичного факультету, ФУІФМ (академічне письмо та спілкування іноземною мовою), факультету суспільних наук і міжнародних відносин (Філософія та наукова етика, Інноваційно-дослідницька діяльність). Практично усі викладачі отримали високі бали – від 98 до 100. Аспіранти задоволені якістю викладання, відзначили високий рівень лекцій і практичних занять професорів Д. В. Архірейського, О. І. Журби, Т. Ф. Литвинової, викладачки кафедри іноземної мови О. В. Гурко, кафедри філософії – С. Шевцова.

Загальний рейтинг НПП за результатами анкетування аспірантів:

№	ПІБ	100 б. макс.	К-ть анкет
1.	Архірейський Д. В	100	3
2.	Журба О. І.	100	4
3.	Литвинова Т. Ф.	100	4
4.	Гурко О. В.	100	3
5.	Шевцов С. І.	100	3
6.	Кулик	98	3

3 побажань – додати годин викладання дисциплін історичного напрямку, зокрема з методології історичних досліджень, а також іноземної мови; додати годин на практичні заняття, щоб мати більше можливостей обговорити нагальні питання; запрошувати фахівців з різних проблем історичної науки на заняття для ведення дискусій, зважаючи на можливості дистанційного навчання.

**Пропозиція** – затвердити звіт голови БЗЯВО про результати анкетування з практичної підготовки та анкетування аспірантів та проінформувати викладачів з метою покращення якості проведення практик та викладання дисциплін для здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

**Результати голосування:**

«за» – 7 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

**Ухвалили:** затвердити звіт голови БЗЯВО про результати анкетування з практичної підготовки та анкетування аспірантів та проінформувати викладачів з метою покращення якості проведення практик та викладання дисциплін.

**Слухали:**

4. *Звіти представників кафедр про результати опитування випускників (доповідачі від випускових кафедр цього року доц. Чепурко О. О., доц. Воронов В. І., ст. викл. Сизенко О. В.).*

**Виступили:**

**Доповідач доц. Чепурко О. О.** (кафедра історії України).

У 2023–2024 навчальному році випускалося 18 студентів за освітньою програмою 032 Історія та археологія (17 захистилися, виконали навчальний план; 1 студент не вийшов на захист кваліфікаційної роботи). У анкетуванні взяли участь 10 випускників, тобто 56 %.

I. Аналіз анкет «Викладач очима студентів» показує в цілому достатньо високі результати роботи викладачів кафедри східноєвропейської історії.

	Показники для оцінювання	Середній бал
I	Я задоволений рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	4,5
II	Навчання було сучасним та практично орієнтованим	4,3
III	Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно	4,8
IV	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.).	4,2
V	Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок.	4,0
VI	Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню.	4,4
VII	Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	4,3
VIII	Викладання здійснювалось державною мовою	4,9
IX	Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін	4,8
X	Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався	4,4
XI	Деканат факультету	4,6
XII	Випускова кафедра	4,6
XIII	Гуртожиток (за умови проживання)	2,0
XIV	Централізована бухгалтерія	3,6
XV	Приймальна комісія	3,9
XVI	Наукова бібліотека	4,5
XVII	Кафедра фізичного виховання	3,4
XVIII	Палац студентів	3,8
XIX	Студентський відділ	3,5

XX	Рада студентів факультету	4,1
XXI	Рада студентів ДНУ	3,9
XXII	Профбюро факультету	3,6
XXIII	Профком ДНУ	3,6
XXIV	Військово-обліковий відділ	4,1
XXV	Відділ по роботі з ЄДЕБО	4,1

Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? Відповіді: Ні, роботу знайшов відносно легко. Не виникло складнощів. Не складно. Норм. Так. Так, доволі складно було. Ні. Ні. Ні, не складно. Ще не шукав.

Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? (напишіть)

Відповідь: Іноземної мови (англійської). Всього достатньо. Написання грантів, резюме, аплікацій. Норм. Англійська. Тому, як реально користуватися набутим знаннями у сучасності, мало прикладних навиків було. Так і залишалось нерозуміння того, яке майбутнє чекає мене, як спеціаліста. Всього вистачило. Всього навчили. Заробляти гроші. Я повинен сам навчитися комунікабельності (і напевно граматиці).

Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? (напишіть). Відповідь: Стародавні мови (латину, церковнослов'янську). Логіку. Більше по війсьній історії. Додаткові години на іноземні мови, базова військова підготовка. Норм. Більше англійської, латину, логіку на перших курсах. Та багато-багато чого іншого. Англійська мова, латинська мова, польська мова або інші східнослов'янські мови, дисципліна, яка присвячена вивченню сучасних засобів та методів пошуку інформації. Дисципліна про працевлаштування і корпоративні норми. Побільше археологічних дисциплін. Самі необхідні вже є. Все добре. Фізичну культуру

Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? (напишіть). Відповіді: Валеологію. Нічого. Фізична культура, валеологія та вікова фізіологія (можна замінити загальною антропологією). Норм. Історіософія, Кліометрика та Історична інформатика, вони застарілі. Математичного спрямування, або спростити програму. Не треба нічого виводити. Все добре. Всі крім фізичної культури.

Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара (напишіть). Відповіді: Стати відкритішими до міжнародного співробітництва. Норм. Особисто я б хотів проходити навчальну програму сам, сам обирати навантаження та час. Тобто фактично я хотів би швидше пройти всю навчальну програму та швидше закінчити навчання, наприклад за 2 чи 3 роки. Мені сподобалось. Додати «руханку».

Таким чином, згідно з результатами анкетування, випускники, здобувачі освіти за спеціальністю 032 Історія та археологія у переважній більшості задоволені якістю надання освітніх послуг в університеті, рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; вважають навчання сучасним та практично орієнтованим.

Переважну більшість здобувачів задовольняє повністю або частково перелік навчальних дисциплін. Проте, поодинокі респонденти висловили побажання додати годин іноземної (англійської) мови, додати вивчення латинської та старослов'янської мов. Один випускник, який, судячи з анкетування, зіткнувся з складнощами при працевлаштуванні, висловив переконання в тому, що треба студентів навчати умінню швидко адаптуватися та практичним навикам, але в цьому простежується невпевненість у майбутньому.

Є протиріччя у відповідях випускників магістратури. По-перше, у відповідях є згадки про бакалаврську освітню програму навчання, а не магістерську. По-друге, пропонують ввести дисципліни – мови, тренінг-курси по написанню грантів, резюме, аплікацій; військової історії тощо. Проте студенти мають можливість обирати вибірккові дисципліни, асортимент яких великий і відповідають згаданим пропозиціям студентів.

Також випускники виявили бажання ввести до освітнього процесу базову військову підготовку, частина студентів висловили побажання удосконалити підходи до викладання дисципліни «Фізична культура» або навіть Фізична культура, валеологію та вікову фізіологію можна замінити загальною антропологією. Проте це знов інформація, яка стосується бакалаврського рівня вищої освіти. Хоч анкетування проходили випускники магістратури.

Також випускники рекомендували університету збільшити обсяги міжнародного співробітництва та висловили бажання мати гнучкіший індивідуальний навчальний план. Тобто один з учасників анкетування висловив бажання самостійно обирати навантаження та час, швидше планувати завершити навчання, аніж це передбачено існуючою освітньою програмою.

Можемо констатувати, що випускники задоволені ОП., більшість учасників анкетування рекомендуватимуть іншим навчання в ДНУ.

**Доповідач: доц. В. І. Воронов** (кафедра східноєвропейської історії)

На анкету загалом відповіли 3 випускника спеціальності 014.03 Середня освіта (Історія) із 7, які завершили курс навчання в магістратурі. Двоє з них навчалися на бюджетній формі, ще один – на контрактній.

На питання, чи задоволені випускники рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь і навичок один респондент поставив 4 бали, ще двоє – по 5 балів (середній бал 4,7 або 94 за 100-бальною шкалою). Так само було оцінено рівень сучасності навчання та його практична орієнтованість. Об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання знань усі студенти оцінили на 5 балів (=100 балів).

Використання під час викладання сучасних методів було оцінено відповідно на «3», «5» і «5» балів (середнє 4,3 або 86 балів). Рівень сприяння підвищенню знань проходження практичної підготовки випускниками оцінена у 4,7 або 94 бали відповідно. Так само оцінена діяльність, кваліфікованість та доброзичливість персоналу ректорату, деканату та кафедр. На питання «Під час навчання в університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування були виставлені дві оцінки «5» і одна «4» (4,7 або 94 бали).

Максимальними балами були оцінені питання «Викладання здійснювалося державною мовою» та «В процесі навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін» (по 100 балів). Випускники

переважно рекомендуватимуть абітурієнтам вступати на спеціальність, яку вони закінчили (4,3 або 86 балів).

Деканат факультету та Випускову кафедру у середньому були оцінені на 4,7 або 94 бали; Гуртожиток на 3 або 60 балів (один респондент цей пункт не оцінював); Бухгалтерію і Приймальну комісію на 5 або 100 балів; Наукову бібліотеку і Палац студентів у середньому на 4,7 або 94 бали; Кафедра фізвиховання – на 4 або 80 балів. Студентський відділ за свою роботу отримав максимальні 5 (або 100) балів; по 4,7 або 94 бали отримали у середньому Рада студентів факультету, Рада студентів ДНУ, Профбюро факультету та Профком ДНУ. Діяльність Військово-облікового столу була оцінена лише одним студентом (5 або 100 балів). Відділ по роботі з ЄДЕБО був оцінений також на 4,7 або 94 бали.

На запитання, «Чи складно було знайти перше місце роботи та працевлаштуватися» двоє респондентів лаконічно відповіли, що «ні», ще один зазначив, що ще перебуває в пошуках.

Цікавими були відповіді на запитання про те, чого студентів не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці. Один респондент зазначив: «Замало виділено годин на англійську мову»; інший: «Потрібно більше практичної складової»; третій: «Співбесіда у навчальних закладах» (напевно маються на увазі рекомендації з приводу того, як треба успішно проходити такі співбесіди під час працевлаштування).

На запитання «Які дисципліни необхідно ввести до освітнього процесу?» було надано дві відповіді: «Думаю, що дисциплін достатньо» та «Все ідеально». Натомість один респондент вважає, що з освітнього процесу слід вилучити дисципліну «Цифрова історія в школі», ще один стверджує, що треба «Все залишити, як є», а третій не дав відповідь узагалі. Ніяких інших пропозицій респонденти не запропонували.

Загалом робота переважної більшості підрозділів університету, в тому числі й випускової кафедри, були оцінені випускниками 2024 р. досить високо, що може бути свідченням належного і якісного виконання університетом освітньої функції.

**Доповідач: ст. викл. О. В. Сизенко** (кафедра географії). У поточному році на кафедрі географії 10 випускників: 6 осіб – освітньої програми «Середня освіта (Географія)» та 4 особи ОП «Географія». На кожній з ОП було по одній особі, що були поновлені для захисту кваліфікаційної роботи.

У опитуванні взяли участь 4 особи ОП «Середня освіта (Географія)», з них 3 бюджетної форми навчання, 1 контрактної. Проаналізувавши відповіді на запитання анкети, можна зробити такі висновки.

Більшість випускників оцінили свій рівень набутих компетентностей на високому рівні, що може вказувати на ефективність навчальної програми та педагогічних методів. Випускники вважають, що навчання було сучасним та практично орієнтованим, проте є місця для покращень (не всі оцінили цей аспект на максимальний бал). Усі респонденти відзначили об'єктивність процесу оцінювання.

Випускники відзначають високу якість роботи деканату та випускової кафедри. Є певні проблеми або незадовільні умови проживання в гуртожитку. Бібліотека отримала високі оцінки, що свідчить про її важливість та якість

обслуговування. Рада студентів факультету також отримала високі оцінки, що свідчить про її ефективність.

Загалом, здається, що студенти в цілому задоволені якістю адміністративних структур університету, але є окремі аспекти, де є можливість для поліпшення (наприклад, умови проживання в гуртожитку, фізичне виховання, робота військово-облікового відділу).

Щодо додаткових дисциплін, які, на думку відповідачів, потрібно ввести у освітній процес, висловлено побажання щодо збільшення годин для вивчення іноземної мови та розширення вивчення педагогічних та методичних дисциплін, зокрема в контексті підготовки до педагогічної практики.

Узагальнюючи результати опитування випускників кафедри географії, можна відзначити загальне задоволення якістю освітнього процесу та адміністративною підтримкою університету. Випускники високо оцінили рівень набутих компетентностей, сучасність та практичну орієнтацію навчання, а також об'єктивність оцінювання та використання сучасних педагогічних методів.

Невеликі зауваження стосуються практичної підготовки та підвищення рівня знань, де деякі випускники відзначили потребу у покращенні. Також виділено, що лише один із чотирьох випускників вважає, що отримав додаткові переваги для працевлаштування.

Загалом, адміністративні служби та структури університету отримали високі оцінки, за винятком гуртожитку та кафедри фізичного виховання, де є можливість для поліпшення. Опитані також висловили своє ставлення до важливих аспектів, таких як мова викладання, якість викладання та зміст дисциплін, робота адміністративних структур, де більшість отримала високі оцінки.

Результати опитування можуть служити цінною інформацією для подальших удосконалень в освітньому процесі та покращення умов для студентів на кафедрі географії Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара.

### **Виступили:**

Голова БЗЯВО **О. М. Каковкіна** внесла пропозиції за підсумками обговорення результатів анкетування та роботи бюро:

1) затвердити звіти представників кафедр про результати анкетування випускників та використати їх для подальшої роботи БЗЯВО;

2) внести пропозицію на вчену раду факультету та РЗЯВО ДНУ – запровадити окремі анкети для оцінювання дисциплін, де лекції та практичні заняття проводять різні викладачі, або викладач проводить тільки практичні заняття, тому що питання анкети фактично не відповідають тим завданням, які стоять перед лектором та викладачем на практичних заняттях;

3) при анкетуванні онлайн зробити обов'язковими для заповнення поля, де необхідно надати коментар;

4) проводити більш активно роз'яснювальну роботу для студентів стосовно змісту анкет та відповідального, не формального ставлення до їх заповнення.

5) розглянути наприкінці лютого, на засіданні бюро питання «Про забезпечення прозорості та академічної доброчесності освітньої діяльності на ІФ» (доповідачка доц. Лавренко В.С.) та результати анкетування стейкхолдерів

освітніх програм, зважаючи на акредитацію ОП «Географія» та ОП за третім (освітньо-науковим) рівнем спеціальності 032 Історія та археологія;

б) підготувати інформацію про результати роботи БЗЯВО історичного факультету та пропозиції на чергове засідання вченої ради ІФ.

**Результати голосування:**

«за» – 7 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

**Ухвалили: прийняти пропозиції.**

Голова Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ІФ, доц.



Ольга КАКОВКІНА

Секретар Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ІФ,  
ст. викладач



Олег СИЗЕНКО