

Витяг з протоколу № 8
засідання бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності
історичного факультету
від 23 лютого 2026 р.

Присутні: голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності історичного факультету доц. **В.В. Безуглий**, члени бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності: секретар бюро з якості освіти вищої освіти та освітньої діяльності доц. **О.О. Чепурко**, декан ІФ проф. **Д.В. Архірейський**, голова НМР факультету, доц. кафедри всесвітньої історії **А.Г. Венгер**, доц. кафедри спеціальних галузей історичного знання та дидактики історії **В.І. Воронов**, студент групи ІІ-24-1, ОП «Середня освіта (Історія)» **Андрій Рубан**, студентка групи ІІ-23-1, ОП «Історія та археологія» **Орина Опанасенко**, студентка групи ІІІ-22-1, ОП «Географія рекреації та туризму» **Людмила Радченко**, студент групи ІС-24-1, ОП «Середня освіта (Географія)» **Максим Башлай**.

Питання:

1. Про загальні результати опитування студентів за 1 семестр 2025-26 н.р.

Доповідач: заст. декана ІФ з навчальної роботи, доц. В.В.Безуглий.

2. Про внесення змін в освітні програми для першого освітнього рівня ; для другого освітнього рівня «Географія та регіональні студії»

Доповідачі: гарант ОП «Географія та регіональні студії» доц. В.В. Грушка.

Хід засідання:

Слухали:

1. Про загальні результати опитування студентів за 1 семестр 2025-26 н.р.

Доповідач: Голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності історичного факультету, доцент Безуглий В.В., у своїй доповіді представив узагальнені результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності під час вивчення навчальних дисциплін у першому семестрі 2025/2026 навчального року. В анкетуванні взяли участь близько 70% здобувачів історичного факультету, що свідчить про високий рівень їхньої зацікавленості у вдосконаленні освітнього процесу. Отримані результати дали змогу визначити сильні сторони організації навчання, а також окреслити напрями подальшого підвищення якості освітніх послуг і вдосконалення методичного забезпечення дисциплін.

Результати анкетування здобувачів освіти факультету засвідчують, що середні бали оцінювання якості роботи викладачів перебувають у межах від 4 до 5. Аналіз відповідей також демонструє поступове зростання вимогливості здобувачів до якості освітніх послуг від молодших до старших курсів, що свідчить про підвищення їхньої професійної орієнтованості та усвідомлення значення отриманих знань для майбутньої діяльності. Крім того, здобувачі освіти підтвердили відсутність випадків проявів академічної недоброчесності у формі хабарництва – вимог надання грошової винагороди, подарунків чи послуг викладачам, щодо яких здійснювалося опитування.

Рейтинг викладачів історичного факультету за перший семестр 2025/26 н р. за оцінками студентів

| | ПІБ | Рейтинг |
|--|----------------------|---------|
| Кафедра спеціальних галузей історичного знання та дидактики історії | | |
| | Доц. Дяченко О.В. | 4,95 |
| 1 | Проф. Журба О.І. | 4,98 |
| 2 | Проф. Шляхов О.Б. | 4,8 |
| 3 | Доц. Бойко О.В. | 4,9 |
| 4 | Доц. Бурмага В.П. | 4,5 |
| 5 | Доц. Воронов В.І. | 4,98 |
| 6 | Доц. Коломоєць О. Ю. | 4,99 |

| | | |
|------------------------------------|-------------------------|------|
| 7 | Доц. Сніда Є.О. | 5,00 |
| Кафедра історії України | | |
| 1 | Доц. Посунько О. М. | 4,88 |
| 2 | Проф. Литвинова Т. Ф. | 4,85 |
| 3 | Проф. Святець Ю.А. | 4,74 |
| 4 | Проф. Ващенко В.В. | 3,97 |
| 5 | Доц. Чепурко О.О. | 4,93 |
| 6 | Доц. Шабельнікова І.В | 4,80 |
| 7 | Доц. Каюк С.М. | 4,77 |
| 8 | доц. Струкуленко А.С. | 4,75 |
| Кафедра географії | | |
| 1 | Доц. Безуглий В.В. | 4,67 |
| 2 | Проф. Шерстюк Н.П. | 4,18 |
| 3 | Доц. Лисичарова Г.О. | 5,00 |
| 4 | Доц. Грушка В.В. | 4,58 |
| 5 | Доц. Манюк В.В. | 3,69 |
| 6 | Доц. Суматохіна І.М. | 4,39 |
| 7 | Ст. викл. Сизенко О.В. | 4,95 |
| Кафедра всесвітньої історії | | |
| 1 | Доц. Венгер А. Г. | 4,91 |
| 2 | Проф.Архірейський Д. В. | 4,96 |
| 3 | Доц.Лавренко В. С. | 4,91 |
| 4 | Доц. Каковкіна О. М. | 4,93 |
| 5 | Доц. Ходченко О.Є. | 4,91 |
| 6 | Проф. Савчуку В. С. | 4,9 |
| 7 | Доц. Грищенко К. С. | 4,91 |
| 8 | Проф. Грінченко Г. Г. | 4,95 |

Аналіз анкетування за кафедрами

1) *Кафедра спеціальних галузей історичного знання та дидактики історії*

У межах оцінювання педагогічної діяльності НПП кафедри здобувачами освіти було надано 99 анкет. У середньому це становить лише трохи більше 12 анкет на одного НПП. Як свідчать матеріали аналізу, переважна більшість студентів за результатами семестрового контролю отримали оцінки «добре» та «відмінно». На жаль, тільки приблизно третя частина студентів не лише виставили бали, а й додали відповідні коментарі до своїх загальних оцінок щодо результатів діяльності НПП кафедри. При цьому переважна більшість студентів оцінили роботу викладачів кафедри досить високо, хоча, слід зазначити, що ці оцінки далеко не завжди були конкретними, стосувалися характеристики якостей НПП власне як педагогів, узгоджували між собою

якісну й кількісну сторону оцінки, відрізнялися логікою й послідовністю. Трапляються абсолютні повтори формулювань на деякі конкретні питання, ніби декілька анкет заповнювалися тою ж особою.

Свідченням певної недостатньої серйозності частини студентів під час оцінювання роботи викладачів може бути й те, що значна їх частина для заповнення анкет витратили менше 2 хвилин. Напевно, окремі з них навіть не прочитали уважно критерії, а натомість автоматично поставили ті ж самі бали за всі відповідні пункти, жодним чином не врахувавши реальні здобутки кожного НПП у суто професійному сенсі.

Серед позитивних моментів навчальної й методичної діяльності НПП кафедри студенти зокрема зазначили: «тестові контрольні роботи, які закріплюють знання та дають можливість набрати значні бали», «детальний розбір кожної теми, уточнення нюансів під час лекції, цікаві тести», «дуже інформативні лекції і семінари» (доц. О. В. Бойко);

«все нормально», «все добре» (доц. В. П. Бурмага);

«чітке пояснення матеріалу, надання можливості перескладань», «ставлення з розумінням до студентів», «багато інструментів, щоб підвищити бали», «дуже класні лекційні та практичні заняття», «змістовність викладення матеріалу, доброзичливість і професіоналізм», «справедливість при виставленні оцінок», «комплексний підхід» (доц. В. І. Воронов);

«лекції та практичні заняття», «цікаві лекції з цікаво поданим матеріалом», «взаємодія зі студентами, змістовні лекції», «добір книг до практичних занять і сам матеріал дисципліни» (доц. О. В. Дяченко);

«не було стандартних семінарів, замість них – дві великі проблемні роботи», «глибока подача матеріалу та орієнтація курсу на теоретичне осмислення історіографічних проблем», «дискусії на заняттях, наявність структурованих презентацій, наданий широкий список літератури», «харизма викладача» (проф. О. І. Журба);

«повага до студентів, надання можливості відпрацьовувати пропущені заняття», «доступне спілкування зі студентами», «заняття були змістовними і

сприяли кращому розумінню матеріалу», «змістовне наповнення дисципліни», «відкритість викладачки до дискусій», (доц. О. Ю. Коломоєць);

«чудовий лекційний матеріал», «комплексність матеріалу», «структуризація всієї наявної інформації», «методичні рекомендації система оцінювання, поточний контроль балів» (доц. Є. О. Сніда);

«викладач спокійно та зрозуміло подавав матеріал на лекціях, пояснював доступно і завжди уточнював, чи встигаємо записувати», «сподобалося, що він регулярно проводив тести для закріплення тем – це реально допомагало», «якісне пояснення лекційного матеріалу. Продуктивна робота та обговорення питань на семінарських заняттях (проф. О. Б. Шляхов).

Серед пропозицій і рекомендацій щодо покращення особливо слід виокремити: «дати можливість відпрацьовувати семінари, хоча б тим, у кого були поважні причини», «давати більше часу на тестах або можливість відпрацьовувати тему у форматі презентацій», «більше можливостей для відпрацювань» (доц. О. В. Бойко); жодних конкретних пропозицій не було надано (доц. В. П. Бурмага); «дисципліна значною мірою повторює матеріал, який був представлений в «Етнології та «Історії первісного суспільства» (про «Основи антропології») (доц. В. І. Воронов); жодних конкретних пропозицій і рекомендацій не запропоновано (доц. О. В. Дяченко); «можна було б збільшити частку практичного обговорення конкретних прикладів історіографічного аналізу або більше приділяти індивідуальним підходом» (проф. О. І. Журба); «хотілося б і надалі зберегти такий лояльний і людяний підхід до студентів, який був протягом семестру з урахуванням складних умов навчання (доц. О. Ю. Коломоєць); конкретних пропозицій щодо покращення викладання не запропоновано (доц. Є. О. Сніда); «Було б добре покращити організацію тестів: давати трохи більше часу на відповіді, особливо, коли запитання диктуються, бо не всі встигають однаково швидко записувати» (проф. О. Б. Шляхов).

Отже загалом студенти досить високо оцінили роботу НПП кафедри спеціальних галузей історичного знання та дидактики історії у першому

семестрі 2025–2026 навчального року. Середній бал оцінки роботи доцентів і професорів кафедри «очима студентів» становить 4,9 або 98 балів. Частина пропозицій, висунутих студентами в межах попередніх оцінювань, вже були враховані кафедрою під час розробки оновленого варіанту ОП «Середня освіта. Історія». Зокрема це стосується впровадження ряду нових навчальних дисциплін, структури та змісту практик, оновлення їх методичного забезпечення.

У подальшому, можливо, все ж варто дещо більший часовий проміжок надавати для оформлення анкет-опитувальників, більш настійливо заохочувати та стимулювати студентів щодо обов'язковості проходження анкетування всім їх контингентом, щоб отримувані дані були більш репрезентативними і повними. Назріла необхідність перегляду питань анкети, уточнення окремих формулювань, створення такого їх формату, який би не дозволяв оминати деякі питання або давати відсторонені, непродумані й непослідовні відповіді.

Водночас слід продовжувати ретельний моніторинг ефективності діяльності факультету й кафедр у сфері надання освітніх послуг, враховувати найбільш раціональні й слушні зауваження й пропозиції, які надходять від студентства, а також вчасно вносити відповідні корективи в організацію освітнього процесу.

2) Кафедра історії України

Відкриті відповіді студентів дають змогу простежити кілька ключових тенденцій, виділити сильні сторони викладання на кафедрі та зони росту.

Позитивне ставлення до викладачів проявляється у відзначенні таких аспектів, як:

- компетентність, ерудованість і доброзичливість викладачів;
- доступність викладу матеріалу, чіткість вимог і логічна побудова курсу;
- практична спрямованість дисциплін, застосування кейсів, аналізу джерел, творчих завдань;

– стимулювання критичного мислення та заохочення дискусій на семінарах;

– готовність викладачів йти назустріч студентам, зокрема під час складних обставин (повітряні тривоги, індивідуальні графіки тощо).

Зокрема студенти високо оцінили курс історичної інформатики (проф. Святець Ю.А.) за набуття реальних навичок роботи з даними та структурованість матеріалу. Відзначено практичну цінність завдань у курсах доц. Чепурка О.О. (робота з архівно-слідчими справами). Здобувачі позитивно сприймають можливість альтернативних форм відпрацювання (рецензії, творчі завдання), що практикується доц. Чепурком О.О., а також емпатію та підтримку з боку викладачів (доц. Каюк С.М., проф. Святець Ю.А.). У курсах проф. Ващенко В.В. та доц. Посунько О.М. студенти відзначають відхід від шаблонного мислення, жваві дискусії та розвінчування шкільних міфів. Чіткість вимог, наявність презентацій та алгоритмів виконання завдань (доц. Шабельнікова І.В., проф. Литвинова Т.Ф., проф. Святець Ю.А.) є важливим фактором задоволеності студентів.

Аналіз побажань та критичних зауважень дозволяє виділити зони росту.

Критичні зауваження здебільшого стосуються:

- надмірного обсягу завдань для студентів молодших курсів;
- бажання мати більше часу для обговорення на семінарах;
- потреби в уточненні або систематизації питань до практичних занять;
- індивідуальних побажань щодо стилю спілкування чи форм відпрацювання занять.

Зокрема частина студентів вказує на необхідність трансформації семінарських занять у проф. Ващенко В.В. з формату лекційного монологу в діалог. Рекомендується збільшити час для виступів студентів та уникати категоричних суджень, що не сприяють дискусії. Студенти першого курсу (дисципліни проф. Литвинової Т.Ф., доц. Шабельнікової І.В.) вказують на складність адаптації до університетських вимог та великі обсяги завдань.

Рекомендовано, де це можливо, забезпечити більш «плавний вхід» у дисципліну.

Є поодинокі запити на більшу структурованість матеріалу та чіткіший розподіл часу на семінарах, щоб усі бажаючі встигали виступити.

Тематика побажань свідчить про зрілість і зацікавленість студентів у якісному навчанні. Більшість пропозицій мають конструктивний характер – вони стосуються оптимізації подачі матеріалу, удосконалення форм зворотного зв'язку, посилення інтерактивності занять.

Студенти високо оцінили сучасні підходи до викладання, коли акцент робиться на аналітичному мисленні, міждисциплінарності, практичних кейсах і використанні цифрових інструментів.

Загалом оцінювання діяльності викладачів кафедри історії України є високим і стабільним, що підтверджує належний рівень професійної підготовки та педагогічної майстерності науково-педагогічного складу.

Необхідно продовжити практику зворотного зв'язку зі студентами, періодично інформуючи їх про поточні результати успішності.

З урахуванням побажань студентів доцільно:

- підтримувати інтерактивні форми занять,
- надавати більше можливостей для дискусій,
- оптимізувати обсяг індивідуальних завдань, особливо для першокурсників.

Слід відзначити. Що зберігається практика серед окремих студентів до автоматичного виставлення однакових балів за всіма критеріями («halo effect»), не враховуючи реальні здобутки НПП у суто професійному сенсі. На жаль студенти часто не пишуть коментарі, або залишають короткі не розгорнуті загальні оцінювальні характеристики скоріше викладача, ставлення до дисципліни, а не аналіз змісту дисципліни чи педагогічної майстерності викладача. Результати слід інтерпретувати з урахуванням низької вмотивованості респондентів до детального аналізу педагогічної майстерності.

Анкетування підтвердило високий рівень довіри студентів до викладачів кафедри історії України, а також наявність відкритого діалогу між сторонами освітнього процесу, спрямованого на подальше вдосконалення якості викладання.

За результатами обговорення на засіданні кафедри (20.02.2026):

Пропозиції студентів розміщувати відеоматеріали в презентаціях розглянуто на нараді кафедри. Однозначне рішення – це не доцільно, оскільки фрагменти відеоконтенту малоінформативні і забирають багато часу під час перегляду на лекції.

Рейтингова система оцінювання розміщувалася викладачами в командах дисциплін, поточні оцінки оголошувалися після практичних (семінарських) занять. Проте прийнято рішення викладачами кафедри періодично надсилати студентам поточні оцінки за семестр (розсилка або публікація в Teams).

Робота кафедри оцінюється студентами на високому рівні. Виявлені недоліки мають здебільшого комунікативний або організаційний характер і можуть бути усунені в робочому порядку шляхом корегування методик проведення семінарських занять та балансування самостійної роботи студентів.

3) Кафедра всесвітньої історії

За результатами опитування студентів щодо якості викладання дисциплін кафедри всесвітньої історії середній показник оцінювання склав 4,9 із 5,0, що свідчить про дуже високий рівень задоволеності освітнім процесом, методами викладання та професійною взаємодією викладачів зі здобувачами освіти. Аналіз якісних відгуків студентів дозволяє визначити ключові сильні сторони організації навчального процесу, педагогічних підходів викладачів та загальної атмосфери навчання.

Якість подачі навчального матеріалу. Одним із найбільш часто згадуваних позитивних аспектів є чіткість, логічність та доступність пояснення навчального матеріалу (Венгер А., Каовкіна О., Архірейський Д.). Студенти відзначають, що викладачі подають навіть складні теми простою та

зрозумілою мовою, дотримуються послідовності викладу, а також забезпечують комфортний темп занять. Це сприяє глибшому засвоєнню знань і зменшує рівень навчального стресу. Зокрема, у відгуках підкреслюється структурованість лекцій, гармонійне поєднання лекційного матеріалу із семінарськими завданнями та наявність чітких алгоритмів виконання навчальних робіт. Такі підходи свідчать про високий рівень методичної підготовки викладачів і орієнтацію на результативне навчання.

Організація семінарських занять і активне залучення студентів. Студенти неодноразово наголошують на високій якості проведення семінарських занять (Венгер А., Грищенко К., Каковкіна О.). Відзначається наявність чітко сформульованих питань, заздалегідь підібраної літератури та можливість кожного студента долучатися до обговорення й отримувати об'єктивне оцінювання. Семінари характеризуються як добре структуровані, змістовні та водночас невимушені. Особливо позитивно сприймається атмосфера відкритої дискусії, полеміки та обговорення, що сприяє формуванню критичного мислення та аналітичних навичок. Студенти підкреслюють, що на заняттях створюється простір для власних міркувань, аргументованих дискусій і творчого підходу до історичного матеріалу.

Використання інтерактивних методів навчання. Важливою перевагою роботи викладачів кафедри є застосування інтерактивних форм навчання (Лавренко В., Грищенко К.). Серед них – використання сучасних інструментів, таких як інтерактивні платформи (зокрема Kahoot), обговорення кейсів, практичні приклади з реального життя та активна взаємодія зі студентами під час лекцій.

Такі методи підвищують зацікавленість студентів навчальним процесом, сприяють кращому запам'ятовуванню матеріалу та підтримують динамічну атмосферу занять. Інтерактивність особливо позитивно оцінюється в контексті сучасних викликів освітнього середовища.

Психологічний клімат та комунікація. Суттєвою складовою позитивних оцінок є доброзичлива та комфортна атмосфера навчання. (Венгер А.,

Каковкіна О., Лавренко В., Грищенко К., Грінченко Г., Архірейський Д.) Студенти зазначають відкритість викладачів до спілкування, легкість комунікації та готовність підтримувати діалог. Заняття проходять без надмірного психологічного тиску, у сприятливій атмосфері взаємної поваги. Окремо відзначається лояльність викладачів, їх доступність для консультацій та постійний зворотний зв'язок зі студентами. Це сприяє формуванню довіри та підвищує мотивацію до навчання.

Методичне забезпечення та навчальні матеріали. Студенти позитивно оцінюють якість підбору навчальних матеріалів і рекомендованої літератури. (Каковкіна О., Венгер А.) Відзначається надання широкого списку джерел, що дозволяє поглиблювати знання з дисципліни. Водночас матеріал подається таким чином, що він залишається доступним для сприйняття, навіть за складних умов навчання, зокрема під час перебоїв з електропостачанням.

Недоліки не були вказані. На запитання «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» більшість нічого не написала, або ж вказано: «нічого», «все добре».

4) Кафедра географії

За результатами опрацювання анкет здобувачів освіти кафедри географії щодо якості викладання дисциплін було проаналізовано 135 відповідей. Опитування охоплювало оцінювання організації навчального процесу, професійної майстерності викладачів, методичного забезпечення занять, комунікації зі студентами та дотримання принципів академічної доброчесності.

Загальний рівень задоволеності якістю викладання є високим. Середній інтегральний показник оцінювання діяльності викладачів становить близько 4,55 бала за п'ятибальною шкалою, що свідчить про позитивне сприйняття освітнього процесу здобувачами освіти. Найвищі оцінки отримали показники, пов'язані з етикою професійної поведінки викладачів, культурою спілкування та створенням доброзичливої атмосфери під час занять.

Студенти відзначають коректне та поважне ставлення викладачів, що формує комфортне освітнє середовище та сприяє ефективному засвоєнню матеріалу.

Високо оцінено також дотримання викладачами розкладу занять, чіткість організації навчального процесу та зрозумілість вимог до виконання завдань. Це свідчить про належний рівень планування освітньої діяльності та прозорість критеріїв оцінювання. Значна частина респондентів позитивно відзначила логічність викладу матеріалу, професійну компетентність викладачів і здатність підтримувати контакт з аудиторією.

Показники використання інтерактивних методів навчання та мультимедійних засобів також перебувають на високому рівні, хоча саме ці аспекти демонструють дещо більшу варіативність відповідей. Це може свідчити про наявність потенціалу для подальшого розширення практики застосування сучасних освітніх технологій, активних форм навчання та цифрових інструментів.

Аналіз відвідуваності показує, що переважна більшість опитаних (понад чотири п'ятих) відвідує більше половини занять, що вказує на зацікавленість студентів у навчальному процесі та позитивну мотивацію. Розподіл академічної успішності респондентів демонструє збалансовану структуру – більшість студентів оцінюють свій середній бал як високий або достатній, що корелює з позитивною оцінкою організації навчання.

Окремо важливо підкреслити результати блоку щодо академічної доброчесності: жоден із респондентів не повідомив про факти неправомірних вимог чи корупційних практик. Це свідчить про високий рівень довіри до викладачів та дотримання етичних стандартів у межах освітнього процесу.

Відкриті відповіді студентів переважно містять позитивні відгуки щодо змісту дисциплін, доступності пояснення матеріалу, структурованості занять і професійності викладачів. Значна частина респондентів зазначає відсутність потреби у суттєвих змінах, що додатково підтверджує загальну задоволеність якістю викладання.

Таким чином, результати анкетування свідчать про стабільно високий рівень організації освітнього процесу, професійної діяльності викладачів та позитивний освітній клімат. Разом із тим, перспективними напрямками подальшого вдосконалення можна вважати розширення використання інтерактивних методів навчання, цифрових ресурсів і практикоорієнтованих форм роботи.

Аналіз відкритих відповідей здобувачів освіти дозволяє глибше зрозуміти їхнє сприйняття освітнього процесу та визначити як сильні сторони викладання, так і потенційні напрями вдосконалення.

У відповідях на запитання «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» переважають позитивні оцінки організації та змісту навчання. Значна частина студентів відзначає чіткість і зрозумілість викладу матеріалу, логічну структуру занять і доступність пояснень. Часто повторюються характеристики «зрозуміло», «структуровано», «цікаво подано», що свідчить про високий рівень методичної підготовки викладачів.

Важливою складовою позитивних відгуків є професійність викладачів та їхня здатність підтримувати ефективну комунікацію зі студентами. Респонденти підкреслюють доброзичливу атмосферу занять, відкритість до запитань, готовність пояснювати складні теми та індивідуальний підхід. Це формує сприятливе освітнє середовище й підвищує мотивацію до навчання.

Частина відповідей акцентує увагу на практичній спрямованості дисциплін, використанні прикладів із реального життя, інтерактивних формах роботи та мультимедійних матеріалах. Такі елементи студенти оцінюють як чинники, що роблять навчання більш цікавим і результативним.

Окремо варто зазначити, що значна кількість респондентів у цій колонці обмежилася узагальненими позитивними формулюваннями на кшталт «сподобалося все», що свідчить про загальну задоволеність організацією та змістом дисциплін.

Аналіз відповідей на запитання «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» демонструє, що понад третина

респондентів не бачить потреби у змінах, використовуючи формулювання «нічого», «все влаштовує», «змінювати не потрібно». Це свідчить про високий рівень задоволеності освітнім процесом.

Водночас окремі студенти висловлюють конструктивні пропозиції щодо вдосконалення. Найчастіше вони стосуються розширення практичних занять, більш активного використання інтерактивних методів навчання, збільшення кількості прикладів прикладного характеру та мультимедійних матеріалів. Також зустрічаються побажання щодо оптимізації темпу викладання або більш детального розгляду складних тем.

Загалом відкриті відповіді підтверджують результати кількісного оцінювання: освітній процес сприймається студентами позитивно, а пропозиції щодо змін мають переважно рекомендаційний характер і спрямовані на подальше вдосконалення вже ефективної системи викладання.

Ухвалили:

Інформацію доц. В.В. Безуглого щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на історичному факультеті за всіма освітніми програмами за першим (бакалаврським) і другим (магістерським) рівнями освіти прийняти до відома.

Результати рейтингу НПП історичного факультету за 1 семестр 2025-26 н.р. оприлюднити на сайті історичного факультету (<http://www.dnu-history.com.ua>).

(Затверджено одногосно)

2. Про внесення змін в освітні програми набору 2026 р. «Середня освіта (Історія та громадянська освіта)» першого (бакалаврського) рівня і «Географія та регіональні студії» другого (магістерського) рівня.

Доповідач:

1. 1) Гарант освітньої програми «Середня освіта (Історія)» першого (бакалаврського) рівня освіти за спеціальністю Середня освіта (Історія та

громадянська освіта), доцент О.Ю. Коломоєць доповіла про наступні зміни в освітній програмі: уточнено загальну інформацію, характеристику освітньої програми; оновлені об'єкти вивчення та діяльності, теоретичний зміст предметної області, методи, методики та технології. Оновлено професійну кваліфікацію, яка тепер визначається як вчитель-бакалавр історії та громадянської освіти закладу загальної середньої освіти. У переліку обов'язкових компонент змінився порядок компонент. Зміни торкнулися ОК 2.3 Методика виховної роботи в сучасній школі (раніше – ОК 2.4), ОК 2.4. Основи інклюзивної освіти (раніше – ОК 2.3). Також оновлено склад робочої групи, до якої включено стейкхолдера – Оболонську Еліну Володимирівну, в.о. директора Дніпровського ліцею №28 Дніпровської міської ради. На думку гаранта програми, впровадження зазначених змін не лише сприятиме чіткій ідентифікації програмних цілей в межах предметної спеціальності, а й забезпечить системний підхід до підготовки майбутніх педагогів та підвищить відповідність програми актуальним потребам ринку праці.

Ухвалили: внести відповідні зміни в ОП «Середня освіта (Історія)» першого (бакалаврського) рівня освіти

2) Гарант освітньої програми «Географія та регіональні студії» другого (магістерського) рівня освіти, доцент В.В. Грушка, доповів про пропозиції стейкхолдерів програми проф. І.І. Костащука та доц. З.В. Бойко щодо актуалізації змістового наповнення окремих освітніх компонентів і посилення їх регіональної спрямованості. У зв'язку з цим було запропоновано уточнити назви відповідних освітніх компонентів, виклавши їх у таких редакціях: ОК 2.4 Практикум: картографічне моделювання та прикладні регіональні географічні дослідження та ОК 2.7 Географія регіонального розвитку та перспективи відновлення територій.

Крім того, запропоновано доповнити зміст дисциплін регіональними аспектами, зокрема питаннями просторового планування, аналізу соціально-економічних трансформацій і практиками адаптивного управління регіональним розвитком у повоєнний період, а також матеріалами, спрямованими на формування у здобувачів освіти компетентностей у сфері управління регіональним розвитком, оцінювання географічних ризиків і відновлення територій. На думку гаранта програми, така орієнтація сприятиме підвищенню прикладної спрямованості підготовки, формуванню готовності здобувачів до розв'язання реальних регіональних завдань та забезпечить відповідність освітньої програми сучасним повоєнним викликам.

Ухвалили: внести відповідні зміни в ОП «Географія та регіональні студії» другого (магістерського) рівня освіти.

Голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності ІФ, доцент



Віталій БЕЗУГЛИЙ

Секретар бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності ІФ, доцент



Олександр ЧЕПУРКО