

Протокол
засідання бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої
діяльності
факультету української й іноземної філології та мистецтвознавства
№ 2 від 25.01.2024

Присутні: доц. Греченко-Журавська В. М., проф. Шаф О. В., доц. Вотінцева М. Л., доц. Гончарова Ю. С., доц. Гонсалес-Муніс С. Ю., доц. Зайцева В. В., доц. Іжко Є. С., доц. Левченко О.В., доц. Шпітько І.М., викл. Алексеєнко А.Г., викл. Форостецький М. Я., Грунський О., Рябцева Є, Уваренко І., Пеня К, Антінескул Є., Алексеєнко Р.

Запрошені: гарант ОНП 035 Філологія проф. Дьячок Н. В.

Порядок денний

1. Аналіз результатів анкетування здобувачів ВО факультету за дисциплінами першого семестру.
2. Аналіз результатів анкетування випускників факультету 2024 року за другим (магістерським) рівнем освіти щодо організації та якості освітнього процесу.
3. Про стан готовності до акредитації ОНП «Філологія».

З першого питання виступили:

Проф. Шаф О. В. проаналізувала результати анкетування по кафедрі УУЛ. Найнижчі бали в середньому (4,34; 4,37) викладачі кафедри отримали за параметр “Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо)” та “Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо” відповідно. Поясненням нижчої оцінки цього параметра може бути словесно-комунікативна, аналітично-інтерпретативна специфіка викладання літературознавчих дисциплін, особливо старшим курсам, що передбачає перевагу аналітичної, дослідно-пошукової роботи студентів над інтерактивними формами і не потребує мультимедійного супроводу. Водночас така оцінка спонукає до пошуку більш сучасних і запотребованих методів роботи зі студентами-філологами.

Найвищі бали викладачі кафедри отримали за параметрами: “Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем (4,84), “Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень” (4,81), що є посутнім відображенням якості роботи й успішності проведення

навчального процесу. Найвищий бал (4,91) - за параметр викладання державною мовою, що не дивує з огляду на спеціалізацію викладацького складу кафедри.

Здобувачам здебільшого сподобалися: уміння викладача зацікавити предметом, чіткість вимог, якість викладання, доброзичливість, справедливість оцінювання, нестандартність форм роботи, проведення консультації тощо.

Зауваження стосувалися відсутності мультимедійних засобів (в окремих викладачів), відсутності рекомендованих джерел в інтернет-мережі, їхньої недоступності в бібліотеках.

Пропозиції здобувачів щодо організації освітнього процесу: збільшити кількість аудиторних годин, яких, на їхню думку, бракує як для опрацювання матеріалу, так і для опитування на практичних заняттях.

Доц. Зайцева В. В. проаналізувала результати анкетування по кафедрі УУМ. Найвищий рейтинг по кафедрі має проф. Попова І.С. - 5 балів, найнижчий показник має доцент Голікова Н.С. - 4,34 бали. Середній показник по кафедрі - 4,72. За окремими питаннями анкети зафіксовані такі результати.

Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався. Середній показник по кафедрі – 4,91. Найвищі показники серед НПП: Попова І.С. - 5,0; Самойленко В.В. - 4,88; Зайцева В.В. - 4,83. Найнижчі показники серед НПП: Голікова Н.С. – 4,67; Шевченко Т.В. – 4,81.

Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень. Середній показник по кафедрі – 4,85. Найвищі показники серед НПП: Попова І.С. - 5,0; Корольова В.В. - 4,93; Самойленко В.В. – 4,88. Найнижчі показники серед НПП: Голікова Н.С. – 4,76; Шевченко Т.В. - 4,77.

Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики. Середній показник по кафедрі - 4,82. Найвищі показники серед НПП: Попова І.С. - 5,0; Корольова В.В. - 4,93; Самойленко В.В. – 4,92. Найнижчі показники серед НПП: Голікова Н.С. – 4,23; Зайцева В.В. - 4,79.

Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).

Середній показник по кафедрі - 4,71. Найвищі показники серед НПП: Попова І.С. - 5,0; Рибалка Я.І.- 4,81; Самойленко В.В. – 4,85. Найнижчі показники серед НПП: Голікова Н.С. – 4,02; Шевченко Т.В. - 4,74.

Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.

Середній показник по кафедрі - 4,79. Найвищі показники серед НПП: Попова І.С. - 5,0; Корольова В.В. - 4,80; Самойленко В.В. – 4,88. Найнижчі показники серед НПП: Голікова Н.С. – 4,61; Зайцева В.В. - 4,69.

Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.

Середній показник по кафедрі - 4,67. Найвищі показники серед НПП: Попова І.С. - 5,0; Зайцева В.В. - 4,91; Шевченко Т.В. – 4,81. Найнижчі показники серед НПП Самойленко В.В. – 4,74; Рибалка Я.І. - 4,72.

Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.

Середній показник по кафедрі – 4,44. Найвищі показники серед НПП: Попова І.С. - 5,0; Самойленко В.В. – 4,7; Рибалка Я.І. – 4,72. Найнижчі показники серед НПП: Голікова Н.С. – 3,35; Корольова В.В. - 4,2.

Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).

Середній показник по кафедрі - 4,55. Найвищі показники серед НПП: Попова І.С. - 5,0; Корольова В.В. - 4,8; Рибалка Я.І. – 4,81. Найнижчі показники серед НПП: Голікова Н.С. – 3,32; Майборода Н.Г. – 4, 11.

Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп). Середній показник по кафедрі – 5. Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу.

Середній показник по кафедрі - 4,85. Найвищі показники серед НПП: Попова І.С. - 5,0; Самойленко В.В. - 4,96; Рибалка Я.І. – 5. Найнижчі показники серед НПП: Голікова Н.С.- 4,55; Зайцева В.В.. – 4,83.

Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни. Середній показник по кафедрі - 4,64.

Здобувачі вищої освіти загалом оцінюють роботу викладачів кафедри практично за усіма питаннями анкети (питання № 1-6, 9, 10) вище середнього.

Респонденти звернули увагу цього року на застосування інтерактивних форм проведення занять: тренінгів, круглих столі, кейс-методів тощо та на ширше використання мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо), хоча все ж хотілося б, щоб за цими показниками середній показник кафедри був дещо вищим.

Доц. Гончарова Ю.С. повідомила про загальну кількість опрацьованих анкет та зазначила, за якими позиціями (пунктами) анкет у викладачів кафедри УАН найвищі бали (2, 3, 6, 9, 10) та найнижчі (7, 8). Вона підкреслила, що здобувачам сподобалося таке: індивідуальний підхід до кожного студента; методика викладання; робота в парах; цікаві

відеоматеріали і презентації; повага до студентів; дружелюбна атмосфера. Негативних відгуків і зауважень, побажань не було.

Доц. Шпілько І.М. зазначила, що середній бал по кафедрі УЗС є досить високим – 4,38 б. Серед позитивних моментів зазначено: індивідуальний підхід до кожного студента, подача матеріалу з власними прикладами з життя, атмосферу, що сприяє засвоєнню матеріалу. Серед зауважень та пропозицій зазначено: за можливості не наводити приклади мовних явищ із російської мови, додати більше інтерактивну до занять, наприклад, у вигляді якоїсь вікторини, кахуту, оновити навчальні матеріали в посібниках та методичних вказівках, додати години на консультації, зменшити кількість письмових завдань.

Доц. Вотніцева М. Л. проаналізувала результати анкетування по кафедрі УПІ, зазначивши, що у викладачів кафедри найнижчі бали виявилися за такими позиціями: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо, а найвищі бали виставлені за такими позиціями: «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу», «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо)». За позитивне здобувачі вважають змістовність та інформативність викладеного матеріалу, необхідного для подальшої роботи за цією освітою; об'єктивність оцінювання, доброзичлива атмосфера, можливість отримати додаткові бали, корисна інформація; можливість дивитись повчальні відео та виконувати домашнє завдання на закріплення матеріалу; можливість вивчення усіх аспектів дисциплін, використання сучасних матеріалів, різноманіття завдань та шляхів їх виконання. Окремо здобувачі підкреслювали педагогічну майстерність та обізнаність проф. О. І. Панченко, яка створює на заняттях позитивну атмосферу для вивчення предмету, зацікавлює, мотивує та заохочує студентів. Зауваження та пропозиції здобувачів: більше спілкуватися зі студентами англійською мовою, збільшення кількості інтерактивних завдань на практичних заняттях та відео англійською мовою.

Доц. Гонсалес-Муніс С. Ю. зазначила, що середній рейтинговий бал по кафедрі УАФ є досить високим – 4,76, тобто відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на високий професійний рівень викладачів та на необхідність збільшення годин для вивчення філологічних дисциплін за спеціалізацією: основної іноземної мови. Найвищі показники (5 та 4,98 балів) мають доценти Конопелькіна О.А. та Буділова О.В., викл. Репп Л.В. Найнижчий показник має викладач Корольова Л.В. (1,72 б.), що, можливо,

пояснюється невеликою кількістю анкет (1 анкета), що не дає можливості зробити об'єктивні висновки.

Серед позитивних моментів здобувачі виділили доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу (ось деякі відгуки студентів: *«Багато було цікавих моментів з інтерактивом, нашими розповідями, творами, групові роботи, взаємодія. Можливість надсилати роботи, коли виникали труднощі з інтернет-зв'язком, тривоги чи якісь технічні проблеми»*; *«Вміння організувати дистанційне навчання таким чином, щоб атмосфера була, як в реальній аудиторії. Заохочення студентів до активної роботи на занятті. Особлива система контролю та перевірки знань, цей досвід, на мою думку, може бути корисним і для майбутніх викладачів»*); взаємодію зі студентами, організованість; використання мультимедійних засобів навчання, кваліфікованість викладачів, доступність для спілкування, орієнтованість на співпрацю, уміння зрозуміло пояснювати матеріал.

Зауважень небагато (вони стосуються лише деяких викладачів): вчасно оцінювати домашні та контрольні завдання; чіткіше пояснювати матеріал, приділяти достатньо уваги складним розділам дисциплін.

Доц. Іжко Є. С. проаналізувала результати анкетування по кафедрі УРГ. Вона констатувала, що всі викладачі, окрім доц. Пономарьової Л. Ф., отримали високі бали за всіма позиціями анкет. Найвищі бали: за високий професіоналізм у викладанні матеріалу у Кірковської І.С., Кім Л. А., Хабарової Н.А, Писаренко Н.Д., Іжко Є.С., Крайняк О.М.; за якісну організацію та дисципліну у Кірковської І.С., Крайняк О.М., Писаренко Н.Д., Кім Л. А., Хабарової Н. А.; за використання інтерактивних методів навчання та мультимедійних засобів у Кірковської І.С., Кім Л. А., Хабарової Н.А., Писаренко Н.Д., Іжко Є.С., Крайняк О.М., Пузирей Н. В., Палькевич О. С., за доброзичливе ставлення до студентів і сприятливу атмосферу на заняттях у Кірковської І.С., Палькевич О. С., Іжко Є.С., Кім Л. А., Хабарової Н., Писаренко Н.Д., Крайняк О.М., Зінь Р. Серед зауважень і побажань було висловлено: отримувати більше творчих завдань та проєктів, більше інтерактиву та впровадження мультимедійних матеріалів окремими викладачами. Загалом більшість студентів задоволена організацією та якістю освітнього процесу.

Доц. Левченко О.А. зазначив, що загалом анкетування здобувачів вищої освіти продемонструвало досить високий рівень оцінки викладацької діяльності НПП кафедри УЗЛ (середній рейтинг знаходиться в інтервалі 4,8 – 3,9). Серед оцінок, що їх виставили опитувані студенти, були окремі позиції, що знижують загальний рейтинг. Водночас, має вказати на очевидне: низькі бали за показниками п.10-16 здебільшого виставили респонденти, середній бал за період навчання яких (п. 9) є задовільним.

Також кількість опитуваних та якісний склад респондентів подекуди знижує об'єктивність результатів анкетування. Так, проф. Т. М. Потніцева вказана як викладачка здебільшого практичних занять (оброблено 12 анкет), доц. Н. Г. Велігіна – як викладачка, яка проводить виключно практичні заняття (оброблено лише 11 анкет), хоча більшу частину навчального навантаження вказаних викладачів у I семестрі становлять лекційні заняття серед студентів II і III курсів ОП «Англійська мова та література», тож їхня кількість насправді мала б бути більшою, а картина оцінювання, вочевидь, була б об'єктивнішою.

Найвищі бали викладачі кафедри отримали за критеріями пп. 11 (Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень), 12 (Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики), 19 (Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу).

Найнижчі бали фіксуємо в пп. 16 (Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення), 17 (Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій). Це пояснюється специфікою навчального предмету, особливо коли мова йде про практичні заняття. Взагалі, критерій п. 16 є невдалим, на нашу думку, для оцінювання спеціальних філологічних дисциплін.

Водночас, на засіданні кафедри зауважено на необхідності збільшення використання мультимедійних засобів під час проведення практичних занять, коли це можливо, виходячи з матеріалу та теми (лекційні заняття зі дисциплін кафедри здебільшого проводяться з використанням цих засобів унаочнення) а також на розширенні забезпечення навчально-методичними матеріалами курсів навчальних дисциплін кафедри УЗЛ.

За п. 17 (Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?) усі опитувані надали відповідь «Ні».

Загалом опитувані в коментарях давали позитивну оцінку, відзначали високий професійний рівень викладання, декотрі на вказували на використання презентацій як на позитивний момент, а декотрим їх, навпаки, не вистачало. Висловлене побажання студентів про оперативне інформування щодо поточних результатів навчання було взяте до уваги на засіданні кафедри.

Пропозиції здобувачів щодо організації освітнього процесу збігаються із вказаним вище – збільшення рівня використання мультимедійних засобів у процесі викладання дисциплін. Також запропоновано додати консультації.

Викл. Алексєєнко А.Г. повідомила, що у цьому семестрі значно знизилася кількість анкет по кафедрі УПФ. Вона зазначила, що у викладачів спеціальних дисциплін найнижчі бали виявилися за такими позиціями: «Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо)»; «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.» Найвищі бали викладачі отримали за такими позиціями: «Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.»; «Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).»

Як позитивне здобувачі назвали спокійну робочу атмосферу під час занять, шанобливе та доброзичливе ставлення до студентів, педагогічні навички викладачів, вміння правильно побудувати практичне заняття, чітке та зрозуміле пояснення матеріалу, прагнення викладача зацікавити студентів у вивченні дисципліни та залучити усіх студентів до роботи, різноманітні та цікаві завдання, гарний зворотній зв'язок, чіткі вимоги до виконання завдань, справедливу систему оцінювання, вдало підібрані матеріали - відеоролики, книги, ігри та презентації, цікаві практичні заняття, розгорнуті пояснення складних аспектів, питань та тем.

Зауваження стосувалися таких моментів: недостатня кількість годин на аудиторні заняття, практики, недостатній обсяг живого спілкування під час навчання, обмаль нових знань з історії та культури країни, мова якої вивчається, цікавих матеріалів, інтерактиву (різноманітних завдань, практики усного мовлення, нової лексики), недостатньо активну взаємодію викладача зі студентами, відсутність пояснень щодо завдань та матеріалів занять.

Викл. Форостецький М. Я. докладно поінформував про результати анкетування здобувачів кафедри УОМ. Він навів рейтингові бали усіх НПП та констатував, що здобувачі освіти високо відзначили роботу викладачів у дотриманні розкладу занять, вчасного початку та завершення занять, відмітили можливість консультуватися з викладачем. та дотримання мовного законодавства й ораторських здібностей (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп), з цих питань кафедра має найвищі показники. Здобувачі освіти звернули увагу на застосовування інтерактивних форм проведення занять: мозкового штурму, активного залучення до обговорення, тренінгів, круглих столі, кейс-методів тощо та на використання мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо), з цих показників середній показник кафедри має дещо нижче значення ніж з інших питань.

Аналіз анонімного опитування студентів кафедри образотворчого мистецтва і дизайну демонструє, що більшість респондентів оцінює якість

освітнього процесу як «добру». Середній бал НПП складає 4,2. Це засвідчує, що науково-дослідна та викладацька робота зі студентами провадиться належним чином і відповідає сучасним науковим і професійним викликам.

Доц. Зайцева В.В. запропонувала переглянути формулювання деяких питань або усунути деякі питання анкети як недоречні. Вона запропонувала оновити перелік питань у анкетах.

Доц. Шаф О.В. запропонувала провести мастерклас або навчальний тренінг з викладачами педагогічних спеціальностей щодо проведення інтерактивних занять та створення інтерактивних завдань для студентів-філологів з урахуванням вимог нашої спеціальності.

Доц. Шпілько І.М. Запропонувала додати консультації зі студентами до навчального навантаження викладачів.

УХВАЛИЛИ: 1. Інформацію доповідей узяти до уваги.

2. Рекомендувати випусковим кафедрам врахувати зауваження й побажання здобувачів ВО під час планування організації освітнього процесу, а також рейтингові бали НПП, що наведені у Додатку.

З другого питання виступили:

Доц. Греченко-Журавська В.М. доповіла про результати анкетування випускників факультету 2024 року за другим (магістерським) рівнем освіти щодо організації та якості освітнього процесу. Вона підкреслила, що результати анкетування випускників факультету 2024 року за другим (магістерським) рівнем освіти не надто відрізняються від результатів попередніх опитувань. В опитуванні взяли участь близько 55% від загальної кількості випускників усіх груп (УА, УД, УН, УТ, УУ). Оцінка діяльності окремих підрозділів ДНУ варіюється у межах 1,8-4,5 балів (група УД) та 3,8-5,0 балів (філологи). Найнижчі бали традиційно отримали гуртожиток, відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників. Найвищі – наукова бібліотека, палац студентів, випускові кафедри, деканат. У групі УД переважають оцінки до 3-х балів, в анкетах філологів більшість підрозділів оцінюються балами 4,4-4,6. Відповідаючи на відкриті запитання, випускники загалом позитивно оцінювали навчання на факультеті, перелік дисциплін, методи навчання тощо. Але оцінки виявилися нижчими за минулорічні: у групі УД – близько 3-х балів і нижче, у групах філологів – 3,7-4,2. Найвищі бали – за критерієм «Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно»: 4,0 (УД) та 4,2 (філологи).

Лише четверо випускників відповіли негативно на запитання про регулярні опитування щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін впродовж навчання (вірогідно, це магістри, що вступили до ДНУ з інших ЗВО). Майже всі випускники зазначили, що не мали особливих труднощів із працевлаштуванням після завершення навчання (та навіть під час навчання!).

Усі випускники зазначили, що викладання здійснювалось державною мовою. 64 % опитуваних рекомендуватимуть навчання в ДНУ за своєю спеціальністю.

На запитання «Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?» випускники відповідали, враховуючи особливості своєї майбутньої спеціальності та подальшого працевлаштування (дизайн, перекладацька або викладацька діяльність тощо): «Створення робочого портфолію, робота з соцмережами, робота з площадками по профільному працевлаштуванню», «Як продавати свій продукт та як працевлаштуватися», «Як подавати себе та зробити професійне портфолію», «Як співпрацювати з клієнтами та приваблювати їх», «Самопрезентація, розвиток soft skills, впевненість та уміння висловлювати свої думки та позицію, складання резюме/портфолію, як розвивати власну кар'єру, монетизація знань, як підтримувати рівень володіння іноземними мовами, як підтвердити його на міжнародному рівні тощо», вказували на брак знань із педагогіки, психології, дидактики тощо. Слід зауважити, що більшість цих питань зараз вирішується за рахунок дисциплін вільного вибору студента, але опитувані магістри ще не мали можливості обирати індивідуальну траєкторію навчання на першому (бакалаврському) рівні освіти.

Серед пропозицій акцент зроблено на дисциплінах практичної орієнтації, зокрема на іноземній мові, яку викладають її носії. Натомість певні теоретичні дисципліни або дисципліни, які не відповідають профілю ОП, пропонується вилучити з освітніх програм (історія літературної критики, проблеми сучасної граматики, філософія, історична лексикологія, мовознавство, академічний живопис та рисунок тощо), оскільки, на думку здобувачів, вони не збільшують можливість працевлаштування або не мають нічого спільного з фаховою підготовкою.

УХВАЛИЛИ: 1. Інформацію доповідача узяти до уваги.

2. Рекомендувати випусковим кафедрам приділяти більше уваги на формування індивідуальних траєкторій навчання здобувачів ВО за рахунок дисциплін вільного вибору.

З третього питання виступили:

Гарант ОНП «Філологія», **проф. Дячок Н.В.** поінформувала присутніх про стан готовності до акредитації ОНП «Філологія». Вона констатувала, що основна робота з підготовки до акредитації вже зроблена (підготовлений пакет документів для перевірки й подальшого корегування; отримано кілька рецензій та відгуків роботодавців на ОНП, що акредитується; перевірені індивідуальні плани аспірантів та інша документація наукових керівників і аспірантів; продовжується ознайомлення аспірантів із нормативними документами, що стосуються організації освітнього процесу тощо). Але залишилися певні питання (переважно технічного та організаційного змісту),

які потребують доопрацювання у найближчі терміни (зокрема, розміщення деяких документів на електронних платформах).

Проф. Шаф О. В. запропонувала активніше долучати до вирішення деяких питань усіх дотичних до акредитації осіб (наукових керівників, викладачів, аспірантів тощо).

Доц. Зайцева В. В. запропонувала делегувати деякі аспекти підготовки до акредитації Раді молодих вчених (за потреби).

УХВАЛИЛИ: 1. Інформацію доповідача узяти до уваги.

2. Науковим керівникам аспірантів, завідувачам випускових кафедр ознайомити здобувачів третього освітньо-наукового рівня з новою інформацією, нормативними документами на сайті університету та інших електронних платформах.

3. Вдосконалити зміст сторінок кафедр на сайті університету, додавши відсутню інформацію відповідно до вимог акредитаційної комісії.

4. Протягом місяця доопрацювати усі питання з підготовки до акредитації ОНП «Філологія».

Голова засідання
доц. кафедри УЗС

Секретар



Вікторія ГРЕЧЕНКО-ЖУРАВСЬКА

Світлана ГОНСАЛЕС-МУНІС

ДОДАТОК

Рейтинги викладачів кафедри української літератури

№ з/п	ПІБ викладача	Середній бал	Загальна кількість балів
1	Олійник Н.П.	4,19	2029
2	Кропивко І.В.	4,70	2383
3	Шаф О.В.	4,83	3772
4	Гонюк О.В.	4,66	2566
5	Корнілова К.О.	4,82	2602
6	Резніченко Ю.О.	4,95	600
7	Тараненко А.В.	4,66	1848
8	Кедич Т.В.	4,51	397

Рейтинги викладачів кафедри української мови

№ з/п	ПІБ викладача	Середній бал	Загальна кількість балів
1	Голікова Н.С.	4,34	1625
2	Зайцева В.В.	4,76	2569
3	Корольова В.В.	4,76	787
4	Попова І.С.	5	110
5	Рибалка Я.І.	4,68	3196
6	Самойленко В.В.	4,86	1444
7	Майборода Н.Г.	4,68	1391
8	Шевченко Т.В.	4,74	1410

Рейтинги викладачів кафедри англійської мови
для нефілологічних спеціальностей

№ з/п	ПІБ викладача	Середній бал	Загальна кількість балів
1	Доц. Новікова О. В.	4,8	268
2	Доц. Посудієвська О. Р.	4,9	108
3	Доц. Суїма І. П.	4,6	306
4	Викл. Рябовол С. Л.	5	55

Рейтинги викладачів кафедри загального мовознавства та слов'янознавства

№	ПІБ викладача	Середній бал	Загальна кількість балів
1	Проф. Дьячок Н.В.	4,98/5	540
2	Проф. Куварова О.К.	4,6	922
3	Проф. Родний О.В.	5	55
4	Доц. Греченко-Журавська В. М.	4,6	51
5	Доц. Датченко Ю.В.	4,85	374
6	Доц. Шпітько І.М.	4,2	3130

Рейтинги викладачів кафедри перекладу
та лінгвістичної підготовки іноземців

№ з/п	ПІБ викладача	Середній бал	Загальна кількість балів
1	Проф. Панченко О.І.	4,92	1460
2	Доц. Вотінцева М.Л.	4,62	712
3	Доц. Муляр І.В.	4,7	207
4	Доц. Клименко Т.А.	4,6	412
5	Доц. Шевчик К.Ю.	4.38	627

Рейтинги викладачів кафедри англійської філології

№ з/п	П.І.Б. викладача	Загальна кількість балів	Середній бал
1	Анісімова А.І.	476	4,32
2	Безродних І.Г.	66	3
3	Волкова М.Ю.	581	4,8
4	Сафонова Н.А.	396	4,5
5	Яшкіна В.В.	699	4,88
6	Конопелькіна О.А.	165	5
7	Семешко Н.М.	265	4,8
8	Буділова О.В.	274	4,98
9	Гонсалес-Муніс С.Ю.	384	4,85
10	Лисенко Н.О.	163	4,93
11	Пахомова О.В.	101	4,59
12	Корольова Л.В.	19	1,72
13	Добрушина М.Ю.	382	4,96
14	Реш Л.В.	439	4,98
15	Вовкодав О.Ю.	807	4,58
16	Аксютіна Т.В.	378	4,9
17	Шишкіна І.В.	1147	4,73
	Разом:	4297	4,76

Рейтинги викладачів кафедри романо-германської філології

№ з/п	ПІБ викладача	Середній бал	Загальна кількість балів
1	Кіркоцька І.С.	4,86	642
2	Кім Л.А.	4,85	427
3	Хабарова Н. А.	4,92	704

4	Дядя В.М.	4,30	426
5	Писаренко Н.Д.	4,95	109
6	Палькевич О.С.	4,92	596
7.	Крайняк О.М.	4,76	1048
8.	Іжко Є.С.	4,85	1065
9.	Пузирей Н.В.	5	55
10.	Пономарева Л.Ф.	3,29	181
11.	Зінь Р. М.	4,77	210

Рейтинги викладачів кафедри зарубіжної літератури

№ з/п	ПІБ викладача	Середній бал	Загальна кількість балів
1	Доц. Максютенко О. В., завкафедри	4,7	11158
2	Проф. Потніцева Т. М.	4,4	620
3	Проф. Гусєв В. А.	4,8	53
4	Доц. Ватченко С. О.	4,6	1273
5	Доц. Власенко Н. І.	4,5	2113
6	Доц. Пічугіна Т. Є.	4,7	1656
7	Доц. Велігіна Н. Г.	3,9	433
8	Доц. Левченко О. В.	4,7	1030

Рейтинги викладачів кафедри УПФ

№ з/п	ПІБ. викладача	Загальна кількість балів	Середній бал
1.	Алексеевко А.Г.	300	3,9
2.	Аулова М.В.	1510	4,9
3.	Гаджисва Г.Ю.	649	4,54
4.	Желтобрюхова Є.І.	1007	4,82
5.	Кірносова Н.А.	384	4,8
6.	Кісенкова К.В.	1108	4,58
7.	Ліпін Г.В.	55	5
8.	Ліпіна В.І.	297	4,5
9.	Мащенко О.А.	720	4,36
10.	Однолько Р.В.	335	3,05
11.	Русакова К.О.	378	4,91
12.	Толстокорова А.В.	2125	4,83
13.	Чень Чжунчан	499	4,54
14.	Черниш Н.О.	316	4,1

ВИКЛАДАЧІ МІЖФАКУЛЬТЕТСЬКИХ ДИСЦИПЛІН

<i>Кафедра РФВ</i>		
ПІБ викладача	Середній бал	Загальний бал
Глоба Т.А.	4,89	323
Дідковський О.П.	4,73	208
Індиченко Л.С.	3,95	651
Коваленко Є.В.	3,42	113
Лопуга Г.В.	4,94	543
Мартінова Н.П.	4,41	97
Могильний І.М.	4,43	585
Плошинська А.А.	4,17	321
Присяжна М.К.	3,45	114
Хотієнко С.В.	4,37	433
Черевко С.В.	4,56	2460

<i>Викладачі інших факультетів</i>		
Кононенко А.О.	4,75	418
Байбуз О.Г.	3,82	42
Боєва А.С.	5	55
Бойко В.А.	4,82	106
Бондаренко З.П.	4,91	54
Бурлаченко І.Г.	5	55
Бучарська І.С.	4,36	48
Венгер А.Г.	5	220
Воронова Т.	5	55
Горіла М.В.	5	110
Гудзенко О.З.	4,36	48
Гудошник О.В.	4,97	164
Данканіч Р.І.	1,45	16
Демченко М.В.	4,62	660
Жук І.В.	4,99	384
Зимівець Н.В.	5	55
Зінченко О.А.	3,82	42
Учитель І.Б.	4,83	319
Каковкіна О.М.	4,62	762
Калатур В.В.	4,52	149
Колоскова Г.В.	4,45	196
Криворотько А.О.	4,36	96
Кривошеїн В.В.	4	44
Кримчак Л.Ю.	4,29	236
Кулик О.В.	5	55
Лазаренко В.І.	5	330
Левицька О.Г.	4,8	1955
Лисиця Н.М.	5	165
Лісовець О.І.	4,91	54
Локшина А.Б.	4,87	268
Мамренко Л.М.	5	55

Маторіна К.В.	4,36	48
Блат О.	5	55
Павленко І.В.	5	110
Переворська О.І.	5	55
Посунько О.М.	4,41	824
Салюк М.А.	5	55
Сафронова І.А.	4	88
Севериновська О.В.	5	55
Ставицька А.В.	4,68	206
Сурякова М.В.	4,7	155
Темченко Л.В.	5	55
Тростянська К.М.	5	165
Ходотаєв А.А.	5	55
Яковенко В.С.	4,14	91