

Протокол № 6
засідання бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої
діяльності факультету української й іноземної філології та
мистецтвознавства від 30.06.2026 р.

Присутні: асист. Коваленко В. В., доц. Зайцева В. В., доц. Тернова Ж. А., доц. Гонсалес-Муніс С.Ю., доц. Шпілько І.М., викл. Каліберда Н.А., ст. викл. Палькевич О. С., викл. Череватенко О. В., доц. Пічугіна Т. Є., доц. Корнілова К. О., викл. Уваренко І.О., студ. гр. УЯ-24 Логунова Є. О.

Запрошені: декан ФУІФМ Попова І.С., гаранті ОП Панченко О.І., Яшкіна В.В., Сафонова Н.А., Крайняк О.М., Хабарова Н.А., Кірковська І.С., Кропивко І.В., Іжко Є.С., Шаф О.В., зав. кафедри української літератури Олійник Н.П.

Порядок денний

1. Про стан підготовки до акредитації.
2. Аналіз результатів анкетування випускників факультету за першим (бакалаврським) рівнем освіти 2025 року щодо організації та якості освітнього процесу.
3. Аналіз результатів анкетування здобувачів ВО факультету за дисциплінами другого семестру.
4. Аналіз результатів анкетування роботодавців.

1. СЛУХАЛИ: Про стан підготовки до акредитації ОП «Англійська та друга західноєвропейська мови і літератури», «Українська мова та література», «Переклад з англійської та німецької мов» за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями вищої освіти.

Гарант ОП «Англійська та друга західноєвропейська мови і літератури» за другим (магістерським) рівнем освіти доц. **Сафонова Н.А.** доповіла про те, що освітня програма за 2025 рік розміщена на сайті ДНУ за посиланням: https://www.dnu.dp.ua/docs/osvitni_programy/2025/b_B11_041_AML_opp_2025.pdf – стан готовності 99 %. Освітня програма 2026 р. розміщена на сайті університету для обговорення, стан готовності 90 %.

Навчальні плани (за 2025 та 2026 роки) є у наявності. Важко оцінити стан готовності, якщо не треба їх розміщувати, то 80 %, бо потрібно відсканувати плани з підписами.

Робочі програми навчальних дисципліни: у репозиторії немає РП трьох освітніх компонентів, це ОК 1.1, ОК 2.2 та ОК 2.7 за 2025 рік та ще немає програм за 2026 р. Отже ступінь готовності пункту – 40%.

Рецензії + відгуки стейкхолдерів, роботодавців, розміщені на сторінці кафедри / факультету (рецензії та відгуки не розміщені на сайті факультету. Працюємо над цим питанням). Стан готовності – 50 %

Інформація про наявність протоколів кафедри з обговоренням змін до ОП (Зміни до ОП обговорювали протягом 2024-2025 н.р. та протягом 2025-2026 н.р. на засіданнях кафедри англійської філології та на спільних засіданнях кафедри англійської філології та зарубіжної літератури: Протоколи № 2 від 18.10.2025 р., № 8 від 18.02.2026 р., № 13 від 29.05.2026 р.). Стан готовності – 90 %. Протоколи потребують дооформлення.

Відомості самоаналізу (разом із заповненими таблицями 1-3). Відомості самоаналізу заповнені повністю, бо акредитація була запланована на 16.09.2025 р., але певна інформація, потребує оновлення, бо пройшов цілий навчальний рік, тому потрібно додати певну інформацію, зокрема, про роботу зі стейкхолдерами та обговорення змін до ОП. Стан готовності – 85 %.

Таблиці 1 та 3 готові на 99 відсотків, таблиця 2 – на 85 %. Цього навчального року таблиця 2 була оновлена у відповідності до нових НПП, котрі викладають за цією ОП та згідно правил оформлення. Однак таблиця потребує перегляду.

Голова БЗЯВО Тернова Ж.А. запропонувала поставити питання.

Питань не надійшло.

Доцент кафедри загального мовознавства та слов'янознавства Шпілько І.М. запропонувала гарантам ще раз перевірити на сайті факультету освітні програми на відповідність останнім змінам, які відбулися (зміни в матрицях, СЛС тощо).

Гарант ОП «Англійська та друга західноєвропейська мови і літератури» за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти доц. **Яшкіна В.В.** зазначила, що підготовка до акредитації освітньої програми перебуває на достатньому рівні, більшість необхідних документів наявні та оформлені належним чином:

- навчальні плани (починаючи з 2023 року),
- робочі програми обов'язкових дисциплін по кафедрі англійської філології (розміщені в репозиторії),
- рецензії роботодавців,
- протоколи кафедри з обговоренням змін до ОП,
- програми практик, звіти керівників та щоденники здобувачів, які проводили практики,
- документи щодо анкетування здобувачів у (вигляді аналізу відкритої відповіді здобувачів) та таблиці рейтингових балів НПП,
- інформація про НПП (актуалізується регулярно),
- програми вступних і атестаційних іспитів у наявності,
- дані про міжнародну діяльність та академічну мобільність, включаючи національну мобільність,
- матеріали з академічної доброчесності.

Документи, що перебувають в процесі підготовки / потребують доопрацювання:

- відомості самооцінювання,
- база випускників,
- систематизація матеріалів участі роботодавців.

Організаційні особливості:

- відповідальні за документи чітко визначені (завідувач, НПП, куратори академічних груп),
- значна кількість матеріалів вже оприлюднена на сайті.

Основні проблемні аспекти:

- недостатня завершеність аналітичних матеріалів (самооцінювання),
- систематизація наявності робочих програм з дисциплін, які викладають інші кафедри.

Отже, підготовка до акредитації є потребує більшої уваги, з основним акцентом на:

- завершенні документів, що перебувають у процесі,
- систематизації інформації,
- доопрацюванні аналітичних матеріалів.

Голова БЗЯВО Тернова Ж.А. запропонувала поставити питання.

Питань не надійшло.

Гарант ОП «Переклад з англійської та німецької мов» за другим (магістерським) рівнем ВО **Панченко О.І.** відзначила наявність на сайті ДНУ ОП набору 2025 р., навчального плану набору 2025 р., у репозиторій завантажено робочі програми дисциплін, які викладає кафедра. У репозиторії не знайшли програми ОК «Методологія та організація наукових досліджень», «Вступ до мовознавства», «Історія Західної Європи», був здійснений запит розробникам цих програм у Teams. Самоаналіз підготовлений, але вимагає стилістичного і технічного редагування, фактологічного доповнення та перевірки.

Щодо ОП «Переклад з англійської та німецької мов» першого (бакалаврського) рівня освіти – підготовлено оновлені варіанти ОП 23 та 24 років набору. На сайті наявна ОП 2025 р. набору. Наявні навчальні плани 2023, 2024, 2025 р. набору. У репозиторії не знайдено програм ОК «Фізична культура», «Безпека праці та життєдіяльності», «Філософія та етика», «Реалізація прав, свобод і обов'язків громадянина України», «Інформаційні та комунікаційні технології», «Вступ до літературознавства» та «Історія зарубіжної літератури» для ОП Переклад. Самоаналіз знаходиться у процесі написання, зокрема таблиця 2 потребує оновлення, заповнення табл. 3 завершується.

Голова БЗЯВО Тернова Ж.А. запропонувала поставити питання.

Питань не надійшло.

Гарант **Кропивко І.В.** надала звіт про стан підготовки до акредитації ОП «Українська мова та література» першого (бакалаврського) рівня освіти.

Редакція ОП №5 для наборів 2023 і 2024 років пройшла затвердження на останньому засіданні РЗЯВО, очікується оприлюднення на сайті університету після збору всіх необхідних підписів.

Усі рецензії та відгуки на ОП наявні. Залишилося вивісити на сайті факультету разом з угодами про стейкхолдерство та практику. Буде зроблено після того, як кафедра підпише угоди з ГО «Вчися».

Навчальні плани є на сайті університету.

Відомості про самооцінювання надіслані в навчально-методичній відділ О.Л.Кащенко на перевірку 24.04.2026. Очікуються рекомендації щодо вдосконалення. Не розписаний лише пункт про НПП, оновлюється інформація.

Таблиці 2 оновили не всі НПП. Водночас позитивний момент у тому, що всі НПП відповідають ліцензійним умовам, однак не всі НПП мають достатньо фахових публікацій за профілем ОК. Серед таких – дисципліни «Латинська мова», «Діалектологія», «Старослов'янська мова», «Історія українського літературознавства та критики», «Усна народна творчість», «Історія мовознавства». Для дисципліни «Англійська мова» з цієї причини відбулася заміна викладачів.

Кваліфікаційні роботи викладені в репозиторії.

Про сайт факультету – більшість вимог дотримані. Бажано додати покликання на психологічну допомогу для здобувачів освіти на працівників в університеті (на сайт університету).

Розпочато роботу зі студентською фокус-групою.

Стейкхолдери беруть активну участь у підготовці фахівців за ОП як керівники виробничої практики (Літературний музей, бібліотеки міста, мистецько-художній коледж) та лектори (О.Ю.Сидоренко читає дві дисципліни), були організовані зустрічі (І.В.Пасько).

Проблемний момент – міжнародна мобільність. Є лише факт національної мобільності. Були спроби студентів подати документи, але не пройшли конкурс (Іван Білоус, УУ-23).

В обговоренні взяли участь: голова БЗЯВО Тернова Ж.А., декан ФУІФМ Попова І.С., гарант ОП Кропивко І.В.

Голова БЗЯВО Тернова Ж.А. звернула увагу на необхідність більш повного висвітлення інформації щодо академічної мобільності здобувачів, зазначивши, що для акредитації важливими є не лише факти участі студентів у програмах мобільності, а й самі спроби подання заявок на відповідні пропозиції. Було рекомендовано гарантам активніше взаємодіяти з міжнародним відділом для отримання необхідної інформації.

Також Тернова Ж.А. порушила питання про необхідність постійної комунікації гарантів ОП з навчально-методичним відділом та відповідними структурними підрозділами університету.

Гарант ОП Кропивко І.В. повідомила про труднощі, пов'язані з підготовкою документів до акредитації, зокрема про затримки в отриманні оновлених робочих програм освітніх компонентів від окремих кафедр, що, своєю чергою, ускладнює підготовку інших документів акредитаційної справи. Гарант також зазначила, що для уникнення помилок було створено електронну базу актуальної інформації щодо освітньої програми для різних років набору.

Декан ФУІФМ Попова І.С. наголосила на необхідності активізації роботи всіх гарантів, груп забезпечення та кафедр у процесі підготовки до акредитації, підкресливши важливість взаємодопомоги та своєчасного реагування на запити гарантів. Особливу увагу було звернено на необхідність актуалізації інформації, розміщеної на офіційному сайті університету, оскільки саме ці матеріали є одним із першочергових джерел інформації для експертних груп.

У ході обговорення Тернова Ж.А. повідомила, що, відповідно до консультацій із навчально-методичним відділом, усі матеріали акредитаційних справ мають бути повністю підготовлені до початку вересня, після чого розпочнеться фінальна перевірка документів та їх завантаження до електронних кабінетів.

Попова І.С. запропонувала додатково винести окремим питанням повторне заслуховування гарантів освітніх програм на початку вересня з метою перевірки стану готовності документів перед поданням матеріалів на акредитацію. Пропозицію було підтримано та рекомендовано включити до плану роботи БЗЯВО ФУІФМ.

Результати голосування:

«За» – 12;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

Ухвалили:

1. Інформацію гарантів освітніх програм щодо стану підготовки освітніх програм до акредитації взяти до відома.

2. Відзначити належний рівень роботи гарантів і груп забезпечення освітніх програм щодо підготовки до акредитації, зокрема проведення модернізації освітніх програм, їх обговорення зі стейкхолдерами та аналізу результатів опитування здобувачів освіти.

3. Рекомендувати гарантам, групам забезпечення освітніх програм, завідувачам кафедр:

– врахувати результати анкетування здобувачів освіти під час подальшого вдосконалення освітніх програм та підготовки матеріалів до акредитації;

- завершити оновлення робочих програм в репозиторії ДНУ, навчально-методичних матеріалів та інформаційного наповнення команд MS Teams відповідно до освітніх програм;
- забезпечити належне документальне оформлення результатів обговорень зі стейкхолдерами та врахування їхніх пропозицій;
- завершити внутрішній моніторинг готовності освітніх програм до проходження акредитації та усунути виявлені недоліки;
- організувати на початку вересня 2026 р. зібрання з гарантами ОП, які готуються до акредитації.

2. СЛУХАЛИ: Аналіз результатів анкетування випускників факультету за першим (бакалаврським) рівнем освіти 2025 року щодо організації та якості освітнього процесу

Викладач кафедри образотворчого мистецтва та дизайну Череватенко О.В. доповіла, що в опитуванні брали участь студенти 4-го курсу першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальностей 022 Дизайн та 023 Образотворче мистецтво й надала оцінку діяльності підрозділів університету студентами (бакалаврського) рівня вищої освіти:

Критерії якості		
№	Підрозділ	Середній бал за анкетами
		УД
1.	Деканат факультету	4,04
2.	Випускова кафедра	4,43
3.	Гуртожиток (за умови проживання)	1,95
4.	Договірний відділ (навчання за контрактом)	4,12
5.	Централізована бухгалтерія	4
6.	Приймальна комісія	4,21
7.	Наукова бібліотека	4,37
8.	Кафедра фізичного виховання	4,14
9.	Палац студентів	4,29
10.	Студентський відділ	4,36
11.	Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників	4,30
12.	Рада студентів факультету	4,30
13.	Рада студентів ДНУ	4,25
14.	Профбюро факультету	4,05
15.	Профком ДНУ	4,11
16.	Військово-обліковий відділ	4

Критерії якості		
№	Підрозділ	Середній бал за анкетами
		УД
1.	Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	3,88
2.	Навчання було сучасним та практично орієнтованим	3,59

3.	Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно	4,44
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	3,59
5.	Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	4,32
6.	Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	4,15
7.	Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	3,85

Коментарі: Додати дисципліни, що будуть професійно орієнтовані на практичну дизайнерську діяльність, проведення виставок робіт студентів, Можливість навчатися офлайн та організація пленерів з викладачами, ввести: Figma, більш поглиблений Photoshop, типографію, про шрифти та їх розміри, про друкарську поліграфію

Комунікація відділів кращі – приймальна комісія, деканат факультету, випускова кафедра, наукова бібліотека, ради студентів факультету та ДНУ, гірші – гуртожиток.

Голова БЗЯВО Тернова Ж.А. повідомила, що анкетування випускників проведено в повному обсязі, проте аналіз отриманих результатів решти кафедр потребує додаткового опрацювання, у зв'язку з чим запропоновано перенести розгляд цього питання на початок нового навчального року.

Результати голосування:

«За» – 12;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийнято одностайно.

Ухвалили: Перенести розгляд питання «Аналіз результатів анкетування випускників факультету за першим (бакалаврським) рівнем освіти 2025 року щодо організації та якості освітнього процесу» на засідання БЗЯВО у вересні 2026 року після завершення опрацювання та узагальнення результатів анкетування.

3. СЛУХАЛИ: Аналіз результатів анкетування здобувачів ВО факультету за дисциплінами другого семестру.

Голова БЗЯВО Тернова Ж.А. зазначила, що зважаючи на міжкафедральний характер реалізації окремих освітніх програм та участь низки кафедр у забезпеченні декількох ОП, результати анкетування здобувачів вищої освіти було попередньо узагальнено та представлено в розрізі кафедр, які забезпечують викладання відповідних освітніх

компонентів. Отримані результати рекомендовано врахувати гарантами освітніх програм під час подальшого аналізу та моніторингу якості реалізації освітніх програм.

Викладач кафедри англійської мови для нефілологічних спеціальностей Каліберда Н.В. доповіла про результати анкетування серед здобувачів I-II рівнів вищої освіти у 2 семестрі 2025/26 н.р.

Респонденти:

1) студенти 1-4-го курсу першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціалізації: УА, УТ, УД, ЕМ, ЕЕ, РС, РМ, РР,РД, ЗР, ХХ, МП, ДП, ДС, ДК, ТЗ, П, ІТ, ІС, ІП, ЮП, СМ, СФ, СК, ПТ, ПС, ПЗ, КМ.

2) студенти 1 курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціалізація: УТ

Результати анкетування узагальнено за матеріалами наданих анонімних листів опитування.

Студенти 1-4-го курсу першого (бакалаврського) рівня вищої освіти

№ з/п	П.І.Б. викладача	Назва дисципліни	Кількість анкет	Загальна кількість балів	Середній бал
1	Бесараб О.М.	Іноземна мова (англійська) Теорія та практика перекладу	12	628	4,76
2	Бовкунова О.В.	Практикум з англійської граматики та лексики для вступу до магістратури	2	107	4,86
3	Ворова Т.П.	Іноземна мова (англійська)	24	1288	4,88
4	Каліберда Н.В.	Іноземна мова (англійська)	5	262	4,77
5	Кондратьєва О.М.	Іноземна мова (англійська)	1	53	4,82
6	Новікова О.В.	Майстерність усного мовлення англійською мовою: стратегії та техніки Іноземна мова (англійська)	14	751	4,88
7	Осадча О.В.	Іноземна мова (англійська)	32	1652	4,70
8	Осипенко В.Ю.	Іноземна мова (англійська)	13	688	4,81
9	Посудієвська О.Р.	Іноземна мова (англійська)	4	213	4,84
10	Прищепа Т.В.	Іноземна мова (англійська)	17	905	4,83
11	Стирнік Н.С.	Іноземна мова (англійська)	24	1292	4,89
12	Суїма І.П.	Майстерність усного мовлення англійською мовою: стратегії та техніки	2	109	4,95
	Разом по кафедрі:		153	7974	4,80

Студенти 1 курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти

№ з/п	П.І.Б. викладача	Назва дисципліни	Кількість анкет	Загальна кількість балів	Середній бал
1	Прищепа Т.В.	Практика усного та письмового перекладу	3	159	4,81
	Разом по кафедрі:		3	159	4,81

Коментарі.

1. Загалом здобувачі вищої освіти високо оцінили якість роботи НПП кафедри англійської мови для нефілологічних спеціальностей за переважною кількістю визначених показників. Загальна середня оцінка дорівнює 4,81 балам, тобто відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на високу якість підготовки та подачі матеріалу, професійну компетентність викладачів, активне залучення студентів в процес та інтерактив з ними, доброзичливу та комфортну атмосферу на заняттях. Значна частина студентів зазначила, що їх повністю влаштовує організація занять, і вказали на необхідність збільшення практики з іноземної мови.

2. Майже за всіма пунктами переважають найвищі бали з обов'язкових і вибіркових дисциплін. Найнижчі бали (4,70, 4,76), що відповідає високому рівню оцінювання, за такими пунктами анкет:

- Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо (Осадча О.В. - обов'язкова). Окремі здобувачі висловили побажання щодо збільшення кількості занять, спрямованих на розвиток усного мовлення (Speaking).

- Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо) (Бесараб О.М. – обов'язкова). Побажання – з метою вдосконалення організації самостійної роботи студентів активізувати роботу з використання інформаційно-комунікаційних технологій.

Слід зазначити, що в опитуванні взяли лише 30% здобувачів освіти, що свідчить про неповне відображення реальних результатів навчання. Але порівняно з першим семестром середній бал оцінювання професійної діяльності викладачів кафедри за результатами анонімного опитування здобувачів освіти підвищився (з 4,62 до 4,81). Зауваження здобувачів були розглянуті на засіданні кафедри, за їх результатами вжито заходів щодо вдосконалення освітнього процесу: забезпечено участь науково-педагогічних працівників з найнижчими балами у тематичних вебінарах щодо інноваційних підходів до викладання, оцінювання результатів навчання та формування компетентностей; проведено внутрішні тренінги кафедри з питань оновлення змісту освітніх компонентів відповідно до сучасних вимог ринку праці.

3. Найбільше сподобалась якість підготовки до занять, організованість навчального процесу; креативність у підборі навчальних матеріалів, формат дискусії під час практичних занять, атмосфера та настрої на занятті, максимальна лояльність до здобувачів освіти. Водночас окремі респонденти вказали на потребу більшої взаємодії під час занять, використання інтерактивних методів навчання та збільшення кількості практикоорієнтованих завдань.

4. Результати анкетування були обговорені на засіданні кафедри англійської мови для нефілологічних спеціальностей (протокол № 13 від 12.06.2026). За підсумками аналізу пропозицій здобувачів освіти на засіданні

кафедри ухвалено рішення щодо оновлення навчально-методичного забезпечення освітніх компонентів, розширення використання цифрових освітніх технологій, збільшення кількості практикоорієнтованих завдань та інтерактивних форм навчання. Викладачам рекомендовано враховувати результати анонімного опитування студентів під час оновлення робочих програм і вдосконалення методики викладання.

Доцент кафедри англійської філології Гонсалес-Муніс С.Ю. доповіла про результати анкетування серед здобувачів І–ІІ рівнів вищої освіти

Респонденти:

- 1) студенти 1–4-го курсу першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
 спец. В11 Філологія та 035 Філологія (2–4 курс)
 спец-ії В11.041 та 035.041 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська) та переклад, УА-25, УА-24, УА-23, УА-22;
 В11.043 та 035.043 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – німецька, гр. УН-25, УН-24, УН-23, УН-22;
 В11.055 та 035.055 Романські мови та літератури (переклад включно), перша – французька, гр. УФ-25, УФ-24, УФ-23, УФ-22;
 спеціальності А4 Середня освіта, спеціалізації: А4.021 Англійська мова та зарубіжна література гр. УЛ-25, УЛ-24, УЛ-23;
 інші спеціальності (КС, ПЗ, ММ, УУ, УЯ, УТ, УЕ, УС, УП, УК) – студенти, що вивчають іноземну мову як дисципліну загального циклу.
- 2) студенти 1 курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти
 спец. Філологія 035
 спец-ії В11.043 та 035.041 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська), гр. УА-25м;
 В11.035 та 035.043 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – німецька, гр. УН-25м;
 В11.035 035.043 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – французька, гр. УФ-25м;
 інші спеціальності (УУ-25м, УТ-25м, УК-25м) – магістри, що вивчають іноземну мову як дисципліну.

Результати анкетування узагальнено на матеріалі наданих анонімних листів опитування.

Результати анкетування бакалаврів

№	П.І.Б. викладача	Назви дисциплін	К-сть анкет	Заг. кількість балів	Середній бал
1	Безродних І.Г.	Теорія та практика перекладу	13	713	4,99
2	Білова А.Г.	Іноземна мова (англійська); Англійська мова В1	6	275	4,17
3	Буділова О.В.	Основна іноземна мова (англійська); Друга іноземна мова (англійська); Англійська пісня, мова і культура; Інноваційні підходи та технології у викладанні іноземних мов;	25	1368	4,97

		Методика викладання іноземних мов			
4	Вовкодав О.Ю.	Іноземна мова; Основна іноземна мова; Іноземна мова (вступний курс з фонетики та граматики); Прикладна лінгвістика; Англійська мова (середній рівень B2)	23	1141	4,51
5	Волкова М.Ю.	Основна іноземна мова (англійська); Історичний та теоретичний аспект граматики англійської мови; Інноваційні підходи у вивченні іноземних мов	6	320	4,85
6	Гонсалес-Муніс С.Ю.	Основна іноземна мова (англійська)	2	110	5,00
7	Добрушина М.Ю.	Основна іноземна мова (англійська); Лексикологія основної іноземної мови; Друга іноземна мова (англійська) з практикою перекладу; Іноземна мова (вступний курс з фонетики та граматики)	12	652	4,94
8	Конопелькіна О.О.	Основна іноземна мова (англійська); Практикум з перекладацької діяльності з/на англійську мову у сфері міжнародного співробітництва; Англійська мова (рівень C1)	15	817	4,95
9	Корольова Л.В.	Основна іноземна мова (англійська); Методика викладання ОІМ; Англійська мова (середній рівень B2)	5	273	4,96
10	Лисенко Н.О.	Основна іноземна мова (англійська); Ділова англійська мова	6	328	4,97
11	Репп Л.В.	Основна іноземна мова; Друга іноземна мова (німецька); Іноземна мова (вводно-корекційний курс з фонетики та граматики); Стилїстика і культура основної іноземної мови	14	755	4,90
12	Сафонова Н.А.	Методика викладання іноземних мов; Стилїстика і культура ОІМ; Англійська мова (рівень B2)	12	653	4,95
13	Яшкіна В.В.	Основна іноземна мова (англійська); Друга іноземна мова (англійська); Практикум з перекладацької діяльності з/на англійську мову у сфері міжнародного співробітництва; ДІМ	18	986	4,98
Разом:			158	8446	4,86

Результати анкетування магістрів

№	П.І.Б. викладача	Назви дисциплін	К-сть анкет	Заг. кількість балів	Середній бал
1	Безродних І.Г.	Іноземна мова професійного спілкування; Міжкультурна комунікація та актуальні проблеми лінгвістики	7	384	4,99
2	Буділова О.В.	Основна іноземна мова (англійська); Розмовна англійська С1	2	110	5,00
3	Волкова М.Ю.	Сучасні варіанти англійської мови	1	55	5,00
4	Конопелькіна О.О.	Сучасні варіанти англійської мови	3	157	4,76
5	Сафонова Н.А.	Англійська та друга західноєвропейська мови і літератури; Основна іноземна мова (англійська); Соціолінгвістика	3	165	5,00
6	Яшкіна В.В.	Англійська та друга західноєвропейська мови і літератури; Іноземна мова професійного спілкування (англійська); Актуальні проблеми лексикології та стилістики; Мультилінгвальна освіта; Розмовна англійська (C1-C2); Основи лексикології і стилістики	11	596	4,93
Разом:			27	1467	4,94

Коментарі

Загальна оцінка результатів анкетування бакалаврів та магістрів. Загалом опитувані високо оцінили якість роботи науково-педагогічних працівників кафедри УАФ за переважною кількістю визначених показників. З оброблених 158 анкет бакалаврів загальна оцінка дорівнює «8446» балів (середній бал – 4,86), що відповідає рівню «високий». З оброблених 27 анкет магістрів загальна оцінка дорівнює «1467» балів (середній бал – 4,94), що також відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на високий професійний рівень викладачів та на необхідність збільшення практики з іноземної мови та спеціальних філологічних дисциплін.

- Аналіз найвищих та найнижчих показників.

Найвищі показники виявилися за такими позиціями як у викладачів загальних, так і спеціальних дисциплін:

Серед бакалаврів найвищі показники (5,00 балів) має доцент Гонсалес-Муніс С.Ю. Стабільно високі результати (4,97–4,99 балів) демонструють Безродних І.Г., Буділова О.В., Лисенко Н.О., Яшкіна В.В. Найнижчий показник серед бакалаврів має викладач Білова А.Г. (4,17 балів), а також Вовкодав О.Ю. (4,51 балів). Слід зазначити, що ці показники залишаються достатньо високими і суттєво не впливають на загальний рейтинг кафедри. Серед магістрів найвищі показники (5,00 балів) зафіксовано у Буділової О.В.,

Волкової М.Ю. та Сафонові Н.А. Найнижчий показник серед магістрів – у Конопелькіної О.О. (4,76 балів), що є цілком прийнятним результатом. Загальна оцінка по кафедрі підтверджує стабільно високий рівень науково-педагогічної роботи.

- *Аналіз студентських коментарів.*

Серед позитивних моментів здобувачі виділили доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу; взаємодію зі студентами та організованість навчального процесу; використання мультимедійних засобів навчання, інтерактивних завдань (квізи, кейс-методи, рольові ігри, відеоматеріали); кваліфікованість викладачів, доступність для спілкування, орієнтованість на співпрацю; уміння чітко та зрозуміло пояснювати матеріал. Студенти особливо відзначили цікаво представлений матеріал, широке використання ігрових форм навчання, перегляд відеоматеріалів для розвитку навичок говоріння та аудіювання, а також збагачення словникового запасу. Здобувачі зазначили, що заняття проходили в дружній приємній атмосфері – продуктивно, але без зайвого напруження. Неодноразово підкреслювалися надійність і відповідальність викладачів, їхня уважність до потреб студентів та готовність прийти на допомогу.

Серед зауважень – пропозиції щодо збільшення обсягу граматичного матеріалу; прискорення темпу проходження тем за умови збереження якості; більш прозорої системи оцінювання (повідомлення поточних балів у ході семестру); зменшення кількості домашніх завдань або більш оперативної їх перевірки; розширення тематики дискусій та збільшення питомої ваги інтерактивних форм роботи; додавання сучасного автентичного контенту (фільми, подкасти, публіцистичні статті) у навчальний процес.

- *Заходи кафедри.*

Результати анкетування були обговорені на засіданні кафедри англійської філології (протокол № 14, від 22.06.2026 р.). На засіданні розглянуто та проаналізовано як позитивні коментарі здобувачів, так і висловлені зауваження.

Прийнято рішення: провести індивідуальні бесіди з викладачами, показники яких виявилися нижчими від середнього по кафедрі; рекомендувати збільшити частку інтерактивних форм роботи та автентичного мовного матеріалу у структурі занять; посилити увагу до прозорості системи поточного оцінювання та своєчасного інформування студентів про їхні результати; забезпечити регулярну методичну підтримку викладачів з метою вдосконалення організації самостійної роботи студентів та оптимізації домашніх завдань. Усі виявлені недоліки взяті до уваги для покращення якості навчального процесу в наступних семестрах.

Аналіз кафедри зарубіжної літератури про результати анкетування серед здобувачів I рівня вищої освіти в парному семестрі 2025/26 н.р. надала доц. ***Пічугіна Т.Є.***

Респонденти:

1) студенти 1-4-го курсу першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальність В11 Філологія

спеціалізації Українська мова та література, Англійська та друга західноєвропейська мови і літератури, Переклад з англійської та німецької мов, Німецька та англійська мови і літератури, Французька та англійська мови і літератури, Китайська та англійська мови і літератури, Японська та англійська мови і літератури, Прикладна лінгвістика.

Результати анкетування узагальнено за матеріалами наданих анонімних листів опитування

№ з/п	П.І.Б. викладача	Назва дисципліни	Кількість анкет	Загальна кількість балів	Середній бал
1	Максютенко О.В. (завкафедри)	Історія зарубіжної літератури, "Вічні образи" і "вічні сюжети".	17	834	4,47
2	Потніцева Т.М.	Історія зарубіжної літератури, Be British/Think like Americans	9	495	5,0
3	Ватченко С.О.	Історія зарубіжної літератури, "Вічні образи" і "вічні сюжети"	15	709	4,3
4	Пічугіна Т.Є.	Історія зарубіжної літератури	2	110	5,0
5	Велігіна Н.Г.	Історія зарубіжної літератури, Be British/Think like Americans	13	685	4,79
6	Левченко О.В.	Історія зарубіжної літератури, Культові тексти світової літератури: проблеми перекладознавства	9	440	4,44
	Разом по кафедрі:		59	2820	4,67

№ з/п	П.І.Б. викладача	Середній бал за непарний семестр	Середній бал за парний семестр	Середній бал за 2025/26 н.р.
1	Максютенко О.В. (завкафедри)	4,65	4,46	4,55
2	Потніцева Т.М.	5,0	5,0	5,0
3	Ватченко С.О.	4,78	4,3	4,54
4	Власенко Н.І.	5,0	-	5,0
5	Пічугіна Т.Є.	4,71	5,0	4,86
6	Велігіна Н.Г.	3,96	4,79	4,38
7	Левченко О.В.	3,64	4,44	4,04
	Разом по кафедрі:	4,53	4,67	4,6

Коментарі

1. Загалом анкетування здобувачів вищої освіти засвідчило високий рівень оцінки викладацької діяльності НПП кафедри зарубіжної літератури загальна середня оцінка за рік дорівнює 4, 6 балам.

Серед оцінок, що їх виставили опитувані студенти, були окремі позиції, що знижують загальний рейтинг.

Водночас, маємо вкотре вказати на очевидне: низькі бали за показниками п.10-17 здебільшого виставили респонденти, середній бал за період навчання яких (п. 9) є задовільним. Також маємо вказати на певну нерівномірність вибірки опитаних (від 2 та до 17 анкетованих респондентів за 2 семестр за умови рівномірного навчального навантаження викладачів кафедри). Окремо зазначимо, що аналіз відповідей респондентів виявив почасти нечіткі уявлення про організацію навчального процесу у вищій школі (викладачі називаються то «вчителями», то «кураторами», базові філологічні дисципліни – перетворюються на шкільні «читання» та «письмо»).

2. За якими позиціями (пунктами) анкет найвищі (або найнижчі) бали. У яких викладачів (з яких дисциплін: обов'язкових, вибірових тощо).

Найвищі бали НПП кафедри, котрі забезпечують викладання як обов'язкових дисциплін, так і дисциплін вільного вибору студента, отримали за критеріями пп. 11 (Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень), 12 (Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики), 19 (Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу).

Найнижчі бали фіксуємо в пп. 16 (Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення), 17 (Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій)).

Також студенти подекуди вказували на відсутність повноцінного методичного забезпечення, зокрема з вибірових дисциплін.

Водночас зазначимо, що показники за певними позиціями (використання мультимедійних технологій) підвищились у другому семестрі, що є результатом кафедральної роботи та підвищення кваліфікації НПП.

За п. 19 (Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?) усі опитувані надали відповідь «Ні».

Усі респонденти вказали на відсутність ознак порушення мовного законодавства в освітньому процесі.

3. Що сподобалося здобувачам, які зауваження зроблені здобувачами?

Загалом опитувані в коментарях давали позитивну оцінку, відзначали високий професійний рівень викладання, вільне володіння матеріалом, зацікавленість у дисципліні, що викладається. Висловлене побажання студентів про оперативне інформування щодо поточних результатів навчання та розширення методичної бази, зокрема для самостійної роботи студентів, було взяте до уваги на засіданні кафедри.

4. Чи були обговорені результати на засіданні кафедри (дата, номер протоколу), які заходи вжиті для усунення недоліків?

Результати опитування були обговорені на засіданні кафедри зарубіжної літератури (19.06.2026 р., протокол № 11). На засіданні кафедри зауважено на необхідності збільшення використання мультимедійних засобів під час проведення практичних занять, коли це можливо, виходячи з матеріалу та теми (лекційні заняття з дисциплін кафедри здебільшого проводяться з використанням цих засобів унаочнення) а також на розширенні забезпечення навчально-методичними матеріалами курсів навчальних дисциплін кафедри зарубіжної літератури.

Реагуючи на зауваження, які були проаналізовані на засіданнях кафедри, НПП кафедри зарубіжної літератури протягом 2 семестру 2025-26 н.р. здійснили підвищення кваліфікації з метою оптимізації цифрової складової сучасного освітнього поцесу:

1. Вебінар «Цифрові інструменти: нові горизонти ефективного викладання» у межах освітнього проєкту Erasmus+ DigiFLEd , ДНУ, Сертифікат № 148- 25 від 29/09/2025, 3 години/0,1 кредиту.

2. Вебінар “Цифрові інструменти для створення відеоконтенту” у межах освітнього проєкту Erasmus+ DigiFLEd , ДНУ, Сертифікат № 253-28 від 11.03.2026 р., 15 годин/0,5 кредиту

3. Міністерство цифрової трансформації України. Національна онлайн-платформа Дія. Освіта. Цифрограм 2.0 для громадян, грудень 2025 р. 60 г./2 кредити

Також було підготовлені та видані в електронному варіанті матеріали для методичного забезпечення вибіркової дисципліни: Культові тексти світової літератури: проблеми перекладознавства. Методичні рекомендації до практичних занять. Укл.: Потніцева Т.М., Велігіна Н.Г., Левченко О.В. Дніпро, 2026 (електронне видання)

Доцент кафедри загального мовознавства та слов'янознавства Шпілько І.В. представила аналіз анкетування «Викладач очима студентів» у першому семестрі 2025-26 н.р.

Щосеместрово здобувачі освіти ДНУ проходять анкетування «Викладач очима студентів» щодо роботи викладачів кафедри загального мовознавства та слов'янознавства. Отримані результати засвідчують переважно високу оцінку здобувачами освіти викладацької діяльності на кафедрі. Найкращі показники продемонстрували: Куварова О.К. (середній бал – 5), Толкачова А.В. (4,95), Шпілько І.М. (4,87).

Респонденти високо оцінили роботу НПП за такими критеріями:

- презентація навчальної дисципліни на початку семестру, ознайомлення із системою та критеріями оцінювання та чіткого їх дотримування;
- вільне володіння матеріалом, ясне та логічне викладання його тощо;
- підтримка контакту з аудиторією, вільна, змістовна та зрозуміла відповідь на питання студентів, наявність прикладів;
- забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами;

- чітке визначення вимог та надання рекомендацій щодо виконання самостійної роботи,
- чітке дотримування розкладу занять;
- застосовування інтерактивних форм проведення занять;
- використання мультимедійних засобів навчання;
- проведення занять державною мовою;
- коректне ставлення до всіх студентів, доброзичлива атмосфера протягом занять.

У коментарях більшість здобувачів відзначила, що всі презентації та інші навчально-методичні матеріали викладачі завантажували в команди, зокрема викладання сучасної польської мови відповідно до сучасних стандартів із застосуванням інноваційних методів, читання цікавих текстів, виконання інтерактивних завдань, перегляд навчальних відео та фільмів польською мовою.

Здобувачі в основному не висловили побажань щодо змін, охарактеризувавши дисципліни як змістовні та цікаві, окрім старослов'янської мови, зазначивши складність цього ОК, великий обсяг навчального матеріалу, запропонувавши або збільшити кількість аудиторних годин, або зробити дисципліну заліковою.

Наявні поодинокі нарікання щодо комфортності спілкування та психологічної атмосфери на окремих заняттях.

Найвищими балами було оцінено здобувачами викладання ВД «Сучасна польська мова».

На засіданні кафедри УЗС було обговорено питання щодо результатів анкетування ВОС (протокол №12 від 25.06.26) і прийнято рішення рекомендувати НПП ознайомитися з критеріями анкетування і працювати відповідно до них.

Отже, результати опитування засвідчують високий професійний рівень викладацького складу кафедри УЗС, успішну реалізацію освітніх програм та позитивне ставлення здобувачів освіти до організації навчального процесу

Викл. Череватенко О.В. надала аналіз *кафедри образотворчого мистецтва та дизайну* про результати анкетування серед здобувачів I-II рівнів вищої освіти у парному семестрі 2025/26 н.р.

Респонденти:

- 1) студенти 1-4-го курсу першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
спеціальність - В2 Дизайн, В4 Образотворче мистецтво
спеціалізація – графічний дизайн
- 2) студенти 1 курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти
спеціальність - В2 Дизайн
спеціалізація – дизайн середовища

Результати анкетування узагальнено за матеріалами наданих анонімних листів опитування

№ з/п	П.І.Б. викладача	Назва дисципліни	Кількість анкет	Загальна кількість балів	Середній бал
1	Бобир О. І.	Акад. живопис, акад. рисунок	5	243	4,42
2	Дорогань І. В.	Акад. живопис, акад. рисунок, композиція	14	764	4,96
3	Захарова С. О.	Інформаційні системи та технології, Дизайн архітектурного середовища	3	112	3,39
4	Касьяненко К. М.	Проектування, проектування книги	2	109	4,95
5	Корсунський В. О.	Проектування, Проектування візуальних комунікацій, Основи формоутворення	7	341	4,43
6	Кривошеєва В. І.	Рисунок, живопис, Майстерність акварелі	3	165	5
7	Лелета В. І.	Формоутворення і об'ємне моделювання одягу	1	55	5
8	Лелета Р. В.	Цифрова ілюстрація, Акад. рисунок	2	102	4,64
9	Мірошніченко Р. В.	Галерейна діяльність та арт об'єкти, акад. живопис, акад. рисунок	11	552	4,56
10	Мосендз О. О.	Історія дизайну, Проектування	5	268	4,87
11	Рижова І. С.	Етнодизайн	5	261	4,75
12	Череватенко О. В.	Акад. рисунок, Прикладна креативна графіка.Скетчинг	19	957	4,58
	Разом по кафедрі:		77	3 929	4,63

Коментарі.

1.Загалом здобувачі вищої освіти високо оцінили якість роботи Бобир О. І., Касьяненко К. М., Корсунського В. О., Кривошеєвої В. І., Лелети В. І., Лелети Р. В., Мірошніченко Р. В., Мосендз О. О., Рижової І. С., Череватенко О. В. кафедри образотворчого мистецтва та дизайну за переважною кількістю визначених показників. Загальна середня оцінка дорівнює 4,63 балам, тобто відповідає рівню «високий».

2. У всіх викладачів за такими позиціями (пунктами) анкет найвищі бали: викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем; викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався; викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання

студентів, наводив приклади із практики, Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо)

3. Загалом сподобалося здобувачам: зрозуміла і чітка подача інформації; коректно поданий матеріал, під час роботи були надані правильні корективи; доброзичливість викладачів та приємна атмосфера на заняттях, чуйність та уважність до перевірки кожного малюнка, наведення на наявні помилки з обговоренням для їх подальшого виправлення, подача матеріалу та презентації, легкість у комунікації з викладачем та доступне, чітке донесення матеріалу

4. Що на думку здобувачів треба змінити: по головним практичним предметам таким як – Рисунок, Живопис, Композиція, Проектування, Основи формоутворення збільшити або зробити тільки очні заняття.

5. Засідання кафедри образотворчого мистецтва та дизайну проведено 26.06.26 з обговоренням результатів.

Викладач кафедри перекладу та лінгвістичної підготовки іноземців Уваренко І.О. доповів про результати роботи кафедри протягом 2025/26 навчального року відповідно до анонімного опитування студентів 1-5 курсів про роботу викладачів:

викладач Горелова: I та II семестри – 4,96 балів;

професор Панченко: I семестр – 4,96, II сем – 4,8;

доцент Вотінцева: I семестр – 4,9, II сем – 4,89;

викладач Уваренко: II семестр – 4,55;

доцент Шевчик: I семестр – 4,76, II сем – 4,36 балів.

Уваренко І.О. зазначив, що є проблема щодо результатів опитування доцентів Клименко Т.А. та Муляр І.В., які викладають тільки 1 предмет бакалаврам, працюють більше з іноземцями і не мають оцінки.

За результатами опитування варто зазначити, що викладачі чітко дотримуються розкладу занять, вільно володіють матеріалом, коментують складні моменти, підтримують контакт з аудиторією, змістовно відповідають на запитання студентів, наводять приклади з практики. Не менш важливо, що викладання проводиться за навчальними й методичними матеріалами тільки державною або англійською мовами. На заняттях викладачами створюється атмосфера, що сприяє засвоєнню матеріалу. Студенти повністю виключають корупційну складову стосовно викладачів нашої кафедри.

На питання «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» надані такі позитивні відгуки, наприклад: наявність інтерактивних завдань (вікторин), творчий підхід до викладання, змістовна подача матеріалу, наявність декількох варіантів для отримання найвищого балу.

Також Уваренко І.О. звернув увагу на те, що до недоліків було віднесено: недостатню кількість розмовної практики з іноземної мови, монотонність роботи з підручником.

Усі зауваження обов'язково будуть враховані. Зокрема за рахунок збільшення кількості інтерактивних вправ. Також кафедра планує працювати у напрямку покращення вимови, поповнення словникового запасу, закріплення нових розмовних навичок у здобувачів освіти.

Викл. Коваленко В.В. представила результати аналізу *кафедри порівняльної філології східних та англомовних країн* про результати анкетування у парному семестрі 2025/26 н.р.

Респонденти:

- 1) студенти 1-4-го курсу першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
спеціальність В11/035 Філологія
спеціалізація (цїї) В11.065 /035.065 Китайська та англійська мови і літератури;
В11.069 /035.069 Японська та англійська мови і літератури
- 2) студенти 1-го курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти
спеціальність В11 Філологія
спеціалізація (цїї) В11.065 Китайська та англійська мови і літератури;
В11.069 Японська та англійська мови і літератури

№ з/п	П.І.Б. викладача	Назва дисципліни	Кількість анкет	Загальна кількість балів	Середній бал
1	Аулова М.В.	Основна іноземна мова (японська) Історичний та теоретичний аспекти граматики основної іноземної мови (японська) Україна та Японія в сучасному медіа-просторі Далекого Сходу Стилістика і культура основної іноземної мови Теорія і практика перекладу з основної та другої іноземної мови	11	605	5
2	Дудар Я.О.	Іноземна мова (вступний курс з ієрогліфіки) Основна іноземна мова (японська) Друга іноземна мова	4	200	4,55
3	Желтобрюхова Є.І.	Основна іноземна мова (китайська) Таємниці китайської ієрогліфіки	4	210	4,77
4	Захарова А.Ю.	Основна іноземна мова (практичний курс з лексики та граматики) Класична мова сходу Друга іноземна мова Основи усної комунікації (японська) Основна іноземна мова (японська) Історичний та теоретичний аспекти граматики основної іноземної мови	10	336	3,1

		(японська) Основи усного перекладу та реферування японською мовою			
5	Коваленко В.В.	Основна іноземна мова(практичний курс з лексики і граматики) Основна іноземна мова (японська) Основи усного перекладу та реферування японською мовою	13	707	4,94
6	Ліпіна В.І.	Проблеми аналізу та перекладу художнього тексту Друга іноземна мова Теорія і практика перекладу з основної та другої іноземної мови	4	219	4,98
7	Мащенко О.А.	Друга іноземна мова (англійська) сходознавчого спрямування з практикою перекладу	1	55	5
8	Русакова К.О.	Основна іноземна мова (китайська)	3	159	4,82
9	Сєдова Г.П.	Основна іноземна мова (китайська)	1	52	4,73
10	Толстокорова А.В.	Класична мова сходу Основи усної комунікації (японська) Україна та Японія в сучасному медіа-просторі Далекого Сходу Основна іноземна мова (японська) Проблеми аналізу та перекладу художнього тексту Стилістика і культура основної іноземної мови	14	770	5
11	Чень Чжунчан	Музика і слово в китайських піснях Основна іноземна мова (китайська)	2	92	4,18
	Разом по кафедрі:		67	3405	4,64

Коментарі.

1. Загалом здобувачі вищої освіти високо оцінили якість роботи НПП кафедри УПФ за переважною кількістю визначених показників. Загальна середня оцінка дорівнює 4,64 балам, тобто відповідає рівню «високий». Найчастіше студенти відзначали чітке, зрозуміле та доступне пояснення матеріалу. Значна частина студентів зазначила, що їх повністю влаштовує організація занять, і не висловила жодних зауважень або пропозицій.

2. За якими позиціями (пунктами) анкет найвищі (або найнижчі) бали. У яких викладачів (з яких дисциплін: обов'язкових, вибіркового тощо).

Найвищі показники за позиціями «Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп)», «Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з

викладачем.». Найнижчі показники за позицією «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо».

Найвищі бали у Аулової М.В., Толстокорової А.В., Мащенко О.А. – 5,0. Найнижчі бали у Захарової А.Ю. (працює 1 рік) – 3,1.

3. Що сподобалося здобувачам, які зауваження зроблені здобувачами?

Більшість студентів надали позитивні відгуки щодо організації та проведення занять. Найчастіше відзначали:

- професійну підготовку викладачів та їхнє володіння матеріалом;
- чітке, зрозуміле та доступне пояснення матеріалу;
- доброзичливу, спокійну та комфортну атмосферу під час занять;
- можливість висловлювати власну думку без страху помилитися;
- презентації: змістовні, структуровані та естетично оформлені;
- використання відео, пісень, мультимедійних матеріалів та практичних прикладів;
- додаткові матеріали, які допомагали поглиблювати знання;
- доброзичливість, відповідальність, ентузіазм та зацікавленість викладачів у навчанні студентів.

Особливо цінувалися курси, де було багато усного мовлення, перекладу, роботи на слух та практичного застосування знань.

Попри переважно позитивні оцінки, у відгуках були зазначені й окремі побажання. Це зменшення обсягу домашніх завдань (особливо наприкінці семестру), більш детальне формулювання вимог та умов домашнього завдання у окремих викладачів. У деяких випадках студенти висловили бажання збільшити кількість годин на певні дисципліни. Було зафіксовано кілька негативних відгуків щодо однієї з дисциплін. Частина студентів вважала, що курс, який мав розвивати усне мовлення та усний переклад, фактично зводився до читання і перекладу складних текстів. Водночас слід зазначити, що ці зауваження стосувалися нового науково-педагогічного працівника, який уперше викладав зазначену дисципліну.

4. З метою підвищення якості освітнього процесу та врахування зауважень студентів було проведено засідання кафедри від 22.06.2026 (протокол №13). Планується посилення використання інтерактивних форм роботи: дискусій, діалогів, групових завдань, практичних вправ тощо.

Аналіз результатів опитування показав, що зауваження студентів переважно стосувалися роботи нового науково-педагогічного працівника. За результатами обговорення на засіданні кафедри викладачці було надано методичні рекомендації щодо вдосконалення освітнього процесу, зокрема оптимізації самостійної роботи студентів, активнішого використання мультимедійних засобів та більш детального роз'яснення вимог до виконання завдань і критеріїв оцінювання. Кафедра здійснюватиме подальший моніторинг врахування зазначених рекомендацій.

Порівняння результатів з непарним семестром. Порівняльний аналіз результатів опитування свідчить про загальне збереження високого рівня задоволеності здобувачів вищої освіти якістю освітнього процесу на кафедрі

УПФ. Загальна середня оцінка становить 4,64 бали порівняно з 4,67 бали в попередньому семестрі, що є несуттєвим відхиленням і відповідає рівню «високий». Варто зазначити, що кількість опрацьованих анкет зменшилась на 37 у парному семестрі.

Як і в попередньому семестрі, студенти високо оцінили професійну компетентність викладачів, якість викладання матеріалу, доброзичливе ставлення до здобувачів освіти та комфортну атмосферу під час занять. Водночас у поточному семестрі значно частіше відзначалися якісні презентації, використання мультимедійних засобів навчання та практична спрямованість занять.

Порівняно з попереднім семестром зменшилася кількість зауважень щодо організації навчального процесу, браку часу на пояснення нового матеріалу та недостатньої практичної складової окремих дисциплін. Разом із тим актуальними залишаються питання оптимізації обсягу домашніх завдань та чіткого інформування студентів щодо вимог до їх виконання.

Найнижчий показник в анкетуванні змістився з позиції щодо ознайомлення студентів із системою оцінювання та презентації дисципліни на початку курсу на позицію щодо використання інтерактивних форм навчання. У зв'язку з цим кафедрою заплановано посилення використання інтерактивних методів викладання.

Окремі критичні зауваження поточного семестру стосувалися дисципліни, яку вперше викладав новий науково-педагогічний працівник. На відміну від попереднього семестру, де зауваження мали більш загальний характер щодо окремих аспектів організації занять, цього разу вони були локалізовані переважно в межах однієї дисципліни. Викладачці надано відповідні методичні рекомендації, а кафедра здійснюватиме моніторинг результатів їх упровадження.

У парному семестрі було враховано побажання попереднього опитування. Було посилено використання сучасних методів навчання (студенти значно частіше позитивно відзначали якість презентацій, застосування мультимедійних засобів та візуалізацію навчального матеріалу, що свідчить про активніше використання сучасних освітніх технологій); практичну спрямованість навчання (зросла кількість позитивних оцінок щодо практичного наповнення занять, а кількість зауважень стосовно недостатньої практичної складової окремих дисциплін зменшилася); організацію навчального процесу (порівняно з попереднім семестром скоротилася кількість критичних зауважень щодо організації занять та розподілу навчального часу, що свідчить про вдосконалення організації освітнього процесу); пояснення нового матеріалу (студенти не зазначали про недостатність часу для пояснення нового матеріалу, що може свідчити про більш ефективне планування та проведення занять).

Порівняння результатів за освітніми програмами. В опитуванні взяли участь 67 здобувачів вищої освіти, з них 12 анкет було опрацьовано за освітньою програмою «Китайська та англійська мови і літератури» та 55 анкет – за освітньою програмою «Японська та англійська мови і літератури».

Результати анкетування свідчать про високий рівень задоволеності якістю освітнього процесу на обох освітніх програмах. Середній бал викладачів за освітньою програмою «Китайська та англійська мови і літератури» становить **4,63**, тоді як за освітньою програмою «Японська та англійська мови і літератури» – **4,5**.

Для обох освітніх програм характерними є позитивні відгуки щодо професійної компетентності викладачів, доступності пояснення матеріалу, доброзичливого ставлення до студентів та створення комфортної атмосфери на заняттях.

Водночас у відгуках студентів ОП «Японська та англійська мови і літератури» значно частіше відзначалися інтерактивність занять, якісні презентації, використання мультимедійних матеріалів, творчих завдань, а також велика кількість практики усного мовлення, перекладу та аудіювання. Саме практична спрямованість дисциплін була однією з найсильніших сторін, які відзначали студенти.

Разом із тим саме на ОП «Японська та англійська мови і літератури» були зафіксовані окремі критичні відгуки щодо однієї дисципліни, де частина студентів висловила незадоволення недостатньою кількістю усної практики та надмірною орієнтацією на переклад письмових текстів. Ці зауваження стосувалися нового науково-педагогічного працівника, який уперше викладав зазначену дисципліну.

На ОП «Китайська та англійська мови і літератури» критичних зауважень було менше і вони переважно стосувалися окремих аспектів організації навчання: необхідності більш активної взаємодії зі студентами, частішого використання мультимедійних матеріалів, розмовної практики, а також побажань щодо зменшення обсягу домашніх завдань наприкінці семестру.

Таким чином, результати опитування свідчать про високий рівень задоволеності студентів на обох освітніх програмах. Водночас на ОП «Китайська та англійська мови і літератури» відгуки були більш збалансованими та переважно позитивними, що відобразилося у дещо вищому середньому балі, тоді як на ОП «Японська та англійська мови і літератури» нижчий показник зумовлений переважно критичними зауваженнями щодо однієї дисципліни, яку вперше викладав новий викладач.

Викл. Палькевич О.С. надала інформацію по **кафедрі романо-германської філології** щодо результатів анкетування здобувачів I та II рівня вищої освіти.

Респонденти:

студенти 1-4-го курсу першого (бакалаврського) рівня вищої освіти

спец. 035 Філологія

035.043 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – німецька, гр. УН-22, УН-24,

035.055 Романські мови та літератури (переклад включно), перша – французька, гр. УФ-22, УФ-25

спец-ії 035.041 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська), УА-22, УА-24, УА-25
 035.041 Переклад з англійської та німецької мов: УТ-24, УТ-25,
 Факультет суспільних наук та міжнародних відносин: СМ-23-1-2

№	П.І.Б. викладача	Назви дисциплін	Кількість анкет	Загальна кількість балів	Середній бал	/100
1	Кірковська І.С.	Основна іноземна мова (французька)	2	110	5,0	100
2	Палькевич О.С.	Основна іноземна мова (французька) Друга іноземна мова (французька)	6	321	4,86	97
3	Писаренко Н.Д.	Латинська мова	9	374	3,78	76
4	Дядя В.М.	ДІМ (Іспанська мова)	4	215	4,89	98
5	Хабарова Н.А.	Друга іноземна мова (французька) Стилістика і культура основної іноземної мови	7	374	4,86	97
6	Кім Л.А.	Теорія і практика перекладу Друга іноземна мова (французька)	4	215	4,89	98
7	Крайняк О.М.	Основна іноземна мова (німецька) Друга іноземна мова (німецька) Стилістика і культура основної іноземної мови (німецької)	13	688	4,81	96
8	Іжко Є.С.	Основна іноземна мова (німецька) Друга іноземна мова (німецька) Теорія та практика перекладу	7	360	4,68	94
9	Кущев В.В.	Друга іноземна мова (німецька)	1	55	5	100
10	Пузирей Н.В.	-				
	Разом по кафедрі:		53	2 712	4,75	95

Оцінка НПП кафедри за 2025-2026 н.р. рік за 100 бальною шкалою

№	ПІБ	Непарний семестр	Парний семестр	Середній за рік
1	Кірковська І.С.	97	100	98,5
2	Палькевич О.С.	99	97	98
3	Писаренко Н.Д.	80	76	78
4	Дядя В.М.	0	98	98
5	Хабарова Н.А.	100	97	98,5

6	Кім Л.А.	90,5 (93+88)	98	94
7	Крайняк О.М.	97	96	96,5
8	Іжко Є.С.	89	94	91,5
9	Кущев В.В.	99	100	99,5
10	Акош Бітер	100	-	100
11	Пузирей Н.В.	-	-	-

Коментарі.

Для аналізу успішності роботи викладачів кафедри романо-германської філології очима здобувачів вищої освіти було опрацьовано: в першому семестрі – 61 анкета, в другому – 53. Отже можна констатувати достатньо низьку кількість студентів, що беруть участь в опитуванні, що залишається певним негативом анкетування 2025-2026 н.р., оскільки для деяких викладачів аналіз робився на основі лише однієї анкети. Це не дає змоги встановити адекватну кореляцію між оцінюванням різних викладачів. Ст. викл. Дядя В.Н. отримала оцінки тільки в другому семестрі, а викладачка Пузирей Н.В. взагалі не була оцінена студентами ні в першому, ні в другому семестрі через те, що вона працює зі студентами іншого факультету.

Загалом опитувані високо оцінили якість роботи НПП кафедри УРГ у 2025-26 н.р. за переважною кількістю визначених показників. Цікавим є той факт, що загальна оцінка за 1 та 2 семестри майже однакова і дорівнює 4,74 та 4, 75 балам відповідно (тобто – 95% від 100%). Цей показник вищий, ніж в минулому навчальному році, оскільки він складав 4.59 та 4,17 (тобто – 89% в середньому), що стабільно відповідає рівню «високий». За 100 бальною системою 90% викладачів, мають оцінку «відмінно» (90-100 балів), 10 % – «добре» (75-89 балів), 0 % – «задовільно» (60-74 балів) і «незадовільно» (нижче 60 балів).

Здобувачі вищої освіти вказали на високий професійний рівень викладачів та на необхідність збільшення годин для вивчення філологічних дисциплін за спеціалізацією: основної іноземної мови.

За якими позиціями (пунктами) анкет найвищі (або найнижчі) бали. У яких викладачів (з яких дисциплін: спеціальних, загальних тощо).

Взагалом майже всі викладачі отримали високі бали по всім позиціям анкет.

Найвищі показники виявилися за такими позиціями як у викладачів загальних, так і спеціальних дисциплін:

- за високий професіоналізм у викладенні матеріалу ;
- контакт з аудиторією, вільно, змістовні та зрозумілі відповіді на питання студентів;
- за проведення занять державною мовою;
- забезпечення викладання дисциплін навчальними та методичними матеріалами;
- доброзичливе і поважне ставлення до студентів.

Деякі викладачі кафедри отримали невисокі оцінки за:

- інтерактивні форми проведення занять (традиційне зауваження, але в другому семестрі менше, ніж в першому);
- використанням мультимедійних засобів навчання;
- чітку презентацію дисципліни на початку занять, ознайомлення з системою та критеріями оцінювання та їх чітке дотримання (не традиційне зауваження).

Найвищі показники (від 4,95 до 4,98 балів, тобто 98-99 %) за результатами 2х семестрів мають викладачі Кіркоська І.С., Куцев В.В., Хабарова Н.А. та Палькевич О.С. Дядя В.М. має також 98% в парному семестрі, але, на жаль, немає її результатів за непарний семестр. Найнижчий показник має доц. Писаренко Н.Д. (3,84), але цей бал відповідає оцінці «добре» (78/100).

За 100 бальною системою 90% викладачів, мають оцінку «відмінно» (90-100 балів), 10 % - «добре», 0% - «задовільно» (60-74 бали), 0 % - «незадовільно» (нижче 60 балів).

Серед позитивних моментів здобувачі виділили: якісно поданий матеріал, приємна атмосфера, що заохочували відвідувати заняття з гарним настроєм, не засудження помилок, а їх екологічне вирішення, чітке та зрозуміле пояснення матеріалу, взаємозв'язок та увага кожному студенту. позитивне налаштування на заняття, моральна підтримка студентів від викладача; чітке пояснення матеріалу, можливість вільно висловлювати свою думку щодо теми; позитивний настрій на занятті, підтримка студентів, чітке та зрозуміле викладення матеріалу та взаємозв'язок між викладачем та студентами, вимогливість.

Зауваження, які отримали викладачі кафедри:

1. зауваження стосовно організації та проведення занять:
 - вчасно виставляти рейтингові бали студентів
 - перед початком навчання надіслати робочу програму навчальної дисципліни, аби студенти розуміли вимоги, структуру, тематику семінарських та самостійних занять,
 - забезпечити прозорість поточного контролю, чітко пояснити систему оцінювання та дотримуватись її;
 - запропонувати студентам список рекомендованої літератури.
 - надати студентам більше структурованих матеріалів для самостійного навчання і полегшення виконання домашніх робіт.
2. Зауваження стосовно наповнення занять (більш традиційні)
 - побажання більше мовленнєвої практики,
 - більше мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).
 - більше інтерактиву та творчих завдань
 - бажання навчатись оф-лайн,.

Але переважна більшість студентів задоволена освітнім процесом.

Результати анкетування були обговорені на засіданнях кафедри в першому семестрі (15.01.2026 (протокол № 6) та в другому (29.06.2026 (протокол № 11а).

Пропозиції опитуваних щодо покращення якості ОП та освітнього процесу

Опитувані	Кількість пропозицій	Враховані (особа та пропозиція), як враховані
здобувачі		Додано до робочих програм кафедри інтерактивні форми опрацювання матеріалу (квізи, вікторини, тести та завдання), додаткові відео та аудіоматеріали для опрацювання під час практичних занять та самостійної роботи. В РП з дисципліни ВД Іспанська мова (рівень А1) було додано більше граматичного матеріалу. Зауваження з 1 семестру стосовно деяких проявів недобррозичливого ставлення до студентів взято до уваги викладачами. Постановлено на засіданні кафедри від 29.06.2026 вкотре звернути увагу викладачів на організаційні питання, згідно із зауваженнями здобувачів вищої освіти. Кураторам навчальних груп активніше заохочувати здобувачів вищої освіти брати участь в оцінюванні викладачів.

Також було зазначено про побажання для організаторів анкетування повторно відкривати анкети для оцінення викладачів і налагодити зв'язок з іншими факультетами, де працюють наші викладачі, для отримання результатів анкетування.

Доц. кафедри української літератури Корнілова К.О. зазначила, що з метою моніторингу якості освітнього процесу та вдосконалення освітньої діяльності було проаналізовано результати анкетування «Викладач очима студентів» щодо викладачів кафедри української літератури. В опитуванні взяли участь студенти, які оцінювали професійну компетентність викладачів, якість викладання, рівень комунікації зі студентами, організацію навчального процесу, використання інтерактивних методів навчання та загальне враження від роботи викладача.

Результати анкетування свідчать про загалом високий рівень задоволеності студентів якістю викладання на кафедрі. Найвищі показники отримали викладачі Корнілова К.О. (середня загальна оцінка – 4,84 бала), Резніченко Ю.О. (4,86 бала), Кропивко І.В. (4,17 бала), Олійник Н.П. (4,43 бала) та Шаф О.В. (4,30 бала).

Серед основних переваг роботи викладачів кафедри студенти відзначили:

- високий рівень фахової підготовки та ґрунтовне володіння навчальним матеріалом;

- логічність і структурованість викладу навчального контенту;
- забезпечення дисциплін необхідними навчально-методичними матеріалами;
- дотримання розкладу занять та доступність викладачів для консультацій;
- використання сучасних наукових підходів під час викладання;
- коректне використання державної мови та високий рівень мовної культури;
- доброзичливе ставлення до студентів і сприятливий психологічний клімат під час занять (особливо у відгуках щодо викладачів Резніченко Ю.О. та Корнілової К.О.).

У відкритих відповідях значна частина респондентів зазначила, що не вбачає потреби у змінах освітнього процесу, характеризуючи навчальні курси як змістовні, цікаві, добре організовані та корисні для професійного становлення.

Разом із тим аналіз анкет виявив окремі недоліки та напрями для вдосконалення:

- потреба в активнішому використанні мультимедійних засобів під час лекційних занять;
- необхідність подальшого розвитку інтерактивних форм роботи та залучення студентів до обговорення навчального матеріалу;
- окремі зауваження щодо обсягу навчального навантаження та співвідношення між кількістю виконаних завдань і кількістю нарахованих балів;
- побажання щодо більшої прозорості окремих елементів оцінювання результатів навчання;
- поодинокі зауваження стосовно психологічного комфорту під час занять та комунікації викладача зі студентами.

Аналіз результатів анкетування також показав, що найвищі показники задоволеності здобувачів освіти отримали як обов'язкові, так і вибіркові освітні компоненти кафедри. Водночас переважна більшість дисциплін, оцінених студентами максимальним балом, належить до обов'язкової складової освітніх програм, це зокрема такі дисципліни, як «Історія української літератури», «Текстові стратегії малої прози», «Культура України». Це свідчить про високий рівень викладання фундаментальних і професійно орієнтованих дисциплін кафедри та їхню відповідність освітнім потребам здобувачів вищої освіти. Високі результати окремих вибірових дисциплін підтверджують ефективність формування каталогу вибірових освітніх компонентів та їхню актуальність для студентів.

За результатами анкетування рекомендовано:

1. Відзначити позитивний досвід викладачів кафедри, які отримали найвищі оцінки студентів, та поширювати кращі практики викладання.
2. Рекомендувати науково-педагогічним працівникам продовжити підвищення кваліфікації за напрямами «Цифрові технології в освіті»,

«Інтерактивні методи навчання в закладах вищої освіти», «Студентоцентроване навчання та ефективна комунікація зі здобувачами освіти».

3. Посилити використання мультимедійних та інтерактивних засобів під час проведення лекційних і практичних занять.

4. Продовжити роботу щодо вдосконалення механізмів зворотного зв'язку зі студентами та забезпечення прозорості оцінювання результатів навчання.

5. Обговорити результати анкетування на засіданні кафедри української літератури та врахувати їх під час планування методичної роботи на 2026–2027 навчальний рік.

Загалом результати опитування засвідчують високий рівень професійної діяльності науково-педагогічних працівників кафедри української літератури, ефективність реалізації освітніх компонентів та позитивне сприйняття студентами якості освітнього процесу.

Аналіз результатів анкетування серед здобувачів I–II рівнів вищої освіти *кафедри української мови* надала доц. Зайцева В.В.

№	П.І.Б. викладача	Назви дисциплін	К-сть анкет	Заг. кількість балів	Середній бал
1	Голікова Н.С.	Соціолінгвістика Теорія інтертекстуальності й інтегративна лінгвістика Теоретичні основи лінгвоконцептології Сучасна українська літературна мова Стилістика і культура української мови Історія української мови Сучасна українська мова			
	Разом		47	2454	4,87
2	Зайцева В.В.	Діалектологія української мови Методика викладання української мови в загальноосвітніх навчальних закладах Методологія та організація наукових досліджень Орфографічний та орфоепічний практикум Основи лінгвістичних досліджень Сучасна українська літературна мова Сучасна українська мова			
	Разом		38	2029	4,93
3	Лощинова І.С.	Архітектура успіху: мова, голос, дикція Вступ до прикладної лінгвістики Лінгвістичний аналіз тексту Основи лінгвістичного моделювання			

		Сучасна українська літературна мова Сучасна українська мова			
	Разом		34	1830	4,85
4	Майборода Н.Г.	Сучасна українська мова Сучасна українська літературна мова			
	Разом		33	1689	4,59
5	Попова І.С.	Сучасна українська літературна мова			
	Разом		4	218	4,97
6	Рибалка Я.І.	Історія української мови Методика навчання української мови в старших класах Позакласна робота з української мови та літератури Спецметодика навчання українській мові та розвитку мовлення дітей з ТПМ Сучасна українська мова Технології навчання української мови в школі			
	Разом		29	1500	4,83
7	Тернова Ж.А.	Просебе: риторика та комунікація в сучасному суспільстві			
	Разом		9	480	4,80
8	Шевченко Т.В.	Історія української мови Методика навчання української мови в старших класах Позакласна робота з української мови та літератури Спецметодика навчання українській мові та розвитку мовлення дітей з ТПМ Сучасна українська мова Технології навчання української мови в школі			
	Разом		41	2224	4,88
	Разом по кафедрі		235	12424	4,84

За даними таблиці:

- опрацьовано **235** анкет;
- загальна кількість балів – **12424**;
- середній бал по кафедрі – **4,84**, що відповідає **високому рівню** оцінювання якості викладання;
- найвищий середній бал отримала дисципліна «Сучасна українська літературна мова» – **4,97**;
- високі показники також мають дисципліни «Діалектологія української мови» (**4,93**), «Соціолінгвістика» (**4,87**), «Архітектура успіху: мова, голос, дикція» (**4,85**), «Історія української мови» (**4,83**);
- найнижчий середній показник становить **4,59**, що також відповідає **високому рівню** оцінювання.

Аналіз найвищих та найнижчих показників. За результатами анкетування здобувачів вищої освіти всі науково-педагогічні працівники кафедри отримали високі оцінки. Найвищий середній бал зафіксовано в одного НПП кафедри – 497 бала. Також стабільно високі результати продемонстрували викладачі із середніми показниками – 4,93; 4,88; 4,87 та 4,85 бала.

Середній бал по кафедрі становить **4,84**, що свідчить про високий рівень якості викладання та професійної діяльності науково-педагогічних працівників.

Найнижчий показник за результатами опитування становить 4,59 бала, що також відповідає високому рівню оцінювання. Отже, навіть найнижча оцінка перебуває у межах високих показників і не впливає на загальну позитивну оцінку роботи кафедри. Різниця між результатами окремих викладачів є незначною та відображає індивідуальні особливості викладання дисциплін і контингенту здобувачів.

Рекомендації щодо покращення якості викладання. За результатами аналізу студентських коментарів доцільно звернути увагу на такі напрями вдосконалення освітнього процесу:

- забезпечувати більш повне інформаційне наповнення презентаційних матеріалів для полегшення конспектування та самостійного опрацювання навчального матеріалу;
- на початку семестру надавати здобувачам детальну інформацію щодо рейтингової системи оцінювання, критеріїв нарахування балів і форм контролю;
- розширювати практичний складник окремих дисциплін шляхом збільшення кількості практичних, інтерактивних і комунікативно орієнтованих завдань;
- удосконалювати організацію самостійної роботи студентів, зокрема забезпечувати зручні способи подання та перевірки домашніх завдань через освітні платформи;
- за можливості, враховувати навантаження студентів під час визначення термінів виконання окремих завдань;
- продовжувати активне впровадження сучасних мультимедійних засобів навчання та інтерактивних форм роботи;
- періодично переглядати зміст навчальних матеріалів з урахуванням актуальних освітніх потреб і пропозицій здобувачів.

Отже, аналіз анкет здобувачів засвідчив, що переважна їх більшість цілком задоволена якістю викладання, організацією навчального процесу та методичним забезпеченням дисциплін, а висловлені пропозиції мають переважно рекомендаційний характер і спрямовані на подальше вдосконалення освітнього процесу.

Результати анкетування були обговорені на засіданні кафедри української мови (протокол № 12, від 24.06.2026 р.). На засіданні розглянуто та проаналізовано як позитивні коментарі здобувачів, так і висловлені зауваження та пропозиції.

Прийнято рішення: рекомендувати НПП збільшити частку інтерактивних форм роботи в структурі практичних занять; посилити увагу до прозорості системи поточного оцінювання та своєчасного інформування студентів про їхні результати; з метою вдосконалення організації самостійної роботи студентів активізувати роботу з використання інформаційно-комунікаційних технологій.

Голова БЗЯВО Тернова Ж.А. запропонувала поставити питання до доповідачів.

Питань не надійшло.

Результати голосування:

«За» – 12;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

Ухвалили:

1. Інформацію щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями вищої освіти за анкетой «Викладач очима студентів», проведеного у II семестрі 2025–2026 н.р., взяти до відома.

2. Рекомендувати кафедрам та науково-методичній раді факультету української й іноземної філології та мистецтвознавства проаналізувати результати опитування, зокрема зауваження, пропозиції та побажання здобувачів вищої освіти, з метою розроблення заходів щодо підвищення якості організації та методичного забезпечення освітнього процесу.

3. Врахувати пропозиції здобувачів вищої освіти при оновленні робочих програм навчальних дисциплін, зокрема щодо підвищення рівня інтерактивності занять та узгодження лекційних, практичних занять та самостійної роботи; удосконалення системи комунікації та зворотного зв'язку зі студентами; коригування вимог і підходів до системи оцінювання з окремих дисциплін

4. СЛУХАЛИ: Аналіз результатів анкетування роботодавців.

Викл. кафедри порівняльної філології східних та англomовних країн Коваленко В.В. доповіла результати опитування організації «Метал-кур'єр», яка є роботодавцем на цій кафедрі.

Критерії якості

№	Критерій	Середній бал за анкетами
1.	Ділова репутація, імідж ДНУ	5
2.	Конкурентоспроможність ДНУ на ринку освітніх послуг	5
3.	Кадрове забезпечення освітнього процесу в ДНУ	5
4.	Матеріально-технічне забезпечення освітнього процесу в ДНУ	5

5.	Ефективність менеджменту в ДНУ	5
6.	Якість освітніх послуг	5
7.	Зміст освітніх програм	5
8.	Рівень загальнотеоретичної підготовки	5
9.	Рівень базових (професійних) знань і навичок	5
10.	Стратегічне мислення	5
11.	Націленість на кінцевий результат	5
12.	Здатність працювати в колективі, команді	5
13.	Здатність ефективно представляти себе й результати своєї праці	5
14.	Націленість на кар'єрне зростання і професійний розвиток	5
15.	Навички управління персоналом, колективом	5
16.	Ерудованість, загальна культура, комунікабельність	5
17.	Володіння інформаційними та комунікаційними технологіями	5
18.	Ведення ділової документації	5
19.	Інше (вкажіть):	

- Наскільки роботодавець задоволений рівнем підготовки випускників, які працюють в його установі / організації?

Роботодавець задоволений рівнем підготовки випускників, рівень «дуже високий» – 5.

- Наскільки роботодавець зацікавлений в прийомі на роботу випускників за спеціальністю?

Роботодавець повністю зацікавлений в прийомі на роботу випускників за спеціальністю.

- Чи відповідає підготовка фахівців за спеціальністю (освітньою програмою) сучасним вимогам ринку праці?

Підготовка фахівців за спеціальністю повністю відповідає сучасним вимогам ринку праці.

- Чи потрібне було додаткове навчання фахівців? Яке саме?

Нові працівники проходять 3-місячне стажування під керівництвом досвідчених колег. Протягом стажування нові працівники поглиблюють знання металургійного обладнання, процесу виробництва продукції, покращують навички пошуку та аналізу інформації, написання текстів для видання, відпрацьовують навички технічного перекладу.

- Які додаткові знання (вміння) має забезпечувати спеціальність (освітня програма)?

Для ОП бакалаврів вміння виконувати переклад технічних текстів, вміння самостійно знаходити, опрацьовувати та засвоювати нову інформацію. Для ОП магістрів вміння здійснювати високоспеціалізований переклад складних технічних текстів з урахуванням галузевих стандартів, вміння самостійно здійснювати науковий пошук, критичне опрацювання та систематизацію новітньої світової інформації, навички написання інформаційно-аналітичних статей за профілем підприємства.

- Які навчальні дисципліни необхідно ввести до навчального плану спеціальності (освітньої програми)?

Переклад науково-технічної інформації.

- Коментар або побажання роботодавця щодо знань, умінь, навичок випускників за даною спеціальністю (освітньою програмою).

Для ОП бакалаврів поглиблювати рівень володіння іноземною мовою, мотивувати студентів до проходження мовних курсів, стажувань у країнах, де мова, що вивчається, є рідною. Стимулювати навички самонавчання, адаптивності, командної роботи, комунікації. Для ОП магістрів поглиблювати рівень володіння іноземною мовою до C1, мотивувати студентів до участі у програмах мобільності та стажувань у країнах носіїв мови, стимулювати навички самонавчання, адаптивності та лідерства у командній роботі, розвивати критичне мислення для вирішення нестандартних комунікаційних задач.

Також Коваленко В.В. озвучила пропозиції кафедри щодо покращення якості освітнього процесу ДНУ

- запровадження English-only програми (розробити та запустити магістерські програми з повним викладанням англійською мовою, що сприятиме залученню іноземних студентів);
- організувати регулярні зустрічі з успішними випускниками, які працюють за фахом, з акцентом на практичний досвід та професійні навички;
- забезпечити студентам і викладачам доступ до сучасних онлайн-бібліотек і баз даних зі сходознавства для підтримки навчальної та дослідницької діяльності.

Результати голосування:

«За» – 12;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

УХВАЛИЛИ:

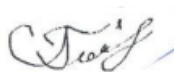
Взяти до відома результати анкетування здобувачів вищої освіти та роботодавців. Рекомендувати гарантам освітніх програм врахувати результати кафедрального аналізу під час подальшого моніторингу та вдосконалення освітніх програм.

Голова БЗЯВО ФУІФМ



Жанна ТЕРНОВА

Секретар БЗЯВО ФУІФМ



Світлана ГОНСАЛЕС-МУНІС