**Протокол**

**засідання бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету української й іноземної філології та мистецтвознавства № 1 від 25.10.2024**

Присутні: Алексєєнко Аліна Григорівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри порівняльної філології східних та англомовних країн; Гонсалєс-Муніс Світлана Юріївна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри англійської філології; Гончарова Юлія Станіславівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри англійської мови для нефілологічних спеціальностей; Зайцева Вікторія Вʼячеславівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри української мови; Іжко Євгенія Станіславівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри романо-германської філології; Мосендз Оксана Олегівна, кандидат мистецтвознавства, доцент, доцент кафедри образотворчого мистецтва та дизайну; Пічугіна Тетяна Євгенівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри зарубіжної літератури; Суїма Ірина Павлівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри англійської мови для нефілологічних спеціальностей; Корнілова Катерина Олександрівна, д-р.філол.наук, професор, професор кафедри української літератури; Шевчик Катерина Юріївна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри перекладу та лінгвістичної підготовки іноземців; Шпітько Ірина Миколаївна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри загального мовознавства та слов’янознавства; Фролова Ірина Станіславівна, студентка групи УК-23 (кафедра порівняльної філології східних та англомовних країн); Рудь Едуард Григорович, студент групи УФ-22 (кафедра романо-германської філології); Уваренко Іван Олегович, студент групи УТ-24м, (кафедра перекладу та лінгвістичної підготовки іноземців); Брайченко Єлизавета Дмитрівна, студентка групи УД-22-1 (кафедра образотворчого мистецтва та дизайну); Желєзняк Руслан Володимирович, студент групи УУ-22-1 (кафедра української літератури); Ватковська Марія Максимівна, студентка групи УП-23-1 (кафедра української мови); Білоконь Анна Андріївна, студентка групи УС-23-1 (кафедра загального мовознавства та слов’янознавства); Земзюліна Тетяна Едуардівна, студентка групи УА-22-2 (кафедра англійської філології).

**Порядок денний**

1. Затвердження складу БЗЯВО ФУІФМ на 2024-2025 н.р. Організаційні питання.

2. Про підсумки рейтингового оцінювання професійної діяльності НПП факультету.

3. Різне.

З першого питання виступили:

Голова БЗЯВО ФУІФМ Суїма І.П.:

**Шановні колеги!**

У межах реалізації внутрішньої системи забезпечення якості освіти факультету української й іноземної філології та мистецтвознавства (ФУІФМ) на 2024–2025 навчальний рік пропонується до затвердження оновлений склад Бюро з забезпечення якості вищої освіти (БЗЯВО), сформований відповідно до сучасних вимог, завдань і стратегічних орієнтирів факультету.

**1. Підстава формування оновленого складу БЗЯВО ФУІФМ:**

* Вимоги Закону України «Про вищу освіту» (ст. 16, ст. 32).
* Положення про систему внутрішнього забезпечення якості освіти в закладі вищої освіти.
* Потреба в активному залученні представників освітнього процесу (викладачів, здобувачів, адміністрації, роботодавців) до процедур забезпечення якості.
* Завершення попереднього каденційного періоду (2023–2024 н.р.) чинного складу БЗЯВО ФУІФМ.

**2. Пропозиції щодо складу БЗЯВО на 2024–2025 н.р.:**

До складу Бюро пропонуються включити таких представників кафедр та студентів ФУІФМ: Алексєєнко Аліна Григорівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри порівняльної філології східних та англомовних країн; Гонсалєс-Муніс Світлана Юріївна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри англійської філології; Гончарова Юлія Станіславівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри англійської мови для нефілологічних спеціальностей; Зайцева Вікторія Вʼячеславівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри української мови; Іжко Євгенія Станіславівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри романо-германської філології; Мосендз Оксана Олегівна, кандидат мистецтвознавства, доцент, доцент кафедри образотворчого мистецтва та дизайну; Пічугіна Тетяна Євгенівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри зарубіжної літератури; Суїма Ірина Павлівна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри англійської мови для нефілологічних спеціальностей; Корнілова Катерина Олександрівна, д-р.філол.наук, професор, професор кафедри української літератури; Шевчик Катерина Юріївна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри перекладу та лінгвістичної підготовки іноземців; Шпітько Ірина Миколаївна, к.філол.наук, доцент, доцент кафедри загального мовознавства та слов’янознавства; Фролова Ірина Станіславівна, студентка групи УК-23 (кафедра порівняльної філології східних та англомовних країн); Рудь Едуард Григорович, студент групи УФ-22 (кафедра романо-германської філології); Уваренко Іван Олегович, студент групи УТ-24м, (кафедра перекладу та лінгвістичної підготовки іноземців); Брайченко Єлизавета Дмитрівна, студентка групи УД-22-1 (кафедра образотворчого мистецтва та дизайну); Желєзняк Руслан Володимирович, студент групи УУ-22-1 (кафедра української літератури); Ватковська Марія Максимівна, студентка групи УП-23-1 (кафедра української мови); Білоконь Анна Андріївна, студентка групи УС-23-1 (кафедра загального мовознавства та слов’янознавства); Земзюліна Тетяна Едуардівна, студентка групи УА-22-2 (кафедра англійської філології).

**3. Основні завдання БЗЯВО ФУІФМ у 2024–2025 н.р.:**

* супровід освітніх програм під час акредитацій;
* моніторинг якості освітнього процесу (опитування здобувачів, анкетування викладачів, самооцінювання ОП тощо);
* аналіз зворотного зв’язку й підготовка аналітичних звітів;
* участь у розробленні й оновленні освітніх програм;
* сприяння академічній доброчесності, внутрішньому забезпеченню якості оцінювання;
* участь у підготовці публічних звітів факультету щодо забезпечення якості освіти.

**Ухвалили:**

1. Затвердити оновлений склад Бюро з забезпечення якості вищої освіти ФУІФМ на 2024–2025 навчальний рік.
2. Затвердити план роботи БЗЯВО ФУІФМ на 2024-2025 н.р.
3. Підготувати проєкт наказу для затвердження складу.
4. Розпочати організаційно-підготовчі заходи до початку роботи у новому навчальному році.

З другого питання виступили:

Голова БЗЯВО ФУІФМ Суїма І.П.:

На останніх тижнях теоретичного навчання в другому семестрі проводилося опитування здобувачів ВО першого та другого рівнів освіти щодо організації навчання в університеті. Під час опитувань здобувачі вищої освіти загалом вказали на високий професійний рівень викладачів. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за параметрами 4-14 анкети складає від 4 до 5 балів, що відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». В окремих викладачів усереднений рейтинг був нижче 4 балів (3 – 3,9) або просто нижчим, ніж у попередньому семестрі. Однак погіршення результату (або низький результат) зазвичай виглядає ситуативним, а також пов’язаним із кількістю респондентів (занадто мала кількість тих, хто брав участь в опитуванні) та освітньою програмою, на якій навчаються здобувачі. Серед оцінок, що їх виставили опитувані здобувачі, були окремі позиції, що знижують загальний рейтинг (у різних викладачів вони є індивідуальними). Очевидним є також те, що низькі бали за показниками п. 10-16 здебільшого виставляли респонденти, у яких середній бал за період навчання є лише задовільним. Більш детальне обговорення результатів анкетування стосовно окремих викладачів та навчальних дисциплін було пропоновано зробити на засіданнях кожної кафедри.

Як позитивні факти більшість здобувачів зазначали таке: уміння викладача зацікавити предметом, чіткість вимог, справедливість оцінювання, нестандартні форми роботи (зокрема, створення власних відео-репортажів, розробка різних буклетів та постерів, завдання, що подаються в ігровій формі тощо), систематичне проведення консультацій, високий професійний рівень викладання, можливість обговорення найрізноманітніших тем англійською та іншими мовами, можливість надавати свої думки та ідеї щодо різних питань стосовно вивчення та засвоєння нової лексики. Більшість респондентів, що брали участь в опитуваннях, звертали увагу на відповідальність викладача, доступність для спілкування, орієнтованість на співпрацю, шанобливе ставлення до здобувачів, почуття гумору та небайдужість викладача, чітке і просте пояснення матеріалу, наявність актуальних матеріалів, що відображають сучасний стан наукових досліджень, цікаву інформацію на заняттях та цікаві домашні завдання тощо. Здобувачі також високо відзначали дотримання мовного законодавства й ораторські здібності більшості викладачів. За відповідними позиціями анкет виявилися найвищі показники як у викладачів загальних, так і спеціальних дисциплін. Але у той же час деякі здобувачі вважають, що викладачі окремих дисциплін недостатньо застосовують мультимедійні засоби навчання та інтерактивні форми. Були також зауваження щодо стислих строків виконання самостійних робіт і завдань, великого обсягу домашніх завдань (як з мовознавчих, так і з літературознавчих дисциплін), надто високих вимог до студентів з боку окремих викладачів, нестачі часу на окремих заняттях для спілкування іноземною мовою, яку вивчають студенти, якості мобільного зв’язку, неможливості доєднатися до команд із ВД через технічні проблеми тощо. Найвищі показники традиційно виявилися за такими позиціями анкети «Викладач очима студентів»: викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики; викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень; викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник / посібник / конспект лекцій / методичні вказівки тощо); викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання. Це стосується анкет НПП як спеціальних (профільних), так і загальноуніверситетських дисциплін, а також дисциплін за вибором.

Нечисленні побажання та зауваження: «трошки менше завдань і вимог»; «зробити більш зрозумілу систему оцінювання»; збільшення годин на профільні дисципліни (зокрема, на основні іноземні мови); «більш чітке планування тем на початку курсу»; зменшити кількість самостійної роботи; забезпечити оперативне інформування щодо поточних результатів навчання з окремих дисциплін тощо. Деякі негативні оцінки були обумовлені, скоріше, суб’єктивними, ніж об’єктивними чинниками, але кафедрам рекомендовано звернути увагу на те, що стосується саме їх викладачів. Слід зазначити, що жоден з анкетованих не вказав на факт можливого зіткнення з хабарництвом під час отримання освітніх послуг.

Усі позитивні та негативні реакції здобувачів ВО стосувалися зазвичай не особи викладача, а власне організації навчального процесу. Значна кількість здобувачів, які відповідали на текстову частину анкет, написали, що їм усе дуже сподобалося й вони задоволені змістом і формами проведення занять. Загалом майже всі опитані відзначали високий науковий, професійний рівень викладачів, змістовність лекційних і практичних занять, використання сучасних методів і не пропонували істотних змін у навчальному процесі.

Результати анкетування здобувачів факультету за третім (освітньо-науковим) рівнем освіти щодо організації та якості освітнього процесу аналізувалися у березні 2024 року. Опитувані високо оцінили якість роботи викладачів за переважною кількістю визначених показників. Загальна оцінка дорівнює 4,89 балам, тобто відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на високий професійний рівень викладачів, ерудованість та на цікавість їхніх підходів до викладання своїх дисциплін. Найнижчі бали в окремих викладачів виявилися за такою позицією: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо».

Серед позитивних моментів здобувачі виділили доброзичливу атмосферу під час занять, підтримку та мотивацію з боку викладачів, цікаві лекції та високий рівень проведення занять. Сподобалось обговорення дискусійних питань і проблем, можливість презентувати результати власного дослідження, порівнюючи досвід із напрацюваннями колег. Особливо підкреслили здобувачі наявність актуального ілюстративного матеріалу, комфортну атмосферу на заняттях, високий рівень обізнаності викладачів.

Зауваження, що були висловлені на адресу деяких викладачів: потрібно більш урізноманітнити заняття, тому що інакше вони перетворюються на сухий розбір складного матеріалу, без комунікації та динамічності.

В анкетуванні випускників узяли участь близько 50% здобувачів від загальної кількості. Найбільшу активність виявили здобувачі кафедр УОМ та УПФ. Бакалаври-випускники, які брали участь в анкетуванні, зазначили, що викладання здійснювалося державною мовою і що впродовж навчання регулярно проводилися опитування щодо якості навчання та змісту навчальних дисциплін. Майже 65% опитуваних рекомендуватимуть іншим навчатися в ДНУ за відповідною спеціальністю (на жаль, менше, ніж у минулому році). Результати анкетування випускників факультету 2024 року за першим (бакалаврським) рівнем освіти щодо організації та якості освітнього процесу загалом не надто відрізняються від результатів попередніх опитувань. Оцінка діяльності підрозділів університету за п’ятибальною шкалою свідчить про те, що більш високими балами оцінюється робота випускових кафедр, деканату та наукової бібліотеки. Найнижчими балами традиційно оцінюються гуртожиток, кафедра фізичного виховання, військово-обліковий відділ. Усереднені оцінки діяльності різних підрозділів – 3,5-4,4 бали.

Зауваження і пропозиції випускників стосуються окремих дисциплін та практичної підготовки: вилучити (або зменшити обсяг) з програм підготовки нефахові дисципліни (фізична культура, безпека життєдіяльності тощо); збільшити аудиторні години на фахові дисципліни (у філологів це традиційно стосується основної та другої іноземних мов); деяким філологам не вистачає знань із психолого-педагогічних дисциплін, методики викладання фахових дисциплін, а також практичних навичок викладання іноземних мов (ці дисципліни зараз є лише як «вибіркові», а переддипломна практика зазвичай не передбачає викладання іноземної мови в середній школі).

Виступили представники БЗЯВО від кафедр:

* Кафедра української мови
* Кафедра української літератури
* Кафедра загального мовознавства та слов’янознавства
* Кафедра англійської філології
* Кафедра перекладу та лінгвістичної підготовки іноземців
* Кафедра порівняльної філології східних та англомовних країн
* Кафедра романо-германської філології
* Кафедра зарубіжної літератури
* Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей
* Кафедра образотворчого мистецтва та дизайну

**Основні показники задоволеності освітнім процесом:**

| **Параметр оцінки** | **% задоволених респондентів** |
| --- | --- |
| Якість викладання | 88% |
| Зміст і наповнення освітніх програм | 84% |
| Розклад та організація занять | 76% |
| Доступ до викладачів / зворотний зв'язок | 82% |
| Можливість реалізації індивідуальної освітньої траєкторії | 65% |
| Практична підготовка та стажування | 58% |
| Умови навчання (аудиторії, технічне забезпечення) | 63% |

**Кафедра української мови:**

* Високий рівень **викладацької майстерності** (88–92% позитивних оцінок).
* Студенти позитивно оцінили **роботу з текстами**, гнучке поєднання теорії й практики.
* Побажання: **розширити інтеграцію сучасних цифрових інструментів**, збільшити кількість прикладних кейсів у межах літературних і мовознавчих дисциплін.

**Кафедри іноземних мов і перекладу:**

* Найвищі оцінки здобули викладачі кафедр **англійської філології**, **романо-германської філології** та **перекладу** – за інтерактивність занять, вміння адаптувати матеріал під потреби груп.
* Студенти відзначили **активне впровадження автентичних матеріалів**, Speaking Clubs, міжкафедральні воркшопи.
* Випускники висловили побажання щодо **посилення фахової мовної практики** та **профорієнтаційної підтримки**.

**Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей:**

* Оцінено добре рівень **мовної підтримки студентів інших спеціальностей**, однак 28% студентів зазначили потребу в адаптації складності матеріалу відповідно до їхнього фаху.
* Рекомендовано **запровадити диференційовані курси (Beginner/Intermediate/Advanced)**.

**Кафедра образотворчого мистецтва та дизайну:**

* 91% респондентів задоволені рівнем взаємодії з викладачами, творчою атмосферою.
* Позитивно відзначено **можливість реалізації індивідуальних і групових мистецьких проєктів**.
* Ключове побажання: **поліпшення матеріально-технічної бази** (зокрема доступу до цифрових графічних ресурсів).

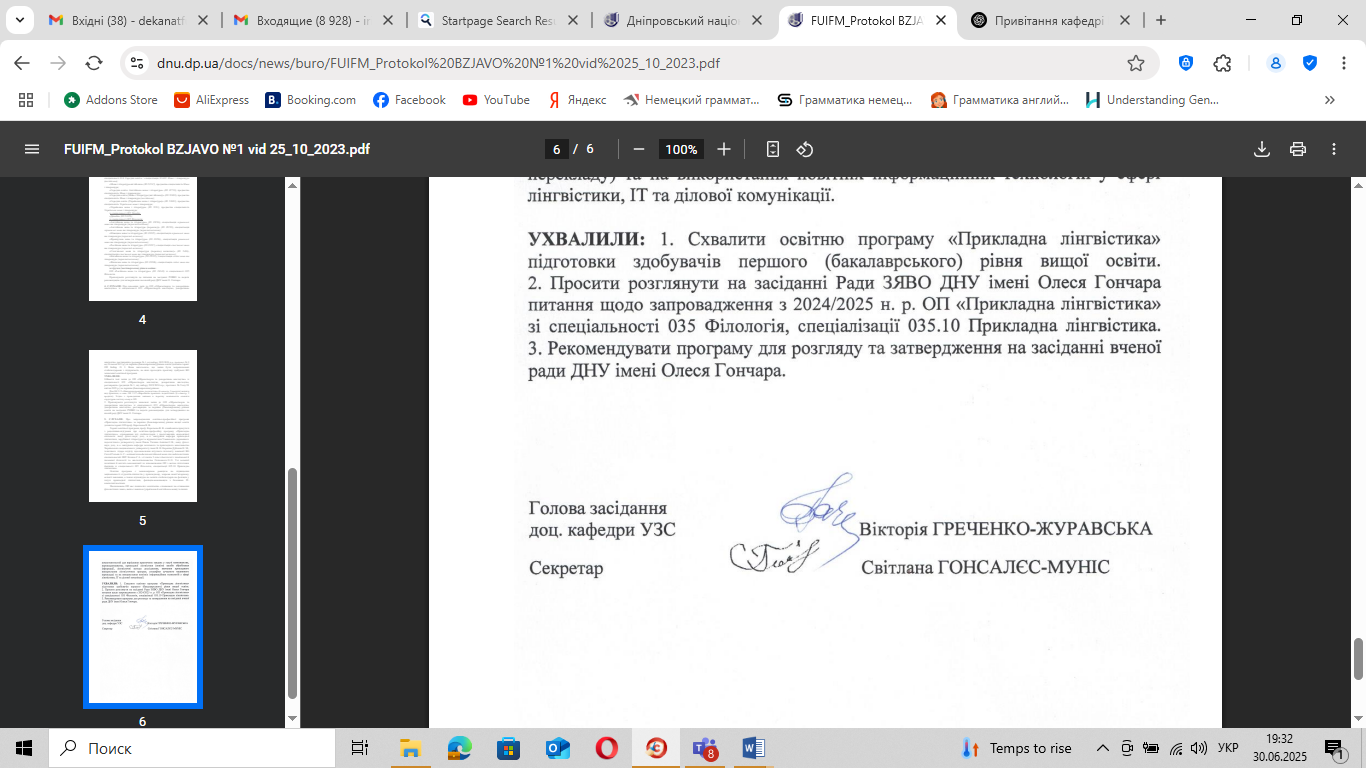
**Узагальнені коментарі респондентів:**

* **«Дуже цінуємо підтримку викладачів і їх відкритість до зворотного зв’язку»**
* **«Бракує практичних проєктів і стажувань за кордоном»**
* **«Було б добре мати більше міждисциплінарних курсів»**
* **«Потребує вдосконалення система комунікації при змінах розкладу»**

Ухвалили:

1. Оновити **плани ОП** із врахуванням студентських запитів на практичність і гнучкість.
2. Розробити **інституційні партнерства** для стажувань, мовних практик.
3. Розглянути можливість **запровадження спільних кафедральних проектів** і міждисциплінарних курсів.
4. Підготувати **зведений звіт**, ознайомити студентів з результатами опитування.

Голова БЗЯВО ФУІФМ Ірина СУЇМА

Секретар БЗЯВО ФУІФМ Світлана ГОНСАЛЄ-МУНІС