

Протокол № 3
засідання бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої
діяльності факультету української й іноземної філології та
мистецтвознавства від 16.01.2026 р.

Присутні: асист. Коваленко В. В., доц. Зайцева В. В., доц. Тернова Ж. А., ст. викл. Палькевич О. С., викл. Череватенко О. В., доц. Пічугіна Т. Є., доц. Корнілова К. О., доц. Шевчик К. Ю., студ. гр. УЯ-24 Логунова Є. О., студ. гр. УУ-22 Желєзняк Р. В., студ. гр. УУ-23 Кругла А. С., студ. гр. УА-22 Кузьмініх М. Є., студ. гр. УА-23-1 Куценко В.Є.

Запрошені: доц. кафедри англійської філології Лисенко Н.О.

Порядок денний

1. Аналіз результатів анкетування здобувачів ВО (1, 2, 3 рівнів) факультету за дисциплінами першого семестру 2025-2026 н.р.
2. Аналіз результатів анкетування випускників факультету 2025 року набору за другим (магістерським) рівнем освіти щодо організації та якості освітнього процесу.
3. Про модернізацію ОП ФУІФМ для 2026 року набору.

1. СЛУХАЛИ: Аналіз результатів анкетування здобувачів ВО (1, 2, 3 рівнів) факультету за дисциплінами першого семестру 2025-2026 н.р.

Голова БЗЯВО Тернова Ж.А. зазначила, що оскільки викладання освітніх компонентів здійснюється кількома кафедрами в межах однієї освітньої програми, а окремі кафедри забезпечують реалізацію декількох ОП, аналіз результатів анкетування представлено в розрізі кафедр як первинний етап моніторингу якості освітнього процесу. Подальше узагальнення результатів здійснюватиметься гарантими в контексті відповідних освітніх програм.

Виступили члени БЗЯВО від кафедр:

1) асистент кафедри порівняльної філології східних та англомовних країн Коваленко В.В., яка зазначила, що загальна середня оцінка роботи НПП кафедри дорівнює 4,67 балам, тобто відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на високу якість подачі матеріалу, професійну компетентність викладачів, доброзичливу та комфортну атмосферу на заняттях. Значна частина студентів зазначила, що їх повністю влаштовує організація занять, і не висловила жодних зауважень або пропозицій.

Найвищі показники за позиціями «Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем», «Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо)», «Викладач коректно та з повагою

ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу».

Найнижчі показники за позицією «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався».

Найвищі бали у Аулової М.В., Желтобрюхової Є.І., Гоголіної Ю.О., Кірносолової Н.А. з обов'язкових та вибіркового дисциплін. Найнижчі бали у Мащенко О.А. (одна анкета) та Захарової А.Ю. з обов'язкових дисциплін (Захарова А.Ю. працює 3 місяця).

Більшість студентів надали позитивні відгуки щодо організації та проведення занять. Найчастіше відзначали:

- ґрунтовне володіння предметом викладачами, уміння пояснювати складні теми доступною мовою, коректне та детальне коментування помилок студентів;
- комфортну атмосферу на заняттях, у якій студенти не бояться ставити запитання, висловлювати думки та брати активну участь у роботі;
- активну практичну складову занять, що сприяє швидкому засвоєнню матеріалу та відчутному прогресу у знаннях;
- позитивне ставлення викладачів до студентів, відкритість до діалогу, готовність іти назустріч, надавати додаткові пояснення або можливість перескладання.

Попри переважно позитивні оцінки, у відгуках були зазначені й окремі проблеми. Це брак часу на пояснення нових тем, нерівномірна організація занять у деяких викладачів, недостатня кількість практики або домашніх завдань для закріплення матеріалу (для одних дисциплін), або навпаки - надмірний обсяг завдань (для інших), окремі критичні зауваження щодо методичної впевненості та послідовності викладання певних дисциплін, що негативно впливає на засвоєння матеріалу.

З метою підвищення якості освітнього процесу та врахування зауважень студентів було проведено засідання кафедри від 14.01.2026 (протокол №6). Планується реалізація таких заходів:

- оптимізація структури занять (перегляд розподілу часу на заняттях з метою забезпечення достатньої уваги поясненню нового матеріалу поряд із перевіркою домашніх завдань та поточним контролем знань);
- удосконалення організації навчального процесу (посилення контролю за дотриманням розкладу занять, а також забезпечення своєчасного інформування студентів про можливі зміни в організації навчання);
- узгодження вимог до навчального навантаження (уніфікація підходів до обсягу та складності домашніх завдань з метою запобігання як перевантаженню студентів, так і недостатньому рівню практичного закріплення матеріалу);
- узагальнення та поширення успішних практик викладання викладачів, які отримали високі оцінки студентів, із метою їх подальшого впровадження в освітній процес кафедри.

2) викладач кафедри англійської мови для нефілологічних спеціальностей Каліберда Н. В.: загальна середня оцінка дорівнює 4,62 балам, тобто відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на високу якість підготовки та подачі матеріалу, професійну компетентність викладачів, активне залучення студентів в процес та інтерактив з ними, доброзичливу та комфортну атмосферу на заняттях. Значна частина студентів зазначила, що їх повністю влаштовує організація занять, і не висловила жодних зауважень або пропозицій.

Майже за всіма пунктами переважають найвищі бали з обов'язкових і вибіркового дисциплін. *Найнижчі бали* за такими пунктами анкет:

- викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо (Бовкунова О.В. – вибіркова). Побажання – більш детально пояснювати складні моменти.

- заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо) (Бесараб О.М. – обов'язкова). Побажання - зробити більш зрозумілу систему оцінювання.

Потрібно зазначити, що в опитуванні взяли лише 30% здобувачів освіти, що свідчить про неповне відображення реальних результатів навчання.

Найбільше сподобалась якість підготовки до занять, організованість навчального процесу; креативність у підборі навчальних матеріалів, формат дискусії під час практичних занять, атмосфера та настрої на занятті, максимальна лояльність до здобувачів освіти. Водночас окремі респонденти вказали на потребу більшої взаємодії під час занять та використання інтерактивних методів навчання. Деякі зауваження стосувалися неможливості часто консультуватися з викладачем. Пропозицій не було зроблено.

Питання щодо недоліків та їх усунення буде обговорено на засіданні кафедри (29.01.2026). Також отримано рекомендацію взяти під контроль орієнтацію студентів на анкетування.

3) викладач кафедри образотворчого мистецтва та дизайну УОМ Череватенко О. В. повідомила, що загалом здобувачі вищої освіти високо оцінили якість роботи Бобир О. І., Касьяненко К. М., Корсунського В. О., Кривошеєвої В. І., Мірошніченка Р. В., Мосендз О. О., Рижової І. С., Череватенко О. В. за переважною кількістю визначених показників. Загальна середня оцінка дорівнює 4,46 балам, тобто відповідає рівню «високий».

У всіх викладачів *найвищі бали* за такими позиціями (пунктами) анкет: викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем; викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався; викладач підтримував

контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.

Загалом здобувачам сподобалося: зрозуміла і чітка подача інформації; коректно поданий матеріал, під час роботи були надані правильні корективи; доброзичливість викладачів та приємна атмосфера на заняттях.

Планується засідання кафедри образотворчого мистецтва та дизайну на 21.01.26 для обговорення результатів.

4) к.філол.наук, доцент кафедри перекладу та лінгвістичної підготовки іноземців Шевчик К. Ю. зазначила, що загалом здобувачі першого (бакалаврського) рівня вищої освіти високо оцінили якість роботи НПП кафедри за переважною кількістю визначених показників. Загальна середня оцінка дорівнює 4,94 балам, тобто відповідає рівню «високий».

Найвищі бали за такими позиціями (пунктами) анкет:

- викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався.
- викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.
- викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).
- викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. завжди була можливість консультуватися з викладачем
- викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).
- викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу.

Найнижчі бали за такими позиціями (пунктами) анкет:

- викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.
- заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).

Здобувачі освіти позитивно оцінили доступне та структуроване подання навчального матеріалу, високий рівень професійної підготовки викладача й уміння зрозуміло пояснювати складні теми. Відзначено використання різноманітних форм і методів навчання, зокрема інтерактивних та практичних завдань, мультимедійного контенту та онлайн-інструментів. Також позитивно оцінено доброзичливу атмосферу на заняттях, відкритість викладача до комунікації та залучення всіх здобувачів освіти до активної роботи.

Зауваження зроблені здобувачами: більшість здобувачів освіти зауважень не висловили та зазначили, що організація й зміст навчального процесу їх повністю влаштовують. Окремі здобувачі висловили побажання

щодо збільшення кількості занять, спрямованих на розвиток усного мовлення (Speaking).

5) від кафедри англійської філології виступила к.філол.наук, доцент Лисенко Н.О. З оброблених 41 анкети бакалаврів загальна оцінка дорівнює 4,92 бали, тобто відповідає рівню «високий». З оброблених 10 анкет магістрів загальна оцінка дорівнює 4,99, що також відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на високий професійний рівень викладачів та на необхідність збільшення годин для вивчення філологічних дисциплін за спеціалізацією: основної іноземної мови.

Найвищі показники (5 балів) мають доценти кафедри Сафонова Н.А., Лисенко Н.А., Корольова Л.В., Репп Л.В., Шишкіна І.В., Яшкіна В.В. (5 балів). *Найнижчий показник* має викладач Вовкодав О.Ю. (4,47 балів), що є досить високим показником і не впливає на загальний рейтинг показників по кафедрі.

Серед позитивних моментів здобувачі виділили доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу; взаємодію зі студентами, організованість; використання мультимедійних засобів навчання, створення власних відео-репортажів та написання ревію на різні теми; кваліфікованість викладача, доступність для спілкування, орієнтованість на співпрацю, уміння пояснювати матеріал, використання різних матеріалів для кращої подання інформації; вільне та змістовне викладення матеріалу; сподобалося роз'яснення нового матеріалу. У багатьох викладачів студенти відзначили надзвичайно цікаво представлений матеріал, більшість завдань подано в ігровій формі, що значно полегшує сприйняття (скажімо, гра у настільну гру англійською). Протягом усього семестру студенти переглядали багато різних відео, корисних за змістом і цікавих для розвитку навичок говоріння і слухання, а також для збагачення словникового запасу. Студенти також зауважили, що заняття проходили в дружній приємній атмосфері, пари не виснажували, але водночас проходили дуже продуктивно. Здобувачі зазначили, що викладач був надійний та відповідальний впродовж семестру та допомагав, якщо виникали ті чи інші питання, викладач завжди з цінністю ставиться до своїх студентів.

Серед зауважень – чіткіше пояснювати матеріал, зробити більш зрозумілу систему оцінювання, приділяти достатньо уваги складним моментам і не зупинятися на недостатньо важливих, збільшити обсяг вивчення граматики.

6) к.філол.наук, доцент кафедри української мови Зайцева В. В. зазначила, що загалом опитувані високо оцінили якість роботи НПП кафедри української мови за переважною кількістю визначених показників. Загальна середня оцінка дорівнює 4,9 балам, тобто відповідає рівню «високий».

Найвищі бали опитувані поставили за такими пунктами (доц. Зайцева В.В., доц. Рибалка Я.І., доц. Шевченко Т.В.):

- викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та

зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.

- викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. завжди була можливість консультуватися з викладачем.

- викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу.

Найнижчі бали отримали:

- доц. Голікова Н.С. (4,3 бали) за критерій «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо)».

- доц. Зайцева В.В. (4,3 бали) за критерій Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.

Серед позитивних моментів здобувачі виділили високий рівень професійної компетентності викладачів, чіткий і зрозумілий виклад лекційного матеріалу з опорою на конкретні приклади та власний практичний досвід, а також логічну структуру занять без перевантаження зайвою інформацією. Студенти позитивно оцінили велику кількість практичних і тестових завдань, письмові форми контролю, можливість відпрацьовувати матеріал на власних прикладах, увагу до типових помилок і проблемних аспектів тем. Окремо відзначено доброзичливу, невимушену атмосферу на заняттях, відкритість викладачів до комунікації, готовність відповідати на запитання, йти назустріч студентам у разі технічних або організаційних труднощів, а також практичну цінність отриманих знань, які можна застосовувати як у подальшому навчанні, так і в повсякденному житті.

Серед зауважень здобувачі зазначили, що в окремих дисциплінах доцільно зменшити обсяг домашніх завдань і забезпечити рівні умови участі студентів у формуванні підсумкових балів. Частина респондентів вказала на потребу урізноманітнення форм контролю знань на практичних заняттях, а також збільшення кількості лекційних і практичних годин з окремих дисциплін. Окремі зауваження стосувалися організації освітнього процесу: недостатньої узгодженості між викладачами однієї дисципліни, відмінностей у подачі теоретичного матеріалу, нечіткого розподілу відповідальності за перевірку робіт і відсутності єдиних методичних підходів. Також студенти звертали увагу на потребу використання візуальних матеріалів (презентацій, конспектів), що полегшило б сприйняття навчального контенту. Водночас значна частина опитаних зауважила, що в низці дисциплін змін не потребується, оскільки їх зміст і організація повністю відповідають навчальним очікуванням.

7) доцент кафедри української літератури Корнілова К. О. доповіла, що загальна середня оцінка НПП кафедри дорівнює 4,84 балам, тобто відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти позитивно оцінили роботу викладачів. Респонденти відзначають достатній рівень фахової

підготовки, відповідальність та зацікавленість НПП у результатах навчання студентів. Це свідчить про загалом високий рівень якості освітнього процесу.

Майже за всіма пунктами викладачі кафедри отримали найвищий бал. Особливо високо оцінили знання викладачів з навчальної дисципліни, уміння пояснювати складний матеріал у доступній формі та наводити практичні приклади. Більшість здобувачів освіти зазначила, що матеріал подається логічно та структуровано.

У відповідях студентів часто згадувалися такі позитивні риси, як доброзичливість, відкритість до діалогу, повага до думки студентів та готовність надавати консультації. Водночас окремі респонденти вказали на потребу більшої взаємодії під час занять та використання інтерактивних методів навчання. Серед основних пропозицій здобувачі освіти зазначили: ширше використання сучасних цифрових технологій; збільшення кількості практичних занять; урізноманітнення форм проведення занять; врахування індивідуальних навчальних потреб студентів.

Результати були обговорені на засіданні кафедри (протокол №5 від 30.12.2025). Задля усунення недоліків ухвалили здійснювати подальший моніторинг думки здобувачів освіти, що дозволить оцінити ефективність вжитих заходів і своєчасно коригувати освітній процес.

8) к.філол.наук, доцент кафедри зарубіжної літератури Пічугіна Т. Є.: загалом анкетування здобувачів вищої освіти засвідчило високий рівень оцінки викладацької діяльності НПП кафедри зарубіжної літератури, загальна середня оцінка дорівнює 4,6 балам.

Серед оцінок, що їх виставили опитувані студенти, були окремі позиції, що знижують загальний рейтинг.

Водночас, маємо вкотре вказати на очевидне: низькі бали за показниками п.10-17 здебільшого виставили респонденти, середній бал за період навчання яких (п. 9) є задовільним.

Найвищі бали НПП кафедри, котрі забезпечують викладання як обов'язкових дисциплін, так і дисциплін вільного вибору студента, отримали за критеріями п. 11 (Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень), п. 12 (Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики), п. 19 (Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу).

Найнижчі бали фіксуємо в п. 16 (Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення), п. 17 (Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій)).

На засіданні кафедри зауважено на необхідності збільшення використання мультимедійних засобів під час проведення практичних занять,

коли це можливо, виходячи з матеріалу та теми (лекційні заняття зі дисциплін кафедри здебільшого проводяться з використанням цих засобів унаочнення) а також на розширенні забезпечення навчально-методичними матеріалами курсів навчальних дисциплін кафедри УЗЛ.

За п. 19 (Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?) усі опитувані надали відповідь «Ні».

Загалом опитувані в коментарях давали позитивну оцінку, відзначали високий професійний рівень викладання. Висловлене побажання студентів про оперативне інформування щодо поточних результатів навчання було взяте до уваги на засіданні кафедри.

9) к.філол.наук, доцент кафедри загального мовознавства та слов'янознавства Шпітько І. М. зазначила, що загальна середня оцінка по кафедрі дорівнює 4,8 балам, тобто відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на незначні недоліки, але значно переважають позитивні відгуки про роботу викладачів.

За більшістю пунктів переважають високі бали з обов'язкових і вибіркових дисциплін.

Найнижчі бали за такими пунктами анкет:

- викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо (Шпітько І.М. – обов'язкова, Дьячок Н.В. – обов'язкова);

- заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо) (Шпітько І.М. – обов'язкова).

Найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни: лекції; доступ до різних матеріалів, якість практичних занять; пояснення матеріалу, пояснення завдань; організованість навчального процесу; атмосфера та настрої на занятті, методика навчання; цікаві завдання, залучення всіх студентів до роботи на практичних, гарне пояснення матеріалу тощо.

Під час вивчення дисципліни можна було б змінити: дисципліна «Вступ до мовознавства»: виробити більш чіткі вимоги до виконання самостійних робіт / домашнього завдання, краще розподіляти час на практичних; зменшити кількість запитань і завдань на практичні заняття, додати цікаві інтерактиви, викладати цю дисципліну два семестри; дисципліна «Друга слов'янська мова» – додати вивчення лексики з фільмів.

10) ст. викл. кафедри романо-германської філології Палькевич О. С. відзначила, що для аналізу успішності роботи викладачів кафедри романо-германської філології була опрацьована 61 анкета

Загалом здобувачі вищої освіти високо оцінили якість роботи НПП кафедри за переважною кількістю визначених показників. Загальна середня оцінка по кафедрі дорівнює 4,53 (бакалаври) і 4.41 (магістри), тобто 4,47

балам за двома освітніми рівнями (89,4 / 100), отже відповідає рівню «високий». Здобувачі вищої освіти вказали на високий професійний рівень викладачів, шанобливе ставлення до студентів та на необхідність збільшення годин для вивчення філологічних дисциплін за спеціалізацією: основної та другої іноземної мови.

Загалом майже всі викладачі отримали високі бали по всім позиціям анкет. *Найвищі бали* були отримані переважно з обов'язкових дисциплін, особливо ОІМ та ДІМ з практикою перекладу (франц. та нім.). З ВД була оцінена лише дисципліна ВД Іспанська мова (рівень А1) (1 анкета). Бал теж достатньо високий (4,72).

Найвищі показники виявилися за такими позиціями як у викладачів загальних, так і спеціальних дисциплін (5 балів має переважна більшість викладачів) за:

- гарну презентацію дисципліни на початку занять, пояснення важливості її вивчення та критеріїв оцінювання набутих знань та вмінь;
- високий професіоналізм у викладенні матеріалу ;
- контакт з аудиторією, змістовні та зрозумілі відповіді на питання студентів;
- хорошу організацію та дисципліну;
- забезпечення викладання дисциплін навчальними та методичними матеріалами;
- чіткі вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи.

Деякі викладачі кафедри отримали *невисокі оцінки* за:

- впровадження інтерактивних форм проведення занять;
- використання мультимедійних засобів навчання.
- доброзичливе ставлення до студентів і сприятливу атмосферу на заняттях.

Найвищі показники за результатами 1 семестру мають викладачі Хабарова Н.А (5 балів), Кущев В.В (4,97), Палькевич О.С. (4,95), Кіркowska І.С. (4,84), Крайняк О.М. (4,84), Кім Л.А (4,54). Найнижчий показник має Писаренко Н.Д. (3,98).

За 100 бальною системою 89% викладачів, мають оцінку «відмінно» (90-100 балів), 11 % - «добре» (75-89 балів), 0 % - «задовільно» (60-74 балів) / «незадовільно» (нижче 60 балів).

Певним негативом є низька кількість студентів, які взяли участь в опитуванні (для деяких викладачів аналіз робився лише на основі однієї анкети. Це не дає змоги встановити адекватну кореляцію між оцінюванням різних викладачів. Двоє викладачів (Пузирей Н.В. та Дядя В.М) взагалі не були оцінені студентами. Тому пропонується ще раз відкрити анкети для оцінювання цих викладачів.

Серед позитивних моментів здобувачі традиційно виділили: якісно поданий матеріал, приємна атмосфера, що заохочували відвідувати заняття з гарним настроєм, не засудження помилок, а їх екологічне вирішення, чітке та зрозуміле пояснення матеріалу, підтримка студентів та взаємозв'язок з ними,

позитивне налаштування на заняття, моральна підтримка студентів від викладача; чітке пояснення матеріалу, можливість вільно висловлювати свою думку щодо теми; позитивний настрій на занятті, чітке та зрозуміле викладення матеріалу, цікаві та творчі завдання, які допомагають краще засвоїти лексико-граматичний матеріал.

Серед побажань та порад зазначили: мати більше мовленнєвої практики, більше додаткового мультимедійного контенту, інтерактиву, тестів, цікавих завдань, більше вправ на опрацювання граматики, іноді більше поваги до студентів. Але переважна більшість студентів задоволена освітнім процесом.

Голова БЗЯВО ФУІФМ Тернова Ж.А. запропонувала взяти до уваги результати анкетування й врахувати побажання та зауваження студентів та випускників з метою оптимізації навчального процесу.

Доц. Зайцева В.В. запропонувала провести майстерклас або навчальний тренінг з НПП, які отримали зауваження, щодо проведення інтерактивних занять та створення інтерактивних завдань для студентів-філологів з урахуванням вимог спеціальності.

Результати голосування:

«За» – 13;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийнято одногolosно.

Ухвалили:

1. Інформацію щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським), другим (магістерським) та третім (освітньо-науковим) рівнями вищої освіти за анкетой «Викладач очима студентів», проведеного у I семестрі 2025–2026 н. р., взяти до відома.

2. Рекомендувати кафедрам та науково-методичній раді факультету української й іноземної філології та мистецтвознавства проаналізувати результати опитування, зокрема зауваження, пропозиції та побажання здобувачів вищої освіти, з метою розроблення заходів щодо підвищення якості організації та методичного забезпечення освітнього процесу.

3. Врахувати пропозиції здобувачів вищої освіти при оновленні робочих програм навчальних дисциплін, зокрема щодо підвищення рівня інтерактивності занять та узгодженості лекційних і практичних форм навчання; удосконалення системи комунікації та зворотного зв'язку зі студентами; коригування вимог і підходів до оцінювання з окремих дисциплін відповідно до специфіки спеціальностей.

2. СЛУХАЛИ: Аналіз результатів анкетування випускників факультету 2025 року набору за другим (магістерським) рівнем освіти щодо організації та якості освітнього процесу.

З другого питання виступили:

1) асистент кафедри порівняльної філології східних та англomовних країн Коваленко В.В. Результати опитування студентів випускного курсу свідчать про загалом високий рівень задоволення студентів-випускників змістом освітньої програми. Разом із тим, у відповідях студентів чітко простежуються очікування щодо посилення практичної та прикладної складової навчання, зокрема в контексті подальшого працевлаштування. Студенти наголошують на потребі формування навичок пошуку роботи, проходження співбесід, орієнтації на ринку праці. Випускники висловлюють зацікавлення у вивченні сучасних програм і технологій, що використовуються у перекладацькій діяльності; запровадженні дисциплін із синхронного перекладу (зокрема для старших курсів). Водночас окремі випускники вказують на доцільність перегляду обсягу загальнотеоретичних або культурологічних дисциплін, які, на їхню думку, мають обмежену практичну цінність.

2) викладач кафедри образотворчого мистецтва та дизайну УОМ Череватенко О. В. зазначила, що респонденти запропонували додати дисципліни, які будуть професійно орієнтовані на практичну дизайнерську діяльність, не вистачає навичок пошуку клієнтів, самопрезентації в діджитал просторі.

Щодо комунікації відділів: кращі – приймальня комісія, деканат факультету, випускова кафедра; гірші – кафедра фізичного виховання, наукова бібліотека, рада студентів ДНУ.

3) к.філол.наук, доцент кафедри перекладу та лінгвістичної підготовки іноземців Шевчик К. Ю. довела до відома присутніх зауваження і пропозиції випускників щодо якості освітнього процесу на факультеті й в ДНУ: недостатня кількість годин виділено на вивчення другої іноземної мови, на більш ранніх курсах ввести теорію перекладу, більше практики.

Результати анкетування випускників другого курсу магістратури свідчать про загалом високий рівень задоволеності освітнім процесом та діяльністю структурних підрозділів університету. Зокрема, роботу випускової кафедри та деканату студенти оцінили у 4,6 бали, що підтверджує ефективність зворотного зв'язку та організаційної підтримки. Найнижчий показник зафіксовано в оцінці умов проживання у гуртожитках.

Аналіз критеріїв якості навчання продемонстрував позитивне сприйняття об'єктивності оцінювання та проходження практики, хоча показник використання інноваційних методів викладання дещо нижчий і потребує подальшої уваги. Враховуючи пропозиції здобувачів щодо збільшення годин на вивчення другої іноземної мови, ранішого впровадження теорії перекладу та розширення практичної підготовки, кафедра планує ініціювати перегляд навчальних планів. Ці заходи будуть спрямовані на посилення фахових компетентностей магістрів та кращу

адаптацію теоретичних курсів до запитів студентів, що дозволить підвищити конкурентоспроможність випускників на ринку праці.

4) к.філол.наук, доцент кафедри англійської філології Лисенко Н.О. відзначила такі зауваження і пропозиції випускників щодо якості освітнього процесу на факультеті й в ДНУ.

Один здобувач зауважив, що «хотілося б дисципліни пов'язані із базовим навчанням роботі із софтами по типу Майкрософту. Адже на першому курсі бакалаврату ми пройшли усе досить швидко, а у житті і роботі на міжнародні організації дуже важливо бути просунутим у використанні таблиць Excel, програм Word, PowerPoint, SharePoint – та навіть розказати більше про функції самого Teams. Підсумовуючи, на мою думку такий предмет має бути залучений і на більш пізніх курсах навчальної програми». Таке зауваження є доречним, але не стосується напрямку викладання кафедри.

Також цікавою була пропозиція здобувача оптимізувати процес відбору вибіркового дисциплін. «Сама ідея була для мене досить цікавою – також порадувала різноманітність таких дисциплін. Проте, студенти мають пам'ятати коди предметів навіть через кілька років для звітності – що важко, особливо якщо такої інформації не записав для себе». Було би доречно, якби процесом відбору вибіркового дисциплін займався деканат, а не куратори студентів, це допомогло би оптимізувати та упорядкувати процес відбору дисциплін.

5) к.філол.наук, доцент кафедри української мови Зайцева В. В. зазначила, що за даними опитування найнижчі бали отримали:

- відділ по роботі з ЄДЕБО – 4,8
- військово-обліковий відділ – 4,5
- гуртожиток (за умови проживання) – 3,5

Решта підрозділів були оцінені випускниками за найвищим балом.

Щодо критеріїв якості освітнього процесу, то випускники на високому рівні оцінили такі, як «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок» та «Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню».

Найнижча оцінка (4,4 бали) у критерія «Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)».

У текстовій частині на запитання «Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї?» – троє респондентів відповіли, що працевлаштуватись було не складно.

100% респондентів дали позитивну відповідь на запитання щодо викладання державною мовою, про те, що їх регулярно опитували щодо

якості викладання та змісту навчальних дисциплін і всі опитувані рекомендуватимуть іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де навчалися.

На запитання «Чого НЕ навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?» у відповідях студентів переважає думка про достатній рівень сформованих знань і навичок: респонденти зазначали, що навчання здійснювалося на високому науковому рівні, освітній процес загалом відповідав професійним потребам, а істотних прогалин у підготовці вони не відчували.

Щодо дисциплін, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу, значна частина випускників не висловила конкретних пропозицій, зазначаючи складність або передчасність таких оцінок на поточному етапі.

На питання про дисципліни, які необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу, у відповідях простежується поодиноким думка щодо доцільності перегляду дисципліни «Теорія безпеки та життєдіяльності», водночас більшість респондентів не вбачає потреби у вилученні будь-яких навчальних курсів.

Зауваження і пропозиції випускників щодо якості освітнього процесу на факультеті й у ДНУ у більшості відповідей відсутні, що свідчить про загальне задоволення організацією та змістом навчання.

7) доцент кафедри української літератури Корнілова К. О. доповіла, що серед позитивних аспектів випускники відзначили стабільність навчального процесу, чіткість розкладу та доступ до навчальних ресурсів. Щодо пропозицій, були озвучені такі: оновлення освітніх програм з урахуванням сучасних тенденцій і вимог роботодавців, розвиток цифрової інфраструктури університету.

Голова БЗЯВО ФУІФМ Тернова Ж.А. запропонувала визнати ефективність застосування анонімного опитування випускників як інструменту реалізації принципів студентоцентрованого навчання та елементу системи внутрішнього забезпечення якості освіти на факультеті, рекомендувати випусковим кафедрам активізувати залучення випускників до участі в подібних опитуваннях з метою формування більш повної та репрезентативної вибірки, проаналізувати результати проведеного анкетування на засіданнях кафедр факультету.

Результати голосування:

«За» – 13;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

Ухвалили: Завідувачам кафедр, гарантам освітніх програм розглянути можливість усунення недоліків, що визначили низькі результати оцінювання

за пунктами «Анкети випускника» та пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу здобувачів і випускників факультету української й іноземної філології та мистецтвознавства.

3. СЛУХАЛИ: Про модернізацію ОП ФУІФМ для 2026 року набору.

Виступила голова БЗЯВО Тернова Ж.А., яка зазначила, що відповідно до рекомендацій експертів НАЗЯВО, отриманих протягом 2025 року щодо освітніх програм, ОП будуть проходити процедуру модернізації / перегляду кожного року із затвердженням редакції відповідного року набору.

1) гарант проф. Кропивко І.В. надала доповідну записку щодо модернізації ОП «Українська мова та література» зі спеціальності В11 Філологія для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (редакція № 2) для набору 2026 року. Відповідно до результатів щорічного перегляду з метою вдосконалення освітніх програм було ухвалено рішення про таке.

Ураховуючи побажання лекторів ОК 2.4 «Основи лінгвістичних досліджень» та ОК 2.10 «Історична граматики української мови» з метою посилення допомоги здобувачам освіти під час виконання ОК 2.14 Курсова робота з дисципліни «Сучасна українська літературна мова», було переглянуто семестри викладання зазначених дисциплін: ОК 2.4 – 6 сем. (було: 5 сем.), ОК 2.10 – 5 сем. (було: 6 сем.). Скореговано форми звітності: ОК 2.10 – диференційований залік (було: екзамен), ОК 2.25 «Колоніальні та антиколоніальні тенденції в українській літературі» – екзамен (було: диференційований залік). Також оновлено структурно-логічну схему та послідовність засвоєння освітніх компонентів.

Зміни до ОП розглянуто на засіданні кафедри української літератури (прот. №4 від 29.11.2025 р.) та кафедри української мови (прот. №4 від 24.11.2025 р.),

2) від гаранта ОП «Українська мова та література» проф. Шаф О.В. надійшла доповідна записка про запровадження нової редакції ОП спеціальності В11 Філологія для другого (магістерського) рівня вищої освіти (редакція № 2) для 2026 року набору відповідно до результатів щорічного перегляду й вдосконалення освітніх програм. Проведене в листопаді 2025 року анкетування здобувачів II рівня ВО (група УУ-25м), а також консультації зі стейкхолдерами (ГО «ДніпроАртРезиденція») виявили запит на посилення прикладного аспекту освітньої програми, врахування сучасних вимог працедавців до фахівців-філологів. Відтак було ухвалене рішення замінити ОК2.3 Гендерна лінгвістика (3 кредити) на ОК2.3. *Медіалінгвістика: комунікація і прагматика* (3 кредити); уточнити назву ОК2.4. Поетика сучасної повісті у формулюванні «*Наративні моделі сучасної повісті*». Оновлення структурно-логічної схеми та матриці відповідності

обов'язкових компонентів компетентностям та результатам навчання не потрібне.

Зміни було розглянуто на засіданні робочої групи ОП, ухвалено на засіданнях кафедр української мови (24.11.25, №4) та української літератури (21.11.25, №4). Дисципліна, яку запропоновано до вивчення здобувачам II рівня ВО спеціальності В11.01 Філологія (українська мова та література), передбачає формування необхідних для сучасного філолога фахових компетентностей, пов'язаних із успішною реалізацією комунікативних та прагматичних аспектів комунікації в медіапросторі (що зокрема включають і аспект безбар'єрності).

3) від гаранта ОП «Англійська та друга західноєвропейські мови і літератури» доц. Сафонові Н.А. надійшла доповідна записка з пропозицією запровадження нової редакції ОП зі спеціальності В11 Філологія за другим (магістерським) рівнем вищої освіти для набору 2026 року з урахуванням Листа Міністерства освіти і науки України від 05.11.2025 р. «Щодо врахування стандартів доступності» та рекомендації її для розгляду й затвердження на засіданні вченої ради ФУІФМ.

Враховуючи результати опитування стейкхолдерів та здобувачів освіти й у зв'язку з необхідністю покращення цифрових навичок здобувачів другого рівня ВО та реалізацією на факультеті проєкту DigiFLEd 2024–2026 пропонуємо ввести нові дисципліни ОК 2.7 «Академічне письмо для наукових публікацій» (обсягом 4 кредити, 1 семестр), ОК 2.8 «Цифрові застосунки у викладанні мови і літератури» (обсягом 3 кредити, 1 семестр).

Для забезпечення кількості кредитів за ОП пропонуємо

- зменшити обсяг ОК 2.4 «Актуальні проблеми лексикології та стилістики основної іноземної мови» зменшено на 1 кредит;
- зменшити обсяг ОК 2.5 «Основна іноземна мова (англійська)» на 3 кредити і залишити цю ОК лише у першому семестрі;
- перенести ОК 2.6 «Друга іноземна мова з практикою перекладу» на другий семестр.
- вивести дисципліну (у 2025 р. ОК 2.7) «Історія країн Західної Європи (Велика Британія / Німеччина / Франція)» (3 кредити, 1 семестр) з навчального плану.

Змінено послідовність викладання ОК, оновлено структурно-логічну схему, послідовність засвоєння компонентів та матриці відповідності обов'язкових компонентів компетентностям та результатам навчання.

ОП розглянуто на міжкафедральному засіданні кафедри англійської філології та зарубіжної літератури (прот. № 4 від 26.11.2025 р.).

4) У решті редакцій ОП 2026 року набору зміни стосуватимуться деяких формулювань та технічних виправлень згідно оновленого шаблону, наданого навчально-методичною частиною ДНУ.

За першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти:

Середня освіта: Українська мова і література

Середня освіта: Англійська мова і література

Дизайн

Фешн дизайн

Образотворче мистецтво

Польська мова та література

Англійська та друга західноєвропейська мови і літератури

Переклад з англійської та німецької мов

Німецька та англійська мови і літератури

Французька та англійська мови і літератури

Китайська та англійська мови і літератури

Японська та англійська мови і літератури

Прикладна лінгвістика

За другим (магістерським) рівнем вищої освіти:

Дизайн візуального середовища

Переклад з англійської та німецької мов

Німецька та англійська мови і літератури

Французька та англійська мови і літератури

Китайська та англійська мови і літератури

Японська та англійська мови і літератури

Результати голосування:

«За» – 13;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийнято одногосно.

Ухвалили: Рекомендувати подання проєктів ОП на публічне обговорення (розміщення на сайті ДНУ).

Голова БЗЯВО ФУІФМ



Жанна ТЕРНОВА

Секретар БЗЯВО ФУІФМ



Олена ПАЛЬКЕВИЧ