

Протокол № 6
засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
фізико-технічного факультету від 23.06.2025 р.

ПРИСУТНІ: Русакова Т.І., д.т.н., проф., каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., доц. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., доц. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1, Суслова М., гр. ТЗ-24у-1.

Запрошені:

Санін А.Ф., д.т.н., проф., декан ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. Механотроніки; Войтенко Ю.В. к.т.н., доц., каф. БЖД.

Порядок денний:

1. Результати анкетування «Викладач очима студентів» (доповідачі: Русакова Т.І., Пономарьов О.М., Дудніков В.С., Карпович І.І., Мазуренко В.Б.);
2. Питання академічної доброчесності: про перевірку випускних робіт (бакалаврів) на антиплагіат (доповідач Пономарьов О.М.).
3. Про внесення змін до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за першим (бакалаврським) рівнем 2022, 2023 та 2024 р. набору (доповідач Войтенко Ю.В.).

Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».

1.1 Виступила Русакова Т.І., яка є відповідальною за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі безпеки життєдіяльності* зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за освітньою програмою Екоаналітика та техногенна безпека, ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.2 Виступив Пономарьов О.М., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі двигунобудування* за спеціальностями 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка та 141 Електроенергетика, електротехніка та електромеханіка та освітніми програмами «Ракетні двигуни», «Відновлювані джерела енергії та енергоефективні технології», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.3 Виступив Дудніков В.С., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі механотроніки* за спеціальністю «Прикладна механіка» та освітньою програмою «Інжиніринг механотронних та робототехнічних систем», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.4 Виступив Карпович І.І., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі ракетно-космічних та інноваційних технологій* за спеціальностями 132 Матеріалознавство, 133 Галузеве машинобудування, 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка та освітніми програмами «Матеріалознавство», «Галузеве машинобудування», «Комп'ютерний інжиніринг і технології автоматизованих виробництв», «Авіаційна та ракетно-космічна техніка», «Проектування, виробництво та експлуатація безпілотних систем і комплексів», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.5 Виступив Мазуренко В.Б., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій* за відповідними спеціальностями 125 Кібербезпека та захист інформації, 173 Авіоніка, 174 Автоматизація,

комп'ютерно-інтегровані технології та робототехніка та освітніми програмами «Кібербезпека та системи технічного захисту», «Кібербезпека», «Автоматика і управління в технічних системах», «Системи керування і телекомунікації літальних апаратів та наземних комплексів», «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.6 З підсумковим звітом, відповідно до наданих звітів членів БЗЯВО по кафедрам, виступила голова БЗЯВО ФТФ Русакова Т.І., яка ознайомила з підсумковими осередненими результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» на фізико-технічному факультеті.

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання II семестру 2024/2025 н.р. було проведено анкетування здобувачів і випускників щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 274 здобувача вищої освіти, що складає 57% здобувачів освіти фізико-технічного факультету за першим, другим та третім рівнем освіти, із них:

198 студентів 1-3 курсів, які навчаються за першим (бакалаврським) рівнем, що складає 58%;

28 студентів-магістр 1 курсу, які навчаються за другим (магістерським) рівнем, що складає 62%;

33 студентів 4 курсу (випускники), які навчалися за першим (бакалаврським) рівнем, що складає 66 %;

15 аспірантів, які навчаються за третім (доктора філософії) рівнем, що складає 37%.

Відсотковий показник надісланих анкет в порівнянні з 1 семестром поточного року збільшився на 5%, тоді як в порівнянні з 2 семестром минулого року – знизився на 4 %. Найбільший відсоток студентів, що прийняли участь в опитуванні, склали студенти 4 курсу (випускники) – 66%, що на 18% менше, ніж попереднього року. В цілому випускники задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів є доступною на кафедрах фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-3 курсів та магістрів 1 курсу рівень якості організації освітньої діяльності викладачами фізико-технічного факультету в середньому склав **4.56**, викладачами інших кафедр, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.46**.

Усереднені оцінки здобувачів, що не є випускниками (бакалаври 1-3 курс, маістри 1 курс – 226 студентів) наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувалася	118 ст. – 52%	99 ст. – 44%	9 ст. – 3%	0 ст. – 0%	4.48
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	179 ст. – 79%	43 ст. – 19%	4 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.77
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло	167 ст. – 74%	52 ст. – 23%	7 ст. – 3%	0 ст. – 0%	4.71

Відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики					
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	154 ст. – 68%	70 ст. – 31%	2 ст. – 1%	0 ст. – 0%	4.67
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	147 ст. – 65%	75 ст. – 33%	4 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.62
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	169 ст. – 75%	52 ст. – 23%	5 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.72
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	122 ст. – 54%	86 ст. – 38%	18 ст. – 8%	0 ст. – 0%	4.46
Викладач проводив заняття державною мовою	201 ст. – 89%	25 ст. – 11%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.89
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	172 ст. – 76%	54 ст. – 24%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.76
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	167 ст. – 74%	54 ст. – 24%	5 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.72
Середня оцінка якості	71%	26%	3%	0%	4.68

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **4.89**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.76**; викладач вільно володів матеріалом – **4.77**. Найнижчу: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять – **4.46**. В цілому рівень оцінок щодо якості освітнього процесу покращився на 2-5%

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (226 студентів) відповіли «НІ».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 71% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 26% – «добре-4», 3 % – «задовільно-3»

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Сподобалося, що матеріал подавався зрозуміло і з прикладами з життя.
- Було цікаво виконувати практичні завдання та бачити результат своєї роботи.
- Сподобалася можливість працювати над індивідуальним проєктом.
- Дисципліна допомогла зрозуміти, як застосовувати теорію на практиці.
- Викладач створив позитивну атмосферу, де хотілося вчитися.
- Найбільше сподобалися лабораторні – цікаво досліджувати реальні процеси.
- Дисципліна виявилася корисною для мого професійного розвитку.

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Бажано викладати завдання зразу після заняття, щоб встигати готуватися.
- Хотілося б більше практики, щоб краще закріпити теорію.
- Можна додати більше сучасних прикладів, пов'язаних із реальними виробничими ситуаціями.
- Хотілося б мати більше інтерактиву під час лекцій.
- Було б добре частіше обговорювати результати робіт у групі.
- Зручно було б отримувати матеріали курсу в електронному вигляді заздалегідь.

- Можна було б змінити підхід до оцінювання (при наявності відмінного допуску до іспиту, не складати іспит).
- Загалом усе сподобалося, але можна урізноманітнити форми подачі матеріалу.

Усереднені оцінки здобувачів *третього рівня освіти* (аспірантів – 15 осіб) наведено у таблиці 2.

Таблиця 2

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувалася	10 ст. – 67%	5 ст. – 33%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.67
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	12 ст. – 79%	3 ст. – 21%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.8
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	12 ст. – 83%	3 ст. – 17%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.8
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	13 ст. – 86%	2 ст. – 14%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.87
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	14 ст. – 95%	1 ст. – 5%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.93
Викладач чітко дотримувалася розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	15 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.0
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	10 ст. – 64%	5 ст. – 36%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.67
Викладач проводив заняття державною мовою	15 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.0
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	15 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.0
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	12 ст. – 77%	3 ст. – 23%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.8
Середня оцінка якості	85%	15%	0%	0%	4.85

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (16 аспірантів) відповіли «НІ».

Відповідно до таблиці 2 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 85% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 15% – «добре-4», 0 % – «задовільно-3»

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Аспіранти надали наступні відповіді:

- Чітко сформульовані вимоги до вивчення дисципліни та критерії оцінювання.
- Зворотній зв'язок у потрібний час.
- Можливість слухати дисципліни на англійській мові.
- Сподобалося, що дисципліна дала змогу заглибитися у сучасні дослідження та наукові підходи.
- Цікаво було працювати з програмними моделями для дослідницьких завдань.
- Найбільше ціную можливість інтегрувати знання дисципліни у власну дисертаційну роботу.
- Було корисно обговорювати наукові публікації з практики.
- Сподобалося, що викладач мотивував до самостійного дослідження та наукового аналізу.
- Особливо цінно було отримати поради щодо застосування знань у наукових дослідженнях

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Було б корисно проводити воркшопи або майстер-класи з методик дослідження.
- Більше часу на обговорення власних наукових проєктів і підготовку до публікацій.
- Нічого не потрібно змінювати.

Бакалаври-випускники проходили опитування та надали наступні відповіді на анкету випускника (33 випускника):

5. Оцініть будь-ласка, якість здобутої освіти...:

5.1 Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – **4.87**: 17 ст. – 52% оцінили на «5»; 13 ст. – 40% – на «4»; 3 ст. – 8% – на «3»; 0% – на «2»;

5.2 Навчання було сучасним та практично орієнтованим – **4.42**: 16 ст. – 48% оцінили на «5»; 15 ст. – 5% – на «4»; 2 ст. – 7% – на «3»; 0% – на «2»;

5.3 Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно – **4.82**: 25 ст. – 77% оцінили на «5»; 7 ст. – 22% – на «4»; 1 ст. – 1% – на «3»; 0% – на «2»;

5.4 Викладачі використовували сучасні педагогічні методи – **4.61**: 22 ст. – 68% оцінили на «5»; 9 ст. – 27% – на «4»; 2 ст. – 5% – на «3»; 0% – на «2»;

5.5 Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – **4.45**: 18 ст. – 56% оцінили на «5», 12 ст. – 36% – на «4», 3 ст. – 8% – на «3»; 0% – на «2»;

5.6 Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – **4.76**: 26 ст. – 78% оцінили на «5»; 6 ст. – 20% – на «4»; 1 ст. – 2% – на «3»; 0% – на «2»;

5.7 Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування – **4.56**: 19 ст. – 58% оцінили на «5»; 13 ст. – 38 % – на «4»; 1 ст. – 4% – на «3»; 0% – на «2».

6. Викладання здійснювалося державною мовою: 100% відповіли «Так».

7. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. 94% – «Так», 6% – «Ні», тобто деякі студенти не залучалися до опитування, так як мають погану комунікацію з групою.

8. Я рекомендую іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. 94% – «Так», 6% – «Ні». Можливо обрана спеціальність або освітня програма не реалізували очікування.

9. Оцініть, будь ласка, діяльність підрозділів університету.

Найбільша кількість студентів оцінила:

- на «відмінно» діяльність: кафедри – до 85%, деканату – до 76%, приймальної комісії – до 72%;

- на «добре» діяльність: договірний відділ – до 68%, центральну бухгалтерію – до 63%, палац студентів – до 52%, студентський відділ, профбюро, профком, військовий облік – до 58%,

- на «задовільно» було оцінено: раду студентів факультету, раду студентів ДНУ та відділ зв'язку з виробництвом та сприяння працевлаштуванню – до 48%.

10. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? «Легко» – 42%; «Не складно» – 36%; «Працюю за спеціальністю від направлення кафедри» – 4%; «Поки не знайшов» – 13%; «Складно знайти» – 5%; «Дуже легко, але це не заслуга університету» – 2%; «Не шукав, бо навчався» – 1%.

Тобто 78% студентів дали позитивну відповідь стосовно працевлаштування, що говорить про конкурентоспроможність студентів на ринку праці.

11. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? Студенти дали наступні відповіді: підготовки та оформленню наукових публікацій і звітів; підприємницької або інноваційної компетенції; навичок адаптації до змін на ринку праці та постійного професійного розвитку; усе необхідне було навчено, змін не потребує.

Усі висловлювання студентів дуже важливі і актуальні, тому потрібно спрямовувати студентів при обранні вибіркового дисциплін не тільки на дисципліни за спеціальністю, а також на отримання компетентностей, які важливі при влаштуванні на роботу, вчать комунікабельності і підвищують самооцінку. Студентам 3 курсу було рекомендовано обрати за бажанням на наступний рік Тренінг курс «Працевлаштування та професійний успіх».

12. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: дисципліну по підготовці до випускного іспиту, щоб добре підготуватися; курс з цифрового моделювання та симуляцій сучасних машинобудівних та космічних систем; дисципліни з кібербезпеки промислових систем; сучасні методи випробувань, контролю якості та сертифікації; загалом все влаштовує.

13. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИБЕСТИ з освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: всі дисципліни в освітньому процесі потрібні, оскільки доповнюють одна одну – 56%; мене все влаштовує – 33%; які не мають практичного застосування в галузі – 7%; дисципліни, що частково повторюють дисципліни на бакалаврському рівні навчання – 2%; дисципліни, що є чисто теоретичними – 2%. Тобто, 89% студентів задоволені складовими ОП своїх спеціальностей і вважають усі їх необхідними, а 12% – рекомендують ввести зміни та корективи.

14. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара. Студенти дали наступні відповіді:

- Залучати студентів до зустрічей із потенційними роботодавцями, щоб розуміти їх вимоги;

- Відвідувати більше підприємств, де можна після закінчення працювати.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

У рамках підвищення якості освітнього процесу було проведено *опитування стейкхолдерів, включаючи представників промислових підприємств, центрів та потенційних роботодавців*. Метою опитування було з'ясувати відповідність змісту освітніх програм сучасним вимогам ринку праці, рівень підготовки випускників та актуальність професійних компетенцій. Отримані дані дозволили виявити сильні сторони програм, а також напрямки для їх удосконалення, зокрема додаткові дисципліни, практичні навички та профорієнтаційні заходи.

За пропозиціями та побажаннями студентів та стейкхолдерів, отриманими в опитуваннях попередніх семестрів, було проведено низку заходів: зустрічі зі стейкхолдерами, потенційними роботодавцями та представниками галузі; гостьові лекції експертів і практиків суміжних сфер. Організовано проходження практики на виробництві та в аналітичних центрах. Від університету та факультету проведено екскурсії на

підприємства, виробничі та наукові лабораторії. Підписано нові договори про співпрацю та угоди щодо працевлаштування студентів. З метою підвищення практичної підготовки студентів укладено довгострокові та короткострокові угоди про проходження виробничої практики на підприємствах міста та області.

Ухвалили: взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів та випускників з метою оптимізації навчального процесу.

Слухали: 2. Питання академічної доброчесності.

Пономарьов О.М. представив результати перевірки дипломних робіт студентів бакалаврського рівня через університетську систему виявлення та запобігання плагіату. Доповідач звернув увагу на високий рівень оригінальності робіт, який коливався від 78% до 96% і відповідав встановленим нормам університету. Було відзначено, що всі дипломні роботи пройшли перевірку на плагіат, що свідчить про належну академічну чесність студентів.

Також Пономарьов О.М. підкреслив різносторонність тем дипломних робіт, які охоплюють ключові напрямки спеціальності та відображають сучасні науково-технічні тенденції у відповідній галузі. Це свідчить про ефективну підготовку студентів та їхню здатність застосовувати здобуті знання на практиці. За результатами перевірки не виявлено робіт з критично низьким рівнем оригінальності, що підтверджує системний підхід університету до контролю академічної доброчесності та підтримки високих стандартів освітнього процесу.

Ухвалили: перевірку бакалаврських робіт вважати задовільною.

Слухали: 3. Про внесення змін до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за першим (бакалаврським) рівнем 2022, 2023 та 2024 рр. набору.

Войтенко Ю.В., гарант освітньо-професійної програми, представила на розгляд БЗЯВО зміни до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» зі спеціальності 183 *Технології захисту навколишнього середовища* для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (редакція № 2) у зв'язку з рекомендаціями акредитаційної комісії, стейкхолдерів та здобувачів освіти.

Зміни були обґрунтовані необхідністю оновлення змісту освітньої програми відповідно до сучасних тенденцій у сфері екологічного моніторингу, екоаналітики, технологій у природоохоронній діяльності, а також з урахуванням вимог ринку праці. Було уточнено перелік навчальних дисциплін, практична та теоретична складові підготовки, переглянуто результати навчання та компетентності.

Виступили: члени БЗЯВО, які відзначили актуальність запропонованих змін і позитивно оцінили оновлення освітньої програми.

Ухвалили: рекомендувати оновлену редакцію ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за першим (бакалаврським) рівнем 2022, 2023 та 2024 рр. набору для подальшого затвердження на Вченій раді університету.

Голова Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД



Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування



Олександр ПОНОМАРЬОВ