

Протокол № 4

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
фізико-технічного факультету від 22.01.2026 р.

ПРИСУТНІ: Русакова Т.І., д.т.н., проф., зав. каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., в.о. зав. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., в.о. зав. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1, Суслова Марина ТЗ-24у-1.

Запрошені:

Санін А.Ф., д.т.н., проф., декан ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. Механотроніки.

Порядок денний:

1. Результати анкетування «Викладач очима студентів» (доповідачі: Русакова Т.І., Пономарьов О.М., Дудніков В.С., Карпович І.І., Мазуренко В.Б.);

2. Питання академічної доброчесності: про перевірку випускних робіт на антиплагіат (доповідач Пономарьов О.М.).

Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».

1.1 Виступила Русакова Т.І., яка є відповідальною за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі безпеки життєдіяльності* зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за освітньою програмою Екоаналітика та техногенна безпека, ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.2 Виступив Пономарьов О.М., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі двигунобудування* за спеціальностями 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка та 141 Електроенергетика, електротехніка та електромеханіка та освітніми програмами «Ракетні двигуни», «Відновлювані джерела енергії та енергоефективні технології», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.3 Виступив Дудніков В.С., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі механотроніки* за спеціальностями «Прикладна механіка» та освітньою програмою «Інжиніринг механотронних та робототехнічних систем», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.4 Виступив Карпович І.І., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі ракетно-космічних та інноваційних технологій* за спеціальностями 132 Матеріалознавство, 133 Галузеве машинобудування, 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка та освітніми програмами «Матеріалознавство», «Галузеве машинобудування», «Комп'ютерний інжиніринг і технології автоматизованих виробництв», «Авіаційна та ракетно-космічна техніка», «Проектування, виробництво та експлуатація безпілотних систем і комплексів», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.5 Виступив Голубек О.В., який є відповідальним за забезпечення якості вищої освіти *на кафедрі кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій* за відповідними спеціальностями 125 Кібербезпека та захист інформації, 173 Авіоніка, 174 Автоматизація, комп'ютерно-інтегровані технології та робототехніка та освітніми програмами «Кібербезпека та системи технічного захисту», «Кібербезпека», «Автоматика і управління в технічних системах», «Системи керування і телекомунікації літальних апаратів та наземних комплексів», «Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології», за якими здійснюється освітній процес на даній кафедрі. Ознайомив з результатами анонімного опитування студентів

«Викладач очима студентів» та заходами щодо реагування на зауваження та пропозиції студентів.

1.6 З підсумковим звітом, відповідно до наданих звітів членів БЗЯВО по кафедрам, виступила голова БЗЯВО ФТФ Русакова Т.І., яка ознайомила з підсумковими осередненими результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів» на фізико-технічному факультеті.

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання I семестру 2025/2026 н.р. було проведено анкетування здобувачів і випускників щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 248 здобувача вищої освіти, що складає 57% здобувачів освіти фізико-технічного факультету за першим, другим рівнем освіти, із них:

208 студентів 1-4 курсів, які навчаються за першим (бакалаврським) рівнем, що складає 56%;

17 студентів-магістрів 1 курсу, які навчаються за другим (магістерським) рівнем, що складає 67%;

23 студент 2 курсу, які навчалися за другим (магістерським) рівнем (випускники), що складає 61 %;

22 аспіранти, які навчаються за третім (доктора філософії) рівнем, що складає 34%.

Аналіз динаміки участі здобувачів в опитуванні щодо якості освітньої діяльності

У 1 семестрі 2024/2025 н.р. в анкетуванні щодо якості освітньої діяльності взяли участь 292 здобувачі вищої освіти, що становить 52% від загальної чисельності здобувачів фізико-технічного факультету за першим і другим рівнями вищої освіти.

У 1 семестрі 2025/2026 н.р. участь в опитуванні взяли 248 здобувачів, що становить 57% відповідного контингенту.

Отже, попри зменшення абсолютної кількості респондентів на 44 особи, частка залучених здобувачів зросла на 5%, що свідчить про підвищення рівня активності та усвідомленої участі студентів у процедурах внутрішнього забезпечення якості освіти.

Динаміка за рівнями вищої освіти

Перший (бакалаврський) рівень

2024/2025 н.р. – 217 осіб (55 %)

2025/2026 н.р. – 208 осіб (56 %)

Рівень залученості бакалаврів залишається *стабільним*, із незначним зростанням у відсотковому співвідношенні, що свідчить про сформовану культуру участі студентів у зворотному зв'язку щодо якості освітнього процесу.

Другий (магістерський) рівень

Маістри 1 курсу:

2024/2025 н.р. – 31 особа (69 %)

2025/2026 н.р. – 17 осіб (67 %)

Показники участі залишаються *високими та стабільними*, що свідчить про зацікавленість магістрантів у вдосконаленні освітніх програм.

Маістри 2 курсу (випускники):

2024/2025 н.р. – 28 осіб (45 %)

2025/2026 н.р. – 23 особи (61 %)

Зафіксовано суттєве зростання рівня участі випускників-магістрів (+16 %), що є позитивним індикатором підвищення їхньої залученості до оцінювання якості освітньої діяльності.

Третій (освітньо-науковий) рівень

2024/2025 н.р. – 16 осіб (26 %)

2025/2026 н.р. – 22 особи (34 %)

Спостерігається позитивна динаміка участі аспірантів (+8 %), що свідчить про поступове підвищення рівня їх залученості до процесів внутрішнього забезпечення якості освіти, водночас зберігається потреба у подальшому посиленні інформаційно-мотиваційної роботи.

Загальний висновок

Аналіз динаміки участі здобувачів в анкетуванні показує позитивну тенденцію зростання відносних показників залученості за всіма рівнями вищої освіти, зокрема серед магістрів-випускників та аспірантів. Це свідчить про підвищення ефективності комунікації зі здобувачами та зростання їх усвідомленої участі у вдосконаленні освітнього процесу.

За результатами опитування студентів 1-4 курсів, магістрів 1 курсу (225 студентів) рівень якості організації освітньої діяльності викладачами фізико-технічного факультету в середньому склав **4.71**, викладачами інших кафедр, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.54**.

Усереднені оцінки здобувачів, що не є випускниками (1-4 курс, 5 курс 1 курс – 225 студентів) наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	165 ст. – 73%	56 ст. – 25%	4 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.69
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	178 ст. – 79%	43 ст. – 19%	4 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.77
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	167 ст. – 74%	52 ст. – 23%	7 ст. – 3%	0 ст. – 0%	4.72
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	159 ст. – 71%	63 ст. – 28%	3 ст. – 1%	0 ст. – 0%	4.69
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	148 ст. – 66%	74 ст. – 33%	3 ст. – 1%	0 ст. – 0%	4.64
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	156 ст. – 69%	65 ст. – 29%	4 ст. – 2%	0 ст. – 0%	4.68
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	128 ст. – 57%	74 ст. – 33%	23 ст. – 10%	0 ст. – 0%	4.67
Викладач проводив заняття державною мовою	216 ст. – 96%	9 ст. – 4%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.87
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	185 ст. – 82%	40 ст. – 18%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.82
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	167 ст. – 74%	58 ст. – 26%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.74

Середня оцінка якості	72%	26%	2%	0%	4.71
-----------------------	-----	-----	----	----	------

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **4.87**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.82**; викладач вільно володів матеріалом – **4.77**.

В цілому рівень оцінок щодо якості освітнього процесу покращився на 5-7%

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (225 студентів) відповіли «Ні».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 72% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 26% – «добре-4», 2% – «задовільно-3»

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- ✓ Гарне викладання матеріалу.
- ✓ Детальне опрацювання завдань практичних занять.
- ✓ Використання різноманітних джерел інформації.
- ✓ Чітко поставлені завдання та співпраця з викладачем.
- ✓ Викладач надавав приклади зі свого досвіду.
- ✓ Гарне акцентування на матеріал та завдання.
- ✓ Ввічливість до студентів.
- ✓ Детальний та гарно прочитаний матеріал.
- ✓ Гарне донесення матеріалу.
- ✓ Добре поставленні пріоритети.
- ✓ Лекції.
- ✓ Сподобалось усе.
- ✓ Гарна атмосфера зайняття.

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- ✓ Забезпечити своєчасне розміщення завдань і навчальних матеріалів після проведення занять.
- ✓ Оптимізувати темп подачі матеріалу з урахуванням рівня підготовки студентів.
- ✓ Чіткіше структурувати заняття.
- ✓ Посилити практичну складову освітніх компонентів.
- ✓ Розширити використання прикладних завдань, орієнтованих на реальні професійні ситуації.
- ✓ Залучати реальні приклади з практики, виробничі завдання.
- ✓ Доповнити навчальні матеріали прикладами, поясненнями та рекомендаціями до виконання завдань.
- ✓ Чіткіше пояснювати вимоги до виконання та оцінювання робіт.
- ✓ Забезпечити відповідність складності завдань заявленим результатам навчання.
- ✓ Надавати коментарі щодо типових помилок під час оцінювання.

Узагальнені пропозиції здобувачів освіти фізико-технічного факультету свідчать про необхідність подальшого вдосконалення освітнього процесу шляхом посилення практичної спрямованості навчання, підвищення якості методичного забезпечення, удосконалення комунікації та забезпечення прозорості процедур оцінювання.

Усереднені оцінки здобувачів *третього рівня освіти (аспірантів – 22 особи)* наведено у таблиці 2.

Таблиця 2

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для	14 ст. – 65%	8 ст. – 35%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.63

майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався					
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	16 ст. – 74%	6 ст. – 26%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.73
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	18 ст. – 80%	4 ст. – 20%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.82
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	19 ст. – 86%	3 ст. – 14%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.86
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	21 ст. – 94%	1 ст. – 6%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.95
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	22 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.0
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	14 ст. – 64%	8 ст. – 36%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.64
Викладач проводив заняття державною мовою	22 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.0
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	22 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.0
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	17 ст. – 77%	5 ст. – 23%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.77
Середня оцінка якості	84%	16%	0%	0%	4.84

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (22 аспіранти) відповіли «Ні».

Відповідно до таблиці 2 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 84% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 16% – «добре-4», 0% – «задовільно-3»

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Аспіранти відзначили такі позитивні аспекти вивчення дисциплін: (узагальнені відповіді аспірантів)

- актуальність та відповідність сучасним науковим і прикладним завданням;
- поєднання теоретичного матеріалу з аналізом реальних задач і результатів досліджень;

- можливість застосування отриманих знань у власній науковій роботі;
- логічну структуру курсу та послідовність викладення матеріалу;
- високий рівень фахової компетентності викладача;
- відкритість до дискусій і наукового обговорення;

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали такі пропозиції щодо вдосконалення дисципліни (узагальнені відповіді студентів):

- забезпечити своєчасне розміщення завдань і матеріалів для самостійної роботи;
- уповільнити темп пояснення окремих практичних завдань;
- збільшити обсяг практичних занять і прикладних завдань;
- доповнити курс прикладами застосування знань у реальних виробничих умовах;
- чіткіше формулювати вимоги до виконання та оцінювання робіт;

- розширити використання наочних матеріалів і прикладів;
- передбачити більше часу для обговорення та запитань під час занять.

Отримані відповіді свідчать про загалом позитивне сприйняття дисциплін здобувачами освіти та водночас вказують на доцільність подальшого посилення їх практичної спрямованості й удосконалення організаційних аспектів навчання.

Магістри-випускники (23 студента) проходили опитування та надали наступні відповіді на анкету випускника:

5. Оцініть будь-ласка, якість здобутої освіти...:

5.1 Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – **4.62**: 74% оцінили на «5»; 18% – на «4»; 4% – на «3»; 4% – на «2»;

5.2 Навчання було сучасним та практично орієнтованим – **4.32**: 57% оцінили на «5»; 22% – на «4»; 17% – на «3»; 4% – на «2»;

5.3 Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно – **4.87**: 87% оцінили на «5»; 13% – на «4»; 0% – на «3»; 0% – на «2»;

5.4 Викладачі використовували сучасні педагогічні методи – **4.57**: 61% оцінили на «5»; 35% – на «4»; 4% – на «3»; 0% – на «2»;

5.5 Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – **4.53**: 70% оцінили на «5», 13% – на «4», 17% – на «3»; 0% – на «2»;

5.6 Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – **4.88**: 92% оцінили на «5»; 4% – на «4»; 4% – на «3»; 0% – на «2»;

5.7 Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування – **4.44**: 65% оцінили на «5»; 18% – на «4»; 13% – на «3»; 4% – на «2».

6. Викладання здійснювалося державною мовою: 100% відповіли «Так».

7. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. 78% – «Так», 22% – «Ні», тобто деякі студенти не залучалися до опитування, так як мають погану комунікацію з групою.

8. Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. 96% – «Так», 4% – «Ні». Можливо обрана спеціальність або освітня програма не реалізували очікування.

9. Оцініть, будь ласка, діяльність підрозділів університету.

- на «відмінно» діяльність: кафедри – 86%, деканату – 78%, приймальної комісії – 83%; договірний відділ – до 81%, центральну бухгалтерію – 65%, палац студентів – 89%, студентський відділ – 80%, профбюро – 89%, профком – 89%, військовий облік – 77%,

10. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? «Легко» – 45%; «Не складно» – 41%; «Працюю за спеціальністю від направлення кафедри» – 7%; «Поки не знайшов» – 3%; «Складно знайти» – 2%; «Не шукав, бо навчався» – 2%.

Тобто 86% студентів дали позитивну відповідь стосовно працевлаштування, що говорить про конкурентоспроможність студентів на ринку праці.

11. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? Студенти дали наступні відповіді: всього навчили, надали необхідні знання, практичних навичок, мені надали достатній обсяг знань, всього вистачило у навчанні.

Усі висловлювання студентів дуже важливі і актуальні, тому потрібно спрямовувати студентів при обранні вибіркового дисциплін не тільки на дисципліни за спеціальністю, а також на отримання компетентностей, які важливі при влаштуванні на роботу, вчать комунікабельності і підвищують самооцінку. Студентам 3 курсу було рекомендовано обрати за бажанням на наступний рік Тренінг курс «Працевлаштування та професійний успіх».

12. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: розширити програму по спеціалізованих програмних пакетах (в т.ч. з 3D-друку), програмування, використання обладнання з ЧПУ для обробки та виготовлення деталей РКТ.

13. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: всі дисципліни в освітньому процесі потрібні, оскільки доповнюють одна одну – 72%; мене все влаштовує – 24%; які не мають практичного застосування в галузі

– 2%; дисципліни, що є чисто теоретичними – 2%. Тобто, 96% студентів задоволені складовими ОП своїх спеціальностей і вважають усі їх необхідними, а 4% – рекомендують ввести зміни та корективи.

14. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара. Студенти дали наступні відповіді:

- більше можливостей створювати деталі РКТ та інше обладнання;
- більше реальних випробувань.

Результати анкетування магістрів-випускників свідчать про високий рівень задоволеності якістю освітнього процесу, практичною спрямованістю навчання, об'єктивністю оцінювання та конкурентоспроможністю випускників на ринку праці, водночас окремі пропозиції стосуються подальшого посилення практичної та прикладної складової освітніх програм.

За пропозиціями та побажаннями студентів щодо опитування в попередніх семестрах з метою підвищення практичної підготовки студентів були залучені фахівці-практики на викладання за різними ОПН та ОНП, проведено відкриті лекції з представниками підприємств, укладено довгострокові та короткострокові угоди для проходження виробничої практики на підприємствах міста та області, проведено екскурсії, підписано угоди про навчання з елементами дуальної освіти, договори про внутрішню мобільність з УДУНТ, направлено студентку на міжнародну мобільність до Туреччини, встановлено нові зв'язки з роботодавцями та стейкхолдерами.

Ухвалили: взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів та випускників з метою оптимізації навчального процесу.

2. Питання академічної доброчесності.

Пономарьов О.М. представив результати перевірки дипломних робіт (магістерський рівень) через систему виявлення та запобігання плагіату, яка використовується в університеті. Доповідач звернув увагу на добрий рівень оригінальності магістерських робіт (від 78% до 97%), що є в межах норми. Темі дипломних робіт різносторонні, всі роботи пройшли перевірку на плагіат.

Ухвалили: перевірку магістерських робіт вважати задовільною.

Голова Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД



Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування



Олександр ПОНОМАРЬОВ