

### Протокол № 3

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності  
фізико-технічного факультету від 20.01.2024 р.

**ПРИСУТНІ:** Русакова Т.І., д.т.н., проф., зав. каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., доц. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., доц. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1.

#### **Запрошені:**

Санін А.Ф., д.т.н., проф., зав. каф. РКІТ, в.о. декана ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. механотроніки; Мітіков Ю.О., д.т.н., проф., зав. каф. двигунобудування.

#### **Порядок денний:**

1. Результати анкетування «Викладач очима студентів» (доповідач Русакова Т.І.);
2. Питання академічної доброчесності: про перевірку випускних робіт на антиплагіат (доповідач Пономарьов О.М.).

#### **Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».**

Голова БЗЯВО ФТФ Русакова Т.І. ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів».

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання I семестру 2023/2024 н.р. було проведено анкетування здобувачів і випускників щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 304 здобувача вищої освіти, що складає 54% здобувачів освіти фізико-технічного факультету, із них:

212 студентів 1-4 курсів, які навчаються за першим (бакалаврським) рівнем, що складає 59%;

39 студентів-магістрів 1 курсу, які навчаються за другим (магістерським) рівнем, що складає 55%;

31 студент-магістр 2 курсу, які навчалися за другим (магістерським) рівнем (випускники), що складає 57%;

22 аспіранта, які навчаються за третім (доктора філософії) рівнем, що складає 27%.

Кількісний показник надісланих анкет менше, ніж попереднього семестра, на що було звернута увага при обговоренні на факультеті та на кафедрах. В цілому випускники задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрах фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-4 курсі, магістрів 1 курсу та аспірантів 1-3 курсів рівень якості організації освітньої діяльності викладачами фізико-технічного факультету в середньому склав **4.37**, викладачами інших кафедр, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.23**.

Усереднені оцінки здобувачів, що не є випускниками (1-4 курс, 5 курс та аспіранти) наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

| Питання  | «дуже добре-5» | «добре-4»     | «задовільно-3» | «погано, дуже погано» - 2, 1 | середній бал |
|--|----------------|---------------|----------------|------------------------------|--------------|
| Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями | 142 ст. – 52%  | 120 ст. – 44% | 11 ст. – 4%    | 0 ст. – 0%                   | <b>4.47</b>  |

|   |               |               |              |              |             |
|---|---------------|---------------|--------------|--------------|-------------|
| оцінювання та чітко їх дотримувалася  |               |               |              |              |             |
| Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і... | 202 ст. – 74% | 52 ст. – 19%  | 16 ст.– 6 %  | 3 ст.– 1%    | <b>4.66</b> |
| Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики   | 180 ст. – 66% | 77 ст. – 28%  | 11 ст. – 4%  | 5 ст.– 2%    | <b>4.58</b> |
| Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами  | 131ст. – 48%  | 115 ст. – 42% | 19 ст. – 7%  | 8 ст.– 3%    | <b>4.35</b> |
| Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.  | 126 ст. – 46% | 104 ст. – 38% | 35 ст. – 13% | 8 ст.–3%     | <b>4.27</b> |
| Викладач чітко дотримувалася розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем  | 188 ст. – 69% | 71 ст. – 26%  | 11 ст. – 4%  | 3 ст. – 1%   | <b>4.62</b> |
| Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять  | 71 ст. – 26%  | 82 ст. – 30%  | 93 ст. – 34% | 27 ст. – 10% | <b>3.72</b> |
| Викладач проводив заняття державною мовою   | 238 ст. – 87% | 35 ст. – 13%  | 0 ст. – 0%   | 0 ст. – 0%   | <b>4.87</b> |
| Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу   | 224 ст. – 82% | 46 ст. – 17%  | 3 ст. – 1%   | 0 ст. – 0%   | <b>4.81</b> |
| Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни   | 167 ст. – 61% | 98 ст. – 36%  | 8 ст. – 3%   | 0 ст. – 0%   | <b>4.58</b> |
| Середня оцінка якості   | <b>62%</b>    | <b>29%</b>    | <b>7%</b>    | <b>2%</b>    | <b>4.49</b> |

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **4.87**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.81**; викладач вільно володів матеріалом – **4.66**. Найнижчу: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять – **3.72**.

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (273 студента) відповіли «НІ».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 62% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 29% – «добре-4», 7 % – «задовільно-3»

*Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?* Студенти надали наступні відповіді:

- Подання інформації з різних джерел та наведення прикладів з власного життя.
- Подача матеріалу та добре розробленні практичні заняття.
- Підтримка студентів у навчанні в будь-який момент, коли необхідна допомога.

Чітке донесення матеріалу та завдань, які мають бути вивчені та виконані.

- Змістовні та детальні лекції, ввічливість та відкритість до студентів зі сторони викладача, велика кількість прикладів на основі власного досвіду.
- Проходження додаткових курсів з вивчення дисципліни, який надав викладач.
- Детальний та гарно прочитаний матеріал.
- Сподобалось абсолютно усе.
- Курс стажування у компанії. Це було насправді цікаво, викладач відкрив нам шлях до багатьох варіантів свого розвитку після завершення навчання.
- Проведення практичних занять. Викладач доступно пояснював складні моменти на конкретних прикладах.
- Проходження курсів Cisco та запрошення студентів до прийняття участі у марафонах.
- Доброзичливе ставлення викладача до студентів, дружня атмосфера при виконанні групових завдань.

*Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:*

- Залучати студентів до обговорення під час викладання матеріалу.
- Акцентувати увагу на головному у темі.
- Змінити Microsoft Whiteboard на Paint через те, що ця дошка не записується.
- Практичні заняття від лекційного матеріалу відрізнялись, тож доводилось самостійно вчити матеріал. Не кажу що це погано, проте трохи складно, коли теоретичні знання лише частково йдуть на практику.
- Давати додаткові бали за нестандартно виконане завдання.
- Застосовувати більш цікаві форми проведення занять.

*Магістри 2 курсу (випускники) проходили опитування та надали наступні відповіді на анкету випускника:*

5. Оцініть будь-ласка, якість здобутої освіти...:

5.1 Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – **4.22**: 42.2% оцінили на «5»; 38.4% – на «4»; 18.5% – на «3»; 1% – на «2»;

5.2 Навчання було сучасним та практично орієнтованим – **4.26**: 43.3% оцінили на «5»; 40.6% – на «4»; 15.1% – на «3»; 1% – на «2»;

5.3 Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно – **4.58**: 62.3% оцінили на «5»; 34.2% – на «4»; 2.5% – на «3»; 1% – на «2»;

5.4 Викладачі використовували сучасні педагогічні методи – **4.0**: 34.4% оцінили на «5»; 31.7% – на «4»; 32.9% – на «3»; 1% – на «2»;

5.5 Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – **4.17**: 42.6% оцінили на «5», 34.2% – на «4», 21.2% – на «3»; 2% – на «2»;

5.6 Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – **4.57**: 66.4% оцінили на «5»; 27.3% – на «4»; 3.3% – на «3»; 3% – на «2»;

5.7 Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування – **4.4**: 54.2% оцінили на «5»; 32.4% – на «4»; 12.2% – на «3»; 1.2% – на «2».

6. Викладання здійснювалося державною мовою: 100% відповіли «Так».

7. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. 92% – «Так», 8% – «Ні», тобто деякі студенти не залучалися до опитування.

8. Я рекомендуюватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. 94% – «Так», 7% – «Ні». Можливо обрана спеціальність не реалізувала очікування.

9. Оцініть, будь ласка, діяльність підрозділів університету.

Найбільша кількість студентів оцінила:

- на «відмінно» діяльність: кафедри – до 64%, деканату – до 57%, приймальної комісії – до 55%;
- на «добре» діяльність: договірний відділ – до 33%, центральну бухгалтерію – до 46%, палац студентів – до 30%, студентський відділ, профбюро, профком, військовий облік – до 33%;
- на «задовільно» було оцінено: раду студентів факультету, раду студентів ДНУ та відділ зв'язку з виробництвом та сприяння працевлаштуванню – до 33%.

10. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? «Дуже легко» – 26%; «Не складно» – 24%; «Працюю за спеціальністю від направлення кафедри» – 7%; «Поки не знайшов» – 16%; «Складно знайти» – 19%; «Дуже легко, але це не заслуга університету» – 5%; «Не шукав, бо навчався» – 3%.

Тобто 57% студентів дали позитивну відповідь стосовно працевлаштування, що говорить про конкурентно спроможність студентів на ринку праці.

11. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? Студенти дали наступні відповіді: такого немає, навчили всьому необхідному, не вистачає практичних навичок роботи із сучасними програмними інструментами при моделюванні процесів, правильній подачі себе на співбесіді, проєктному менеджменту, життю, роботі в системі міжнародних стандартів, роботі з документацією на світовому ринку.

Усі висловлювання студентів дуже важливі і актуальні, тому потрібно спрямовувати студентів при обранні вибіркової дисципліни не тільки на дисципліни за спеціальністю, але і на такі складові, які важливі на ринку праці, дають можливість студентам відчувати себе впевненіше при влаштуванні на роботу за будь-якою спеціальністю, представити себе на співбесіді та мати можливість скористатися набутими компетентностями.

12. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: проєктний менеджмент; дисципліни по володінню програмним забезпеченням симуляцій процесів та випробувань; дисципліну, де б вивчали міжнародну стандартизацію та роботу з документацією; критичне мислення та правила поведінки з інформацією; ведення проєктної та стартап діяльності; юриспруденція у галузі.

13. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВІВЕСТИ з освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: всі дисципліни в освітньому процесі потрібні, оскільки доповнюють одна одну – 52%; мене все влаштовує – 34%; вивести дисципліни, що не відповідають міжнародним освітнім програмам в даній галузі – 6%; дисципліни, що повторюють дисципліни на бакалаврському рівні навчання – 4%; дисципліни, що є чисто теоретичними – 4%. Тобто, 86% студентів задоволені складовими ОП своїх спеціальностей і вважають усі їх необхідними, а 14% – рекомендують ввести зміни та корективи.

14. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара. Студенти дали наступні відповіді:

- Залучати здобувачів до наукової діяльності з бакалаврату.
- Більше виїзних лекцій на підприємствах та в організаціях стейкхолдерів.
- Спільні проєкти з іноземними вузами.
- Розширення Грантової програми в ЗВО, з залученням здобувачів.
- Швидке реагування на зауваження по критеріям якості освіти.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

За пропозиціями та побажаннями студентів щодо опитування в попередніх семестрах до практичної та наукової діяльності, було проведено у листопаді та грудні 2023 року оглядові лекції, навчальні вебінари від ІТ компаній для підвищення рівня знань студентів ФТФ, проведення European Cybercup 2023, проведення вікторини «Захоплюючий кіберсвіт» серед студентів ДНУ та ФКРКМ ДНУ, було проведено семінари представлення робіт

аспірантів 4-го курсу з запрошенням студентів 3-5 курсів, а також участь студентів у міжнародних конференціях

З метою підвищення практичної підготовки студенти магістри проходили переддипломну практику на підприємстві ТОВ «КАНЬЙОН ІНЖИНІРІНГ», на базі НДІ «Прикладного матеріалознавства та енергоефективних технологій» та на «Південмаші».

**Ухвалили:** взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів та випускників з метою оптимізації навчального процесу.

## **2. Питання академічної доброчесності.**

Пономарьов О.М. представив результати перевірки дипломних робіт (магістерський рівень) через систему Strikeplagiarism. Доповідач звернув увагу на високий рівень оригінальності дослідницьких робіт (від 82% до 94%). Теми дипломних робіт мають оригінальний характер і відповідають сьогоденним потребам держави.

**Ухвалили:** найкращі роботи, які мають наукові доробки рекомендувати до навчального процесу.

Голова Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ФТФ,  
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД



Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ФТФ,  
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування



Олександр ПОНОМАРЬОВ