

Протокол № 2

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету систем і засобів масової комунікації № 2 від 19 грудня 2025 р.

ПРИСУТНІ:

1. Михайлова Алла Анатоліївна, **голова Бюро**, заступниця декана ФСЗМК з навчальної роботи, кандидатка філологічних наук.

Члени БЗЯВО:

2. Гаркавенко Юлія Станіславівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
3. Бучарська Ірина Станіславівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук.
4. Колоскова Галина Валеріївна, доцентка кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, докторка філософії.
5. Гусєв Андрій Вікторович, доцент кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидат наук із соціальних комунікацій.
6. Горбенко Дмитро Володимирович, студент групи ЗЖ-22-1.
7. Тиха Оксана Валеріївна, студентка групи ЗЖ-22-1.
8. Кузьменко Никита Олександрович, студент групи ЗЖ-24-1.
9. Саєнко Богдана Степанівна, студентка групи ЗК-23-1.
10. Грабовська Софія Ігорівна, студентка групи ЗР-24-1

ЗАПРОШЕНІ:

1. Кирилова Оксана Вікторівна, деканеса ФСЗМК, кандидатка філологічних наук.
2. Хотюн Людмила Валентинівна, зав. кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
3. Мироненко Владлена В'ячеславівна, зав. кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидатка наук із соціальних комунікацій.
4. Демченко Максим Володимирович, зав. кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, кандидат політичних наук.
5. Темченко Лілія Василівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка філологічних наук, гарантка ОП «Журналістика» за першим освітнім рівнем.
6. Лященко Анжела Вадимівна, доцентка кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидатка наук із соціальних комунікацій, гарантка ОП «Реклама і зв'язки з громадськістю» за першим освітнім рівнем.

7. Бахметьєва Алла Миколаївна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій, гарантка ОНП «Журналістика» за третім (аспірантським) РВО.
8. Чорнобильський Антон Володимирович, доцент кафедри медіакомунікацій та комунікаційних технологій, PhD з журналістики.

Порядок денний:

1. Про результати анонімного опитування «Викладач очима студентів» за першим (бакалаврським), другим (магістерським) РВО та третім (аспірантським) РВО, проведеного на факультеті систем і засобів масової комунікації у першому семестрі 2025-2026 навчального року.
2. Про впровадження принципів безбар'єрності в освітній, інформаційній та комунікаційній сферах.

Слухали: Голову БЗЯВО ФСЗМК, доц. Михайлову А.А. про результати анкетування студентів за підсумками першого семестру 2025-2026 н. р.

У першому семестрі 2025-2026 навчального року в анонімному опитуванні «Викладач очима студентів» за першим (бакалаврським), другим (магістерським) РВО, третім (аспірантським) РВО було оброблено 245 анкет. Результати анкетування засвідчують, що в умовах воєнного стану в нашій державі та онлайн-формату навчання, ускладненого довгими знеструмленнями, у першому семестрі 2025-2026 н. р. науково-педагогічні працівники факультету на належному рівні забезпечували освітній процес і здобули схвальні відгуки.

Серед зауважень: 1) оптимізувати структуру ОК, щоб уникати ситуацій, коли група не встигає виконати план; 2) більше акцентувати увагу на практичній цінності кожної теми для майбутньої кар'єри.

Опитування студентів першого (бакалаврського), другого (магістерського) та третього (аспірантського) РВО не виявило випадків порушення мовного законодавства України (викладання забезпечувалося державною мовою) та про дачу хабара.

Серед випускників-магістрів опитаних становить 4 особи. У цілому маємо позитивні відгуки, бо усі опитувані 4 особи (на рівні 4-5 балів) повністю задоволені рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; а також усі рекомендуватимуть навчання в ДНУ за обраною спеціальністю.

Зведені результати опитування «Викладач очима студентів» демонструють таке:

№	Питання	ЗМК	ЗРГ	ЗКТ
	Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали? Більше 50%	> 50 %	> 50 %	> 50 %
1	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,9	4,9	4,9
2	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень	4,9	4,8	4,8
3	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.	4,9	4,8	4,8
4	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).	4,8	4,7	4,7
5	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	4,8	4,8	4,8
6	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.	4,9	4,9	4,9
7	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо	4,8	4,7	4,7
8	Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).	4,9	4,8	4,8
9	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).	4,9	4,9	4,9
10	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	4,9	4,9	4,9
11	Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?	Ні	Ні	ні
12	Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть)	Див. нижче.		
13	Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?	У відповідях переважало «все влаштовує» або «сподобалося абсолютно все».		

п.12. Серед основних переваг студенти відзначали використання сучасних технологій (зокрема ІІІ), практичність завдань та доброзичливу атмосферу. Також часто звучало про високу кваліфікацію НПП, цікаву подачу матеріалу та змістовні презентації.

Виступили:

- Гаркавенко Юлія Станіславівна, доцентка кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій, яка апелювала до питання особливостей освітнього процесу під час довгих знеструмлень, звернула увагу НПП на прохання студентів, особливо першого курсу, оптимізувати за потреби структуру навчальної дисципліни, практичні завдання.

УХВАЛИЛИ:

рекомендувати під час знеструмлення НПП продовжувати терміни виконання практичних завдань; оптимізувати практичні завдання за потреби; науково-педагогічним працівникам факультету повідомляти старостам груп або групі про перебіг формату проведення занять, публікації семестрових рейтингів у разі довгої відсутності світла або інших технічних проблем із цим пов'язаним.

За – 10

Проти – 0

Утрималися – 0

2. Про впровадження принципів безбар'єрності в освітній, інформаційній та комунікаційній сферах.

Слухали: Кирилову Оксану Вікторівну, деканесу ФСЗМК, кандидатку філологічних наук про впровадження принципів безбар'єрності в освітній, інформаційній та комунікаційній сферах.

У своєму виступі Кирилова О.В. доповіла про лист МОН №1/23398-25 від 05.11.2025 р., у якому Міністерство освіти і науки України рекомендує врахувати стандарти доступності як обов'язковий

компонент під час розроблення та оновлення освітніх програм, навчальних планів і освітніх компонентів.

Для реалізації зазначеного завдання Міністерство освіти і науки України пропонує розглянути такі можливості:

- інтегрувати питання безбар'єрності в обов'язкові та вибіркові освітні компоненти;
- впровадити вивчення тем щодо універсального дизайну та цифрової доступності медіа, створення доступного контенту для осіб з інвалідністю, використання інклюзивної термінології у медіа- та філологічних текстах;
- залучати до освітнього процесу фахівців з інклюзії, представників громадських організацій, експертів з безбар'єрності та цифрової доступності;
- організовувати практичні заняття, тренінги, воркшопи з розроблення доступних медіа- та навчальних матеріалів.

Виступили:

Хотюн Людмила Валентинівна, зав. кафедри масової та міжнародної комунікації, кандидатка наук із соціальних комунікацій та Мироненко Владлена В'ячеславівна, зав. кафедри реклами та зв'язків з громадськістю, кандидатка наук із соціальних комунікацій, які доповіли про кафедральні результати обговорення щодо врахування стандартів доступності у тематиці освітніх компонент. У 2026–2027 н. р. відповідні теми планується додати до ОК 2.8 «Візуальна культура» ОП «Журналістика» та ОП «Реклама і зв'язки з громадськістю» (перший РВО), а також до ОК 2.1 «Основи медіакомунікацій: науковий, теоретичний та прикладний аспекти» ОП «Медіакомунікації» та ОП «Реклама і зв'язки з громадськістю» (другий РВО). На теперішній час на ОНП «Журналістика» (третій РВО) в межах освітнього компонента ОК 2.2 «Актуальні напрями досліджень масової комунікації» опрацьовується тематика універсального дизайну та цифрової доступності медіа (Тема 1.8 «Інклюзивність і безбар'єрність у масовій комунікації»; <https://repository.dnu.dp.ua/document-details/7678>).

Ухвалили:

- рекомендувати НПП кафедр додати відповідні теми до освітніх компонент у 2026-2027 н. р. для сприяння формування у здобувачів

вищої освіти компетентностей, необхідних для розвитку безбар'єрного інформаційного простору..

За – 10

Проти – 0

Утрималися – 0

Голова Бюро із забезпечення якості
вищої освіти ФСЗМК



Алла МИХАЙЛОВА

Секретар засідання,
доцентка кафедри
масової та міжнародної комунікації



Ірина БУЧАРСЬКА