Протокол засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету суспільних наук і міжнародних відносин
№ 4 від 25.02.2026

ПРИСУТНІ: доц. Легеза С.В., доц. Бойко В.А., доц. Головко І. К., доц. Клячин А.К., доц. Талько Т.М., студенти Буциченко С.С., Барко Ю.М., Приходько З.О., Кривченко Д.О., Маража Є.В.

СЛУХАЛИ:

Звіт голови БЗЯВО факультету суспільних наук і міжнародних відносин доц. Легези С.В. про результати опитування здобувачів вищої освіти третього (науково-освітнього) рівня за 2024-2025 н.р.

ВИСТУПИЛИ:

– доц. Легеза С.В. проінформував членів Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету суспільних наук і міжнародних відносин про результати анкетування та опитування здобувачів вищої освіти третього (науково-освітнього) за 2024-2025 н.р. Зокрема, було вказано, що була опитана більшість контингенту здобувачів освіти за третім (науково-освітнім) рівнем вищої освіти. Опрацювання анкет дає підстави робити висновок про належний рівень викладання, оскільки всі викладачі отримали схвальні відгуки. При цьому, позитивні оцінки за окремими показниками роботи викладачів (варіанти відповідей «повністю задоволений» та «скоріше задоволений») майже ніде не опускаються нижче 88 %.

Так, стовідсоткову задоволеність аспіранти показали за такими показниками як: загальна задоволеність організацією освітнього процесу в ДНУ («повністю задоволений» – 79,8 %; «скоріше задоволений» – 15,2 %); відповідність змісту освітніх компонентів навчальних програм науковим інтересам здобувачів освіти («повною мірою» – 74,9 % опитаних, «переважно» – 25,1 %); ступінь поінформованості про мету, програмні результати навчання та структуру ОНП («повною мірою» – 80,2 %, «переважно» – 19,8 %); задоволеність переліком вибіркових освітніх компонентів і можливістю вибору («повністю задоволений» – 72,8 %; «скоріше задоволений» – 16,5 %).

Певні проблеми можна бачити там, де мова іде про можливість ініціативи внесення змін до змісту ОНП: при доволі високому рівні задоволеності, є вагома частка тих, хто обрав варіант «важко відповісти». На питання «Чи маєте Ви можливість пропонувати зміни до змісту ОНП?» відповіді розподілилися наступним чином: відповідь «так» обрали 51,8 % опитаних; відповідь «ні» – 17,4 %, варіант «важко відповісти» – 30,8 %. Показовими є й відповіді на питання «Наскільки, на Вашу думку, враховуються пропозиції аспірантів щодо вдосконалення програми?», де був отриманий наступний

розподіл відповідей: «повною мірою» – 44,6 %; «переважно» – 25,4 %; «частково» – 7,4 %; «важко відповісти» – 24,6 %). Відповіді говорять про наявні можливості удосконалення зворотного зв'язку із отримувачами освіти.

Одночасно, високі оцінки отримали такі показники викладацької діяльності, як: якість викладання освітніх компонентів («повністю задоволений» – 71,3 %, «скоріше задоволений» – 28,7 %); сприяння методів навчання формуванню потрібних компетентностей («повною мірою» – 67,2 %; «переважно» – 32,8 %); зрозумілість системи оцінювання («повністю погоджуюся» – 78,1 %, «скоріше погоджуюся» – 15,4 %; «частково погоджуюся» – 4,5 %); прозорість системи оцінювання («повністю погоджуюся» – 81,2 %, «скоріше погоджуюся» – 14,4 %; «частково погоджуюся» – 4,5 %); об'єктивність системи оцінювання «повністю погоджуюся» – 77,1 %, «скоріше погоджуюся» – 14,4 %; «частково погоджуюся» – 6,5 %).

Важливими результатами була й позитивна оцінка здобувачами освіти доступністю наукових керівників та регулярністю зворотного зв'язку із ним (частково задоволеними були лише двоє з опитаних аспірантів; відповіді інших розподілилися між варіантами «повністю задоволений» та «скоріше задоволений»). Також позитивну оцінку отримало сприяння керівництва плануванню та своєчасному виконанню дисертаційного дослідження аспіранта (більшість опитаних відмічало варіанти «повною мірою» та «переважно»; 7 % обрало варіант «частково»).

Важливим є й те, що всі опитані відмітили, що вони поінформовані про принципи академічної доброчесності («повною мірою» – 80,2 %; «переважно» – 19,8 %).

Більше 90 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

– доц. Клячин А.К. зазначив, що результати анкетування свідчать про високий рівень якості освіти на факультеті, відмітивши, заразом, що має сенс приділяти особливу увагу вибудові зв'язку між теоретичною та практичною підготовкою аспірантів як такої, що дає ширші можливості по формуванню необхідних знань і навичок;

– доц. Головко І.К. звернув увагу на необхідність проводити роз'яснювальну роботу між студентами, аби підвищити відсоток тих, хто бере участь у такого роду опитуваннях;

– доц. Бойко В.А. відмітила важливість фіксації задоволеності отримувачів освіти за третім рівнем вищої освіти можливостями реалізації різноманітних видів наукової діяльності, зокрема, про необхідність ширшого залучення аспірантів у наукові проєкти на факультеті

Результати голосування:

«За» – 10;

«Проти» – немає;

«Утримался» – немає.

Рішення прийнято одноголосно.

Головуючий засідання
голова Бюро із забезпечення якості
вищої освіти та освітньої діяльності
факультету суспільних наук і
міжнародних відносин
канд. іст. наук, доц. Сергій ЛЕГЕЗА

Секретар засідання
доцент кафедри політології
соціології та публічного
управління
канд. соц. наук, доц. Вікторія БОЙКО