Протокол засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету суспільних наук і міжнародних відносин

№ 7 від 01.04.2024

# ПРИСУТНІ:

доц. Шуліка А. А., доц. Талько Т. М., доц. Воронова Т.В., доц. Головко І. К., доц. Лясота А.Є., Голова Ради студентів ФСНМВ, студентка групи СЦ-20-1 Штапенко М. Г., студентка групи СЦ-23м-1 Ісмаїлова Є. М., студентка групи СФ-21-1 Заїць А.О., студентка групи СП-20-1 Краснодонська К.Д., студент групи СМ-20-1 Ростовський Р.О.

# СЛУХАЛИ:

1. Звіт Голови БЗЯВО факультету суспільних наук і міжнародних відносин доц. Талько Т.М. про результати анкетування та опитування здобувачів вищої освіти за І семестр 2023/2024 н.р.

1. ВИСТУПИЛИ:

*доц. Талько Т.М.* поінформувала членів Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності факультету суспільних наук і міжнародних відносин про результати анкетування та опитування здобувачів вищої освіти за І семестр 2023/2024 н.р.

Аналіз результатів анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти подається за п’ятьма освітніми програмами факультету суспільних наук і міжнародних відносин: 031 Релігієзнавство, 033 Філософія, 052 Політологія, 054 Соціологія, 291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії.

Оцінюючи якість здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили наступні пункти:

Оцінювання знань відбувалось об’єктивно, прозоро та чесно (4,70), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,52), Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,21), Викладачі використовували різноманітні сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,11), Навчання було сучасним та практично орієнтованим (3,54).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (3,80) (практично, попередня оцінка за цим критерієм залишилася незмінною). Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом (3,52).

Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

93 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

88 % випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, за якою навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,26), що збігається з попередніми результатами анкетування. Випускова кафедра (4,49), Приймальна комісія (4,61), Наукова бібліотека (4,20). Найнижчі отримали Гуртожиток (3,20), Відділ зв’язку з виробництвом (3,26), Рада студентів факультету (3,57), Кафедра фізичного виховання (3,69), Профком ДНУ (3,54).

Студентами-випускниками рівня бакалаврату і магістратури було зазначено, що найбільше вони занепокоєні пошуком місця роботи та працевлаштуватись на неї, особливо відповідно до свого фаху. У цьому плані була популярною відповідь: «Пошук місця роботи був цілком покладений особисто на студента, університет в цьому плані ніяк не сприяє та не цікавиться можливостями для працевлаштування». Також випускники оцінили певні зусилля викладачів випускових кафедр по налаштуванню студентів на набуття професійних навичок. Також було відмічено, що вибіркові дисципліни, в межах яких розглядаються актуальні питання державотворення, релігійної ситуації в країні і проблеми гендерного плану сприяють адаптації випускників до поточної ситуації і набуттю вищого фахового стану.

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Як влаштуватись працювати», «Веденню документації, нормальному рівню іноземних мов, базовій економіці, тайм-менеджменту, навичкам роботи з громадськістю», «Все навчили», «Практичних навичок».

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: «Дисципліни, на яких би вивчалися основи Data-аналітики», «Брендування товарів», «Додаткову іноземну мову», «Щось зв’язане саме з професійним пошуком роботи».

Серед дисципліни, які необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: «Загальні та історичні», «Фізична культура».

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ випускники вказували: «Необхідність підготовки на військовійї кафедрі», «знизити бюрократичне навантаження на викладачів, щоб у них було більше часу для спілкування зі студентами у плані формування навичок критичного наукового мислення», «Щиро дякую за відсутність корупції на кафедрі», «Необхідно поглибити міжнародже співробітництво і обмін науковим досвідом».

Треба відзначити, що жоден з викладачів факультету згідно оцінок студентів, не отримав середній показник за всіма дисциплінами менше 4,75.

Основними проблемами, на які звертали увагу студенти були проблеми у певних викладачів в проведенні заняття із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо) та ін.

При цьому у більшості викладачів доволі високо оцінюється ознайомлення студентів з системою та критеріями оцінювання; вільне володіння матеріалом, ясне та логічне викладання; забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалам; викладання державною мовою.

Аналіз результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти за освітніми програмами факультету та анкетування оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін показав, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили наступні пункти:

Оцінювання знань відбувалось об’єктивно, прозоро та чесно (4,72), , Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,66), Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,57), Навчання було сучасним та практично орієнтованим (4,50), Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги (4,57).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (4,54), Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,47), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,51).

Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

87 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

98 % випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,32), Випускова кафедра (4,78), Приймальна комісія (4,32), Наукова бібліотека (4,60), Палац студентів (4,86), Студентський відділ (4,6), Рада студентів факультету (4,51), Рада студентів ДНУ (4,5) Профком ДНУ (4,34), Військово-обліковий відділ (4,55). Найнижчі отримали Гуртожиток (3,20), Централізована бухгалтерія (4,0), Відділ по роботі з ЄДЕБО (3,76), Кафедра фізичного виховання (3,80), Профбюро факультету (4,18).

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї були отримані полярні відповіді: «Так», «Ні», «Складно», «Не складно, але не по спеціальності», «Поки в процесі».

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Практичним навичкам пошуку шляхів входу у професійне середовище і робочу діяльність за спеціальністю», «Планувати час», «Враховувати реальну ситуацію в країні і зміни на сучасному ринку праці».

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: «Проходження практики на тих базах, використання яких є доцільним і які найбільше відповідають характеру практичної підготовки», «Все добре», «Усе влаштовує», «Освітня програма включає всі дисципліни, які становлять професійний інтерес».

Серед дисципліни, які необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: «Фізичну культуру», «Все добре», «Усе влаштовує», «Я не вважаю себе експертом в цьому питанні», «Не беруся про це висловлювати своє судження» тощо.

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ було зазначено необхідність подальшого розвитку гуманітарних факультетів і вдячність викладачам, які були задіяні в навчальному процесі.

Треба відзначити, що жоден з викладачів факультету згідно до оцінок студентів не отримав середній показник за всіма дисциплінами менше 4,75.

Аналіз результатів анкетування випускників за третім науково-освітнім рівнем показав, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями аспіранти високо оцінили наступні пункти: рівень викладання дисциплін (4,78); Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (4,59), Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,7), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,56). Серед пропозицій зазначалося, що є ситуативні труднощі зі збиранням матеріалів для наукової роботи і публікацією статей у зв’язку з дороговизною цих публікацій. Загалом аспіранти відзначили доброзичливий характер співпраці з науковими керівниками і готовність викладачів надавати консультації не лише в межах свого предмету.

**Виступили:**

*доц. Воронова Т.В.* зазначила, що в цілому результати анкетування свідчать про достатньо високий рівень якості освіти на факультеті, але слід приділити особливу увагу поглибленню міжнародних зв’язків.

*студентка групи СП-20-1 Краснодонська К.Д.* наголосила на необхідності приділити додаткову увагу питанням міжнародного співробітництва, поглибити взаємодію із студентами закордонних вузів і заохочувати студентів факультету приймати участь у міжнародних конференціях і студентських конкурсах.

На голосування винесено пропозицію затвердити звіт

**Результати голосування:**

«За» -10;

«проти»- немає;

«утрималось»-немає

*Рішення прийнято одноголосно*

Головуюча на засіданні,

Голова Бюро з забезпечення якості

вищої освіти та освітньої діяльності

факультету суспільних наук і

міжнародних відносин

к. філос. н., доц.  Тетяна ТАЛЬКО

Секретар засідання

доц. кафедри політології  Тетяна ВОРОНОВА