

Протокол засідання
бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої
діяльності факультету прикладної математики та інформаційних технологій
№18 від 11 лютого 2025 року

ПРИСУТНІ:

члени бюро: доц. Кузенков О.О. (Голова бюро), Голова НМР доц. Божуха Л.М., доц. Наконечна Т.В., доц. Степанова Н.І. (секретар), доц. Білобородько О.І., ас. О. Магас, студенти Камеко Лія (гр. ПА-24-1), Тараненко Артем (гр. ПС-23-1), Романюк І. (гр. ПЗ-24-2).

СЛУХАЛИ:

1. Результати анкетування у I семестрі 2024-2025 навчального року випускників магістратури за спеціальностями F2 «Інженерія програмного забезпечення», F4 «Системний аналіз та наука про дані», F6 «Інформаційні системи та технології», F1 «Прикладна математика».
2. Моніторинг задоволеності організацією навчального процесу і якістю надання освітніх послуг в університеті здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти за I семестр 2024-2025 навчального року.

ВИСТУПИЛИ:

1. Доц. Кузенков О.О. представив результати анкетування випускників магістратури щодо рівня їх задоволеності якістю отриманих освітніх послуг. Доповідач зазначив, що переважна більшість випускників (93%) високо оцінюють рівень практичної підготовки, вказують на кваліфіковане та доброзичливе сприяння їх навчанню персоналу ректорату, деканату та кафедр.

Значна кількість випускників (91%) скоріше погоджуються з отриманням додаткових переваг для працевлаштування під час навчання в університеті. Респонденти відзначили, що викладання на факультеті протягом їх навчання здійснювалось виключно державною мовою.

На питання про регулярне опитування впродовж навчання щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін ствердно відповіли 87% випускників, 3% вважають, що їх опитували недостатньо.

Більшість респондентів, а саме 94%, зазначили, що могли б порадити своїм друзям, знайомим, родичам навчатися в нашому навчальному закладі за тією ж спеціальністю, за якою навчалися вони, але 6% надали негативну відповідь.

На питання щодо того, чого не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці, випускники відповіли, що необхідно більше уваги приділити практичній підготовці, максимально наблизити теми практик і випускних досліджень до сучасних потреб і викликів ІТ-галузі, більше часу присвятити вивченню англійської мови, навичкам підприємницької діяльності і роботі у проектах.

2. З питання моніторингу задоволеності організацією навчального процесу на факультеті прикладної математики та інформаційних технологій і якістю надання освітніх послуг здобувачам вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти за I семестр 2024-2025 навчального року виступили відповідальні від кафедр факультету.

З результатами анкетування здобувачів кафедри обчислювальної математики та математичної кібернетики присутніх познайомив О. Магас. Доповідач зазначив, що в анкетуванні взяли участь значна кількість студентів. Разом було отримано 495 анкет. Результати оцінки викладачів представлені у таблиці 1.

Табл.1 Результати опитування бакалаврів кафедри ПОМ

Викладач	Кількість заповнених анкет	Значення ПЯ	Загальна оцінка роботи НПП	Рівень якості викладання дисциплін
проф. Кісельова О.М.	1	55,0	5,00	високий
доц. Волошко В.Л.	8	54,1	4,92	високий
доц. Козакова Н.Л.	4	55,0	5,00	високий

доц. Кузенков О.О.	13	53,2	4,84	високий
доц. Наконечна Т.В.	30	52,9	4,81	високий
доц. Тонкошкур І.С.	10	54,6	4,96	високий
доц. Трофімов О.В.	13	53,2	4,83	високий
доц. Турчина В.А.	18	52,9	4,81	високий
проф. Гарт Л.Л.	33	51,5	4,68	високий
проф. Кузьменко В.І.	19	49,3	4,48	високий
проф. Шевельова А.Є.	45	53,5	4,86	високий
ас. Єгошкін Д.І.	17	55,0	5,00	високий
ас. Лисиця Н.М.	5	54,4	4,95	високий
ас. Сірик С.Ф.	1	55,0	5,00	високий
доц. Дзюба П.А.	3	55,0	5,00	високий
доц. Зайцев В.Г.	15	48,9	4,44	високий
доц. Зайцева Т.А.	14	51,8	4,70	високий
доц. Золотько К.Є.	14	51,7	4,70	високий
доц. Степанова Н.І.	1	55,0	5,00	високий
доц. Хижа О.Л.	20	48,9	4,44	високий
проф. Білозьоров В.Є.	18	48,2	4,38	високий
проф. Гук Н.А.	5	55,0	5,00	високий
ст.викл. Красношарпа Д.В.	3	33,0	3,00	середній
ас. Антонюк В.А.	2	55,0	5,00	високий
ас. Сизоненко Д.О.	1	55,0	5,00	високий
викл. Толкачова А.В.	2	55,0	5,00	високий
доц. Бондаренко Я.С.	16	49,3	4,48	високий
доц. Горіла М.В.	1	55,0	5,00	високий
доц. Грабильнікова О.А.	2	55,0	5,00	високий
доц. Демченко М.В.	2	55,0	5,00	високий
доц. Карпович О.В.	3	55,0	5,00	високий
доц. Конарева С.В.	11	55,0	5,00	високий
доц. Лахова О.В.	1	44,0	4,00	вище середнього
доц. Левицька О.Г.	4	55,0	5,00	високий
доц. Мацуга О.М.	9	49,6	4,51	високий
доц. Мінаєв П.Є.	11	51,8	4,71	високий
доц. Пляка С.М.	2	55,0	5,00	високий
доц. Пономарьов І.В.	2	44,0	4,00	вище середнього
доц. Прищепа Т.В.	7	54,6	4,96	високий
доц. Скуратовський І.А.	6	53,1	4,83	високий
доц. Сяєв А.В.	14	49,1	4,47	високий
доц. Ткаченко Н.В.	11	50,9	4,63	високий
доц. Трактинська В.М.	14	52,8	4,80	високий
доц. Чепурко О.О.	5	55,0	5,00	високий
доц. Яковенко В.С.	1	44,0	4,00	вище середнього
проф. Байбуз О.Г.	2	55,0	5,00	високий
проф. Дреус А.Ю.	2	49,5	4,50	високий
проф. Калашников В.М.	14	21,1	1,92	середній
проф. Книш Л.І.	2	55,0	5,00	високий
проф. Кривошеїн В.В.	1	55,0	5,00	високий
проф. Кулик О.В.	5	55,0	5,00	високий
проф. Павлова Т.С.	14	51,7	4,70	високий
проф. Севериновська О.В.	2	53,5	4,86	високий
ст.викл. Білова А.І.	1	55,0	5,00	високий
ст.викл. Блат О.Л.	1	55,0	5,00	високий
ст.викл. Коваленко Є.В.	1	53,0	4,82	високий
ст.викл. Присяжна М.К.	13	49,7	4,52	високий

Доповідач відмітив, що здобувачі залишили багато приємних відгуків щодо організації та змісту лекцій і практичних занять. Так, було зазначено високий професійний рівень викладачів (доц. Тонкошкур І.С., «Математичні методи системного аналізу»; доц. Єгошкін Д.І., ВД. 1-113-2-09 Програмування на Python_II (лаб.), проф. Кулик О.В., ВД. 1у-02-015 Критичне мислення та логіки сучасності та інші).

Разом з тим, були і деякі суттєві зауваження з боку студентів. Особливо негативні відгуки отримав проф. Калашников В.М., дисципліна «Реалізація прав, свобод і обов'язків громадянина України». Студенти повідомили про наступне:

- *«Під час вивчення дисципліни не сподобалося майже нічого, тому викладач порушував загально-етичні та професійні норми. Розповідаючи нам про реалізацію політичних, економічних та соціальних прав та свобод людини доволі часто опирався на роботи написані російською мовою»;*

- *«На кожній парі постійно згадувалися праці Маркса, Енгельса та інших радянських діячів. Налагодити конструктивний контакт було вкрай складно. Будь-яка спроба з'ясувати конфліктну ситуацію завершувалася підвищенням голосу та переходом на російську мову»;*

- *«На питання "Куди надсилати домашні роботи?" мав єдину відповідь: "Надсилайте у Вайбер", хоча якщо я не помиляюсь вайбер використовувати не можна»;*

- *«Коли студент із групи намагався задати якесь запитання викладачу то він був або проігнорований або відповідь була перекручена та відповідь не стосувалася напряму заданого питання».*

Крім того, студенти зазначили, що викладач із запізненням приєднав половину групи до команди, що не давало змоги користуватися матеріалами і додавати звіти з виконання практичних робіт.

Доц. Степанова Н.І., відповідальна за проведення анкетування на кафедрі комп'ютерних технологій, повідомила що від студентів було отримано 71 анкету. Результати того, як здобувачі вищої освіти спеціальності F1 Прикладна математика так оцінили роботу своїх викладачів (табл.2).

Табл.2 Результати опитування бакалаврів кафедри КТ

Прізвище, ім'я, по батькові НПП	Кількість заповнених анкет	Значення ПЯ	Загальна оцінка роботи НПП	Рівень якості викладання дисциплін
ККТ				
Білозьоров В.Є.	1	32,0	2,91	середній
Верба О.В.	2	54,5	4,95	високий
Гук Н.А.	1	52,0	4,8	високий
Єгошкін Д.І.	2	54,5	4,95	високий
Зайцев В.Г.	2	45,0	4,09	вище середнього
Золотько К.Є.	1	33,0	3,00	середній
Сірик С.Ф.	1	55,0	5,00	високий
Хижа О.Л.	2	52,0	4,73	високий
Дзюба П.А.	6	50,8	4,62	високий
Інші кафедри ДНУ				
Білова А.І.	2	55,0	5,0	високий
Білобородько О.І.	2	34,4	3,13	середній
Бондаренко Я.С.	1	55,0	5,0	високий
Ващенко В.В.	2	35,5	3,23	вище середнього
Гарт Л.Л.	3	50,6	4,6	високий
Калашников В.М	9	22,3	2,03	середній
Карпович О.В.	4	53,7	4,88	високий
Коваленко Є.В.	1	55,0	5,0	високий
Козакова Н.Л.	1	37,0	3,36	вище середнього
Конарева С.В.	3	51,7	4,7	високий
Кутовий А.Б.	3	54,5	4,95	високий
Лапець О.В.	1	51,7	4,7	високий
Мащенко Л.В.	1	55,0	5,0	високий
Присяжна М.К.	2	32,5	2,95	середній
Прищепя Н.В	1	55,0	5,0	високий
Трактинська В.М.	6	26,6	2,42	середній
Ткаченко Н. Е.	1	55,0	5,0	високий
Скуратовський І.А	1	23,1	2,1	середній
Сясєв А.В.	4	35,8	3,25	вище середнього

В цілому, студенти зазначили високу педагогічну майстерність викладачів, професіоналізм та зацікавленість у своїй справі:

- «Сподобався сам предмет. Матеріал з дисципліни математичний аналіз досить цікавий і розширює кругозір, що був обмежений шкільною математикою», доц. Трактинська В.М., «Математичний аналіз»;
- «Сподобалась манера викладання матеріалу та життєві приклади, котрі наводив викладач», проф. Ващенко В. В., «Історія та культура України»;
- «Атмосфера на заняттях була така, що хотілося навчатись тільки більше. Звісно лабораторні роботи з програмування в нас були доволі важкі та потребували багато часу, щоб в них розібратися, але саме Верба Ольга Віталіївна набагато полегшила процес навчання. На кожному занятті ми могли вільно запитати про все, що нам було незрозуміло, та отримати чітку

розгорнуту відповідь. Не лише це нам надавало жагу до знань, а ще й ставлення Ольги Віталіївни до нас, вона завжди з розумінням ставилася до будь-яких проблем зі світлом, інтернетом та інших, навіть коли це було наперекір її власному вільному часу, ми завжди мали змогу зв'язатися з нею для консультації чи перескладання якихось робіт. Також мені дуже сподобалося, що на практичних заняттях Ольга Віталіївна не завжди розбирала повністю самі завдання, які ми мали зробити, а залишала частинку, яку ми мали доповнити зі своїх знань, щоб зрозуміти цілком ці завдання. Я не знаю як навчають інші викладачі з дисципліни програмування, але на мою думку, Верба та Хижа - це ідеальний тандем, чіткі та корисні лекції та такі ж чіткі і зрозумілі практичні заняття. Все, що хочеться передати цим викладачам - це вдячність за цей семестр», ст.викл. Верба О.В., «Програмування» (лабораторні заняття).

- «Заняття були дуже приємними, цікавими та корисними. Кожну з тем ми розбирали стільки разів, скільки було потрібно, щоб всі все зрозуміли. Усі індивідуальні завдання, які нам давали, були лише з того матеріалу, який ми детально розбирали на заняттях. Тому тим, хто вчився, було дуже легко та навіть цікаво їх виконувати. Навіть шкода, що ця дисципліна на нашій спеціальності лише один семестр, такі практичні заняття мені хотілося б відвідувати знову і знову», доц. Козакова Н.Л., Дискретна математика» (практичні заняття);

- «Антон Борисович є одним з найприємніших викладачів в цьому семестрі. Його заняття проводилися без зайвої напруги, всі студенти почували себе комфортно не дивлячись на різний рівень володіння англійською мовою», «Під час вивчення дисципліни було багато позитивних моментів. Викладач неймовірно підтримує, завжди доступно пояснює матеріал і надихає на вивчення. Його підхід до навчання сприяє розумінню складних тем», викл. Кутовий А.Б., «Іноземна мова».

Щодо дисципліни, яка отримала найнижчі показники якості – «Реалізація прав, свобод і обов'язків громадянина України», проф. Калашников В.М. – студенти зазначили:

- «Сама дисципліна сподобалася, цікавий матеріал, який вивчався самотійно ☺»;

- «Не дуже тактовна людина»;

- «Система і критерії оцінювання з'явилися в листопаді а не в вересні, тому дуже важко за цей період набрати бали тільки за декілька робіт»;

- «Бажано змінити викладача. Було багато недомовленостей щодо завдань і системи оцінювання, через що виникало непорозуміння. Іноді атмосфера на заняттях була некомфортною через певні зауваження викладача».

За результатами проведеного опитування можна зробити висновок, що студенти дуже зацікавлені у отриманні якісних знань, намагаються встановити гарні відносини з викладачами, сприяти покращенню змісту дисциплін.

УХВАЛИЛИ:

1. Рекомендувати провести обговорення результатів моніторингу випускників та здобувачів на засіданнях методичної ради і кафедр факультету прикладної математики. За результатами обговорення сформулювати заходи, необхідні для вирішення питань, означених у звіті за результатами проведених опитувань.
2. Результати анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти прийняти до уваги. Довести інформацію про незадоволеність студентів рівнем викладання дисципліни «Реалізація прав, свобод і обов'язків громадянина України», проф. Калашников В.М., до відома Ради із забезпечення якості освіти та освітньої діяльності ДНУ.

Результати голосування:

«За» –9;

«Проти» – немає;

«Утрималось» – немає.

Рішення прийнято одногolosно.

Голова Бюро з забезпечення
якості вищої освіти та освітньої діяльності
факультету прикладної математики
та інформаційних технологій,

Секретар засідання,
доц. кафедри
комп'ютерних технологій



Олександр Кузенков



Наталія Степанова