

Протокол засідання
бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої
діяльності факультету прикладної математики та інформаційних технологій
№21 від 27 червня 2025 року

ПРИСУТНІ:

члени бюро: доц. Кузенков О.О. (Голова бюро), Голова НМР доц. Божуха Л.М., доц. Наконечна Т.В., доц. Степанова Н.І. (секретар), доц. Білобородько О.І., ас. О. Магас, студенти Чижмак У.В. (гр. ПА-24-1), Тараненко А. (гр. ПС-23-1), Романюк І. (гр. ПЗ-24-2).

СЛУХАЛИ:

1. Про результати анкетування здобувачів вищої освіти з оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін за II семестр 2024/2025 навчального року;
2. Про результати анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти та формування пропозицій щодо покращення якості освіти за освітніми програмами факультету прикладної математики та інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

1. Голова бюро доц. Кузенков О.О. проінформував, що наприкінці другого семестру 2024/2025 навчального року було проведено опитування здобувачів вищої освіти з оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін на факультеті прикладної математики та інформаційних технологій, від студентів було отримано **459 анкет**, у яких було оцінено роботу **59 викладачів**.

Здобувачі надали такі оцінки викладачам ФПМІТ та інших факультетів:

Таблиця 1. Результати опитування здобувачів (бакалаври)

№	Прізвище, ім'я, по батькові НПП	Кількість заповнених анкет	Загальна оцінка роботи НПП	Значення ПЯ	Рівень якості викладання дисциплін
1	ас. Земляний О.Д.	3	4,91	54,0	високий
2	ас. Лирчиков В.	6	4,71	51,8	високий
3	ас. Лисиця Н.М.	10	4,50	49,5	високий
4	ас. Магас О.С.	1	4,79	52,7	високий
5	ас. Орлов С.К.	4	4,75	52,3	високий
6	ас. Сірик С.Ф.	1	5,00	55,0	високий
7	ас. Соломатін В.А.	8	4,81	52,9	високий
8	викл. Кутовий А.Б.	5	4,78	52,6	високий
9	доц. Антоненко С.В.	8	4,75	52,3	високий
10	доц. Антонюк В.А.	6	4,95	54,5	високий
11	доц. Білобородько О.І.	5	4,95	54,4	високий
12	доц. Божуха Л.М.	5	4,96	54,6	високий
13	доц. Борщ В.Л.	1	5,00	55,0	високий
14	доц. Волошко В.Л.	31	4,56	50,2	високий
15	доц. Геті К.В.	2	5,00	55,0	високий
16	доц. Горіла М.В.	1	4,55	50,0	високий
17	доц. Дзюба П.А.	10	4,95	54,5	високий
18	доц. Єгошкін Д.І.	28	4,93	54,2	високий
19	доц. Ємел'яненко Т.Г.	3	4,61	50,7	високий
20	доц. Зайцев В.Г.	12	4,68	51,5	високий
21	доц. Золотько К.Є.	2	4,82	53,0	високий
22	доц. Іванченко М.Г.	8	5,00	55,0	високий
23	доц. Карпенко Н.В.	8	4,50	49,5	високий
24	доц. Клименко С.В.	1	5,00	55,0	високий
25	доц. Козакова Н.Л.	24	4,40	48,4	високий
26	доц. Конарева С.В.	10	5,00	55,0	високий
27	доц. Кузенков О.О.	23	4,64	51,0	високий
28	доц. Майборода Н.Г.	10	4,94	54,3	високий
29	доц. Мацуга О.М.	13	4,56	50,2	високий
30	доц. Михальчук Г.Й.	4	5,00	55,0	високий
31	доц. Мінаєв П.Є.	10	4,68	51,5	високий
32	доц. Наконечна Т.В.	21	4,95	54,4	високий
33	доц. Послайко Н.І.	10	5,00	55,0	високий
34	доц. Сафронова І.А.	4	5,00	55,0	високий
35	доц. Сизоненко О.Д.	1	4,82	53,0	високий
36	доц. Степанова Н.І.	21	4,57	50,2	високий
37	доц. Тонкошкур І.С.	6	5,00	55,0	високий
38	доц. Трактинська В.М.	10	4,87	53,6	високий
39	доц. Трофімов О.В.	6	4,24	46,7	високий
40	доц. Турчина В.А.	7	4,86	53,4	високий
41	доц. Хижа О.Л.	10	4,35	47,9	високий
42	доц. Чепурко О.О.	10	5,00	55,0	високий
43	доц. Чернецький С.О.	6	4,95	54,5	високий
44	проф. Байбуз О.Г.	7	4,86	53,4	високий
45	проф. Білозьоров В.Є.	2	4,82	53,0	високий

46	проф. Гарт Л.Л.	8	4,98	54,8	високий
47	проф. Дреус А.Ю.	6	5,00	55,0	високий
48	проф. Іванов Р.В	1	4,91	54,0	високий
49	проф. Кісельова О.М.	3	5,00	55,0	високий
50	проф. Книш Л.І.	1	5,00	55,0	високий
51	проф. Кривошеїн В.В.	3	4,79	52,7	високий
52	проф. Кузьменко В.І.	1	4,18	46,0	високий
53	проф. Могилова А.Ю.	1	5,00	55,0	високий
54	проф. Панченко О.І.	1	5,00	55,0	високий
55	проф. Примуш М.В.	2	5,00	55,0	високий
56	проф. Рябцев С.І.	10	4,78	52,6	високий
57	проф. Шевельова А.Є.	17	4,95	54,4	високий
58	ст.викл. Мащенко Л.В.	9	4,45	49,0	високий
59	ст.викл. Присяжна М.К.	10	4,63	50,9	високий

Як свідчать результати, рівень якості викладання дисциплін всіма викладачами визначено як «високий». Кілька НПП отримали максимально можливий бал, розрахований більше ніж по 5 анкетах: доценти *Конарева С.В., Послайко Н.І., Чепурко О.О.* – по 10 анкетам, доцент *Іванченко М.Г.* – 8 анкет, професор *Дреус А.Ю.* та доцент *Тонкошкур І.С.* – 6 анкет. Достатня кількість відгуків підтверджує не випадковість зазначених результатів.

Оцінки за питаннями анкети, усереднені за всіма викладачами, робота яких була оцінена студентами:

№	Питання анкети	Середня оцінка	Мінімальний бал	Максимальний бал
1.	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,77	3,75	5,00
2.	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень	4,78	3,00	5,00
3.	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	4,83	3,75	5,00
4.	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо)	4,78	3,75	5,00
5.	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання	4,81	3,75	5,00

6.	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	4,83	3,75	5,00
7.	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо	4,66	3,00	5,00
8.	Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу	4,68	3,67	5,00
9.	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп)	4,88	3,75	5,00
10.	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	4,79	3,75	5,00
11.	Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	4,77	3,75	5,00

З наведеної таблиці можна зробити висновок, що найбільш болючими для студентів питаннями проведення навчання є послідовне і логічне викладення матеріалу викладачем, відображення сучасного стану наукових досліджень (*питання №2*), що можна пов'язати зі складностями навчання в онлайн-режимі, труднощами щодо концентрації уваги, здатності студента ставити питання під час лекцій. Відгуки, отримані у анкетах, підтверджують бажання студентів отримувати якісні і корисні знання, тому вони самі підказують викладачам як подолати складність поточного моменту – більш активно задіяти слухачів у процесі навчання, застосовувати мозкові штурми, тренінги, кейс-методи. Як бачимо з таблиці, на даний час студенти вважають, що інтерактивні форми навчання використовуються не повною мірою (*питання №7*).

Загальна організація навчального процесу оцінена добре. Здобувачі вважають, що викладачі гарно підготували навчальні курси, надали необхідну інформацію щодо додаткових джерел інформації, чітко сформулювали вимоги, підтримували контакт з аудиторією і сприяли створенню доброзичливої атмосфери під час проведення занять.

Дуже приємно, що студенти високо оцінили роботу як досвідчених, так і молодих викладачів факультету. Так, доц. Єгошкін Д.І., який проводив заняття з

дисципліни «Обчислювальна геометрія і комп'ютерна графіка», отримав такий відгук: *«Завдяки високому професіоналізму викладача, його інтерактивному підходу та майстерному поданню матеріалу, ці лекції безперечно є найцікавішими в усьому університеті».*

Також приємно, що у цьому семестрі було отримано гарні відгуки щодо проведення занять з фізичної культури, ст.викл. Присяжна М.К.. У минулому студенти зазначали занадто високий темп вправ, неможливість відпочити між завданнями, незрозумілість їх змісту. Інформація була донесена до викладача і у даному опитуванні отримано такий відгук: *«Під час вивчення дисципліни сподобалось, те що викладач після фізичних навантажень давав 20 хвилин відпочинку до початку наступної пари, і загалом фізичні навантаження були в міру».*

На питання що сподобалося і що можна змінити, дуже часто респонденти зазначили, що *все добре, нічого не потрібно міняти, все сподобалося.* Із зауважень здобувачі радять вдосконалити рейтингову систему оцінювання з деяких дисциплін (доц. Мінаєв П.Є., Алгебра та геометрія, викл. Кутовий А.Б., Іноземна мова (англійська), вчасно перевіряти звіти з виконання завдань і доводити до студентів результати перевірки.

2. Доц. Білобородько О.І. доповіла про результати анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти. Було зазначено, що від студентів четвертого року навчання надійшло 9 анкет.

Отримані результати свідчать, що 89% випускників задоволені рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; така ж сама кількість випускників вважають, що навчання було сучасним та практично спрямованим. Всі випускники (100%) вказують на об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання знань.

Як показує проведене опитування, додаткова робота потрібна з удосконалення педагогічних методів, тому що тільки 78% випускників підтвердили, що викладачі постійно використовували сучасні педагогічні методи

(майстеркласи, навчальні дискусії, мозкові штурми, тренінги, ділові ігри).

Всі випускники (100%) вважають, що проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня їх знань, професійних компетентностей та практичних навичок. Це свідчить, що керівництво кафедр вже має гарні результати співпраці з ІТ-компаніями і стейкхолдерами, організації проходження практик на ІТ-підприємствах.

Всі випускники (100%) вказують на кваліфіковане та доброзичливе сприяння їх навчанню персоналу ректорату, деканату та кафедр.

Респонденти відзначили, що викладання на факультети протягом їх навчання здійснювалось виключно державною мовою.

На питання чи регулярно впродовж навчання студенти проходили опитування щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін ствердно відповіли всі випускники.

Крім того, всі випускники зазначили готовність порадити своїм друзям, знайомим, родичам навчатися в ДНУ за тією ж спеціальністю.

На питання щодо того, чого не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці, отримано таку відповідь: *«Світ змінюється досить швидко, тому не дивно що мене не навчили тому що потрібно сьогодні, бо банально цього тоді ще не було. Всі основи дали»*. Традиційно студенти вважають, що у програмі підготовки ІТ-фахівців має бути більше англійської мови.

Як загальний відгук можна зазначити таку відповідь випускників: *«Більше інтеграції із компаніями, більше робочих живих проектів які знайдуть життя у світі. Більше комунікації із студентами»*.

Під час обговорення результатів анкетування випускників членами бюро була зазначена необхідність перегляду анкети випускників, деякі питання якої не узгоджуються з реаліями часу і дистанційною формою навчання, а саме відвідування студентами Наукової бібліотеки, Палацу студентів, кафедри фізичного виховання, гуртожитку.

Ухвалили:

1. Результати анкетування випускників 2025 року за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти факультету прикладної математики та інформаційних технологій прийняти до уваги.
2. Рекомендувати провести обговорення результатів моніторингу випускників та здобувачів на засіданнях методичної ради і кафедр факультету прикладної математики та інформаційних технологій. За результатами обговорення сформулювати заходи, необхідні для вирішення питань, означених у звіті за результатами проведених опитувань.

Результати голосування:

«За» – 9;

«Проти» – немає;

«Утрималось» – немає.

Рішення прийнято одногolosно.

Голова Бюро з забезпечення
якості вищої освіти та освітньої діяльності
факультету прикладної математики
та інформаційних технологій,



Олександр Кузенков

Секретар засідання,
доц. кафедри
комп'ютерних технологій



Наталія Степанова