

Протокол засідання
Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
факультету медичних технологій діагностики та реабілітації
№ 6 від 22.06.2022 р.

ПРИСУТНІ:

доц. ВОРОНКОВА Ю. (голова Бюро), доц. ГЛАЗУНОВ С., доц. ОСТАНИНА Т., доц. ПРИХОДЬКО О., доц. ФАУЗІ Є., голова Ради студентів факультету РОГОЗА О., студентка групи РФ-18-1 ТЮТЮННИК П., студент групи РФ-20-1 ТКАЧ С., студентка групи РМ-18-1 КУЗНЕЦЕВСЬЧУТЕ Є., студентка групи РС-18-1 КУЛІЧЕНКО Т.

СЛУХАЛИ:

1. Про результати опитування здобувачів літнього випуску 2021-2022 н.р.
2. Про затвердження результатів рейтингів науково-педагогічних працівників факультету медичних технологій діагностики та реабілітації і науково-педагогічних працівників з інших структурних підрозділів університету за 2021-2022 н.р.

ВИСТУПИЛИ:

Аналіз анкет випускників літнього випуску 2021-2022 н.р.

Доц. ВОРОНКОВА Ю.С. в продовження попереднього засідання (від 20.06.2022) розповіла про результати опитувань, що були проведені серед здобувачів літнього випуску 2021-2022 н.р. Опитування проходили за “Анкетою випускника” на базі онлайн платформи офіс365 у факультетському просторі. В опитуванні брали участь студенти-випускники, що навчалися за денною та дистанційною формою навчання за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти за освітніми програмами “Медсестринство” (223. Медсестринство), “Технології медичної діагностики та лікування” (224. Технології медичної діагностики та лікування), “Фізична терапія, ерготерапія” (227. Фізична терапія, ерготерапія), “Соціальна робота” (231. Соціальна робота) та другим (магістерським) рівнем вищої освіти за ОНП “Медсестринство” (223. Медсестринство). Проведені опитування тривали відповідно до затвердженого графіку опитувань та згідно з положенням про систему внутрішнього забезпечення якості освіти та освітньої діяльності в ДНУ були анонімними та добровільними. До проведення опитування були залучені куратори академічних груп. За проведеними опитуваннями отримано наступні результати.

Тютюнник П. та Воронкова Ю. привели результати опитувань серед здобувачів за академічними групами: PE21у (бакалаври, дистанційна форма навчання, 223. Медсестринство), PM20у (бакалаври, денна форма навчання, 223. Медсестринство), PM20м (магістри, денна форма навчання, 223. Медсестринство).

У групі PM-20у (223. Медсестринство) в анкетуванні прийняли участь 7 студентів, які навчаються за контрактом.

Щодо оцінки самого навчання за такими пунктами (задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; Навчання було сучасним та практично орієнтованим; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.); Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок; Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню; Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо);) середній бал – 5.

Щодо оцінювання роботи відділів ДНУ за такими пунктами (Деканат факультету; Випускова кафедра; Гуртожиток (за умови проживання; Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом; Централізована бухгалтерія; Приймальна комісія; Наукова бібліотека; Кафедра фізичного виховання; Палац студентів; Студентський відділ; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників; Рада студентів факультету; Рада студентів ДНУ; Профбюро факультету; Профком ДНУ; Військово-обліковий відділ) середній бал – 5.

За пунктами Анкети, що потребували відповідей «Так» або «Ні» отримано наступні результати:

- Викладання здійснювалось державною мовою – «Так» 7/7 студентів
- Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. – «Так» 7/7 студентів
- Я рекомендую іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. – «Так» 7/7 студентів
- Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? – «Ні» - 4 студенти, 1 студент відповів, що вже працював до вступу в університет, 2 – не надали відповіді.

За пунктом «Чого мене, на мою думку, не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?» всіма студенти одноголосно зазначено, що в університеті їх всьому навчили. За пунктом «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ввести до освітнього процесу?» були пропозиції щодо збільшення годин з інформатики, мікробіології. За пунктом «Які дисципліни, на мою думку, необхідно вивести з освітнього процесу?» студенти зазначили, що всі дисципліни потрібні.

Щодо інших пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара студенти вказали, що всім задоволені.

У групі РД-20-у (224. Технології медичної діагностики і лікування) в анкетуванні прийняли участь 7 студентів з 9. В даній групі всі здобувачі навчаються за контрактом.

Щодо оцінки самого навчання за такими пунктами (задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; Навчання було сучасним та практично орієнтованим; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.); Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок; Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню; Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо);) середній бал – 4,1.

Найнижчий бал за пунктом «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)

Щодо оцінювання роботи відділів ДНУ за такими пунктами (Деканат факультету; Випускова кафедра; Гуртожиток (за умови проживання; Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом; Централізована бухгалтерія; Приймальна комісія; Наукова бібліотека; Кафедра фізичного виховання; Палац студентів; Студентський відділ; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників; Рада студентів факультету; Рада студентів ДНУ; Профбюро факультету; Профком ДНУ; Військово-обліковий відділ) - середній бал – 4,5. «Гуртожиток» оцінено у 4,0 бали (відповідь надали 4 з 7 опитуваних).

За пунктами Анкети, що потребували відповідей «Так» або «Ні» отримано наступні результати:

- Викладання здійснювалось державною мовою – «Так» 7/7 студентів;
- Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. – «Так» - 5 студентів; «Ні» - 2 студенти;
- Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. – «Так» 7/7 студентів;
- Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватися на неї? – «Так» - 1 студент; «Ні» - 5 студентів; Немає відповіді – 1 студент.

За пунктом «Чого мене, на мою думку, не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?» всі студенти одноголосно зазначили, що навчання було на достатньому рівні. За пунктом «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ввести до освітнього процесу?» були такі пропозиції як більше інформації "догляд за хворими" та накази МОЗ. За пунктом «Які дисципліни, на мою думку, необхідно вивести з освітнього процесу?» студенти зазначили, що всі дисципліни потрібні.

Щодо інших пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара було покращення зворотнього зв'язку від деяких викладачів.

У групі РЕ-21у (223. Медсестринство, строк навчання 10 місяців, дистанційна форма навчання) в анкетуванні прийняли участь 7 студентів. Всі студенти групи навчаються за контрактом.

Щодо оцінки самого навчання за такими пунктами (задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – 4,0; Навчання було сучасним та практично орієнтованим – 4,3; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно – 4,4; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) – 3,7; Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – 4,3; Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – 4,6; Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо – 4,0).

Щодо оцінювання роботи відділів ДНУ за такими пунктами (Деканат факультету – 4,8; Випускова кафедра 4,4; Гуртожиток (за умови проживання) – 4,0; Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом) – 5,0; Централізована бухгалтерія – 4,75; Приймальна комісія – 4,8; Наукова бібліотека, Кафедра фізичного виховання, Палац студентів, Студентський відділ – 4,6; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню

студентів і випускників – 5,0; Рада студентів факультету, Рада студентів ДНУ, Профбюро факультету, Профком ДНУ – 4,6; Військово-обліковий відділ – 4,0).
Пункти з відповідями «Так» або «Ні»:

- Викладання здійснювалось державною мовою – «Так» 7/7 студентів
- Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. – «Так» - 5 студентів; «Ні» - 2 студенти
- Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. – «Так» 7/7 студентів
- Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? – «Так» - 1 студент; «Ні» - 5 студентів; Немає відповіді – 1 студент.

За пунктом «Чого мене, на мою думку, не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?» серед опитуваних респондентів отримано відповідь, що навчання було на достатньо високому рівні. За пунктом «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ввести до освітнього процесу?» наводили інформацію щодо збільшення годин практичної підготовки. За пунктом «Які дисципліни, на мою думку, необхідно вивести з освітнього процесу?» студенти зазначили, що все добре і нічого змінювати не потрібно.

У групі РМ-20м (223. Медсестринство) в анкетуванні прийняли участь 5 здобувачів, серед яких: 3 студенти навчаються на бюджеті, 2 на контракті.

Щодо оцінки самого навчання за такими пунктами (задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; Навчання було сучасним та практично орієнтованим; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.); Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок; Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню; Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо);) середній бал – 4,9.

Щодо оцінювання роботи відділів ДНУ за такими пунктами (Деканат факультету, Випускова кафедра, Централізована бухгалтерія, Приймальна комісія, Рада студентів факультету, Рада студентів ДНУ, Військово-обліковий відділ – 4,75; Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом), Наукова бібліотека, Кафедра фізичного виховання, Палац студентів, Студентський відділ, Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників, Профбюро факультету і Профком ДНУ – 5,0.; іл)

середній бал – 4,8. На питання пунктів, що потребували відповідей «Так» або «Ні» отримано наступні результати:

- Викладання здійснювалось державною мовою – «Так» 5 студентів
- Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. – «Так» 5 студентів
- Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. – «Так» 5 студентів
- Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? – «Ні» - 1 студент.

За пунктами «Чого мене, на мою думку, не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?», «Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» пропозицій не було. За пунктом «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ввести до освітнього процесу?» студентів все влаштовує. За пунктом «Які дисципліни, на мою думку, необхідно вивести з освітнього процесу?» студенти зазначили, що не потрібно виводити жодної з дисциплін.

Результати опитування здобувачів-бакалаврів літнього випуску 2021-2022 н.р. навели *Приходько О.М. та Куліченко Т.* Серед опитуваних здобувачів групи РМ-18 (223. Медсестринство, денна форма навчання) участь в анкетуванні приймало 10 здобувачів з 15, серед яких: 3 контрактника та 7 бюджетників. Отримано відповіді від здобувачів за наступними критеріями: - Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок - 3,7; Навчання було сучасним та практично орієнтованим – 4,4; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно - 4,2; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) – 3,9; Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – 4,4.

Стосовно оцінки людського потенціалу університету отримано наступні оцінки за приведеними критеріями форми опитування: Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – 4,1; Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо) - 3.4.

Пункти, що потребували однозначної відповіді:

- Викладання здійснювалось державною мовою - 100% так;
- Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін - 90% так;
- Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався – 7 здобувачів відповіли так, 3 – не надали відповідей;

- Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? – з 10 здобувачів 3 надали відповідь ні, 2 – так.

Оцінювання структурних підрозділів університету та факультету виявило низький рівень задоволеності майже за всіма запропонованими пунктами, а саме (за підвищенням): Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників – 2,9; Гуртожиток (за умови проживання) - 3; Профком ДНУ – 3,1; Кафедра фізичного виховання – 3,2; Профбюро факультету – 3,5; Рада студентів факультету, Військово-обліковий відділ – 3,6; Деканат факультету, Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом), - 3,7; Випускова кафедра, Централізована бухгалтерія; Наукова бібліотека, Палац студентів; Студентський відділ - 3,75; Рада студентів ДНУ – 3,9; Приймальна комісія – 4,0.

Серед відповідей на ключові питання здобувачами гр. РМ-18-1 надані наступні:

- Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? – бажання отримувати більше практики ще з перших курсів навчання;

- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? – серед відповідей більше Англійської (так як спеціальність має особливість у можливості працювати за кордоном), Деонтологія і медична етика, Гігієна;

- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВІВЕСТИ з освітнього процесу? – фізичне виховання, історія, соціологія;

- Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара - більше практичних занять.

Серед опитуваних здобувачів групи РД-18-1 (224. Технології медичної діагностики та лікування, денна форма навчання) участь в анкетуванні приймали 5 здобувачів, серед яких: 4 бюджетника та 1 контрактник.

Щодо оцінки самого навчання за наступними пунктами отримано найвищі результати серед усіх груп: - Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок - 4.4; Навчання було сучасним та практично орієнтованим - 4.4; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно - 4.8; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) - 4.4; Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок - 4.6; Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню - 4.8; Під час навчання в Університеті

було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо) - 4,0.

Пункти, що потребували однозначної відповіді:

- Викладання здійснювалось державною мовою - 100% так;
- Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін - 100% так;
- Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався - 80% так;
- Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? – серед відповідей було таке: не важко знайти роботу або ще не працюють по спеціальності.

Оцінювання структурних підрозділів університету та факультету виявило низький рівень задоволеності майже за всіма запропонованими пунктами, а саме (за підвищенням):

Гуртожиток (за умови проживання) - 3.8; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню, Профбюро факультету, Профком ДНУ, Військово-обліковий відділ – 4,0; студентів і випускників Централізована бухгалтерія, Кафедра фізичного виховання, Палац студентів, Студентський відділ, Рада студентів ДНУ – 4,2; Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом) – 4.3; Деканат факультету - 4.4; Приймальна комісія. Рада студентів факультету - 4.5; Випускова кафедра, Наукова бібліотека - 4.6

Серед відповідей на ключові питання здобувачами гр. РД-18-1 надані наступні:

- Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? - відсутність в лекціях різних дисциплін новітньої інформації та сучасних розробок;
- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? - Біохімія запалення, УЗД в акушерстві та гінекології, Долікарська допомога, Основи гомеопатії, Сучасні методи генетичної діагностики, Мікронутрієнтологія;
- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? – інформатика, фармакологія (або змінити викладача), історія України (достатньо 1 семестру: скоротити програму, а не викладати розширену шкільну. Висвітлення історії розвитку медицини в Україні, цікаві та найголовніші періоди становлення держави, історія медицини 15 століття в Україні, тощо);
- Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара - давати

більше практичних навичок (!!!) та роботу в лікувальних закладах; налаштувати гарний контакт деканату, кафедри та викладачів зі студентами; покращити інформування студентів; контролювати, щоб наданий матеріал відповідав вимогам викладача.

Серед опитуваних здобувачів групи РС-18-1 (231. Соціальна робота, денна форма навчання) участь в анкетуванні приймали 10 здобувачів, серед яких: 7 бюджетників та 3 контрактника.

Щодо оцінки самого навчання за наступними пунктами отримано найвищі результати серед усіх груп:

Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок - 4; Навчання було сучасним та практично орієнтованим - 4; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно - 4,1; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) - 4,4; Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок - 3,8; Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню - 4,5; Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо) - 3,7.

Пункти, що потребували однозначної відповіді:

- Викладання здійснювалось державною мовою - 100% так;
- Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін - 100% так;
- Я рекомендую іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався - 90% так.

Оцінювання структурних підрозділів університету та факультету виявило низький рівень задоволеності майже за всіма запропонованими пунктами, а саме (за підвищенням):

Гуртожиток (за умови проживання) - 3.14; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників – 3,5; Централізована бухгалтерія - 3.8; Кафедра фізичного виховання - 3.9; Наукова бібліотека, Студентський відділ, Рада студентів факультету, Рада студентів ДНУ, Профбюро факультету – 4; Профком ДНУ, Палац студентів - 4.3; Деканат факультету, Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом)- 4.4; Випускова кафедра - 4.5; Військово-обліковий відділ - 4.6; Приймальна комісія - 4,7.

Серед відповідей на ключові питання здобувачами гр. РС-18-1 надані наступні:

- Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? - Дитяча психологія, професійної англійської мови;
- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? - більше психології, англійську мову НА ВСІХ КУРСАХ НАВЧАННЯ;
- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? - Історія соціальної роботи, фізичну культуру, інформатику, філософію.

Серед опитуваних здобувачів групи РС-19у-1 (231. Соціальна робота, денна форма навчання) участь в анкетуванні приймали 3 здобувача. За всіма критеріями оцінювання отримано максимальні бали – 5, лише тільки деканат факультету – 4,7; Гуртожиток і Наукова бібліотека – 4,0.

На 8-10 критерії оцінювання, що потребували однозначної відповіді отримано 100% результат з відповіддю – так.

Серед відповідей на ключові питання здобувачами гр. РС-19у-1 надані наступні:

- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? - Юридичне право, Базова медицина;
- Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? – отримано відповідь Ні – 2 особи (66,7% від всіх, 100% - від тих, хто має досвід роботи за спеціальністю);
- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? - фізична культура.

Серед опитуваних здобувачів групи РФ-18-1 (227. Фізична терапія, ерготерапія, денна форма навчання) участь в анкетуванні приймали 8 здобувачів з 14, серед яких 3 навчаються на бюджеті.

Щодо оцінки самого навчання за наступними пунктами отримано найвищі результати серед усіх груп:

Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок - 3,5; Навчання було сучасним та практично орієнтованим – 4; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно - 4,4; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) - 3,6; Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок - 4,4; Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню - 4,0; Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом - 3,5.

На 8-10 критерії оцінювання, що потребували однозначної відповіді отримано наступні результати:

- Викладання здійснювалось державною мовою – 90% так;
- Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін – 100% так;
- Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався – 50% рекомендуватимуть, 50% - ні.

Оцінювання структурних підрозділів університету та факультету виявило низький рівень задоволеності майже за всіма запропонованими пунктами, а саме (за підвищенням):

Деканат факультету - 3,6; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників - 3,7; Централізована бухгалтерія, Профком ДНУ, Військово-обліковий відділ - 3,8; Кафедра фізичного виховання, Палац студентів – 3,9; Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом), Випускова кафедра, Профбюро факультету - 4,0; Гуртожиток (за умови проживання) - 4,2; Наукова бібліотека, Студентський відділ, Рада студентів факультету, Рада студентів ДНУ - 4,4; Приймальна комісія - 4,7.

Серед відповідей на ключові питання здобувачами гр. РФ-18-1 надані наступні:

- Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? - працювати на різних апаратах фізичної терапії, діагностиці пацієнтів на живих прикладах; мало практичних навичок, недостатньо якісної практики;

- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? - більше годин медичних дисциплін з перших курсів;

- Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? - Філософія, соціологія, українська мова, прибрати загальні дисципліни, які були в школі (типу історії);

- Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара - дисципліни з фізичної терапії та ерготерапії мають викладати саме фізичні терапевти та ерготерапевти.

Воронкова Ю.С., голова Бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності внесла пропозицію щодо затвердження рейтингів науково-педагогічних працівників факультету за кафедрою соціальної роботи, кафедрою фізичного виховання і спорту і кафедрою загальної медицини з курсом фізичної терапії, а також щодо науково-педагогічних працівників з інших структурних підрозділів університету, що викладали на факультеті медичних технологій

діагностики та реабілітації протягом 2021-2022 н.р., включно з дисциплінами з вибіркового каталогу, та передачею їх на відповідні факультети.

(Пропозицію прийнято одногосно)

Результати опитувань серед здобувачів ФМТДР першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти за 2021-2022 н.р.

Кафедра соціальної роботи, 2021-22 н.р.

ПІБ НПП	1 семестр	2 семестр	Загальний бал (до електронного рейтингу НПП)
Осетрова О.О.	97,2	98	195,2
Павленко О.О.	92,3	91	183,3
Борисова Ю.В.	98,7	93	191,7
Глазунов С.В.	93,1	79	172,1
Кримчак Л.Ю.	96,3	89	185,3
Приходько О.М.	98,4	97	195,4
Солнишкіна А.А.	97,2	91	188,2

(Затверджено одногосно)

Результати опитувань серед здобувачів ФМТДР першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти за 2021-2022 н.р.

Кафедра фізичного виховання і спорту, 2021-22 н.р.

ПІБ НПП	1 семестр	2 семестр	Загальний бал (до електронного рейтингу НПП)
Горпініч О.О.	-	55	
Мартінова Н.П	91,8	93	184,8
Плошинська А.А.	89,8	79	168,8
Черевко СВ	66,7	-	

(Затверджено одногосно)

Результати опитувань серед здобувачів ФМТДР першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти за 2021-2022 н.р.

Кафедра загальної медицини з курсом фізичної терапії, 2021-22 н.р.

ПІБ НПП	1 семестр	2 семестр	Загальний бал (до електронного рейтингу НПП)
Шевченко Т.М.	96,8	95	191,8
Вінніков А.І.	89	97,4	186,4

Воронкова О.С.	97,4	94	191,4
Носивець Д.С.	93,6	84	177,6
Ратчик В.М.	90,75	89	179,75
Віннік О.О.	90,8	97,2	188
Воронкова Ю.С.	97	98	195
Лацинська С.А.	96,2	85	181,2
Останіна Т.Г.	92,6	94	186,6
Олійников Г.В.	90,8	88	178,8
Снісар О.С.	84	88	172
Турицька Т.Г.	98	97	195
Шендрик Л.М.	95,6	85	180,6
Фаузі Є.С.	97,3	96	193,3
Куликович Ю.М.	88,6	54	142,6
Харапонова О.Б.	80	88,4	168,4
Швець С.В.	86	90	176
Говоруха О.Ю.	91,2	85	176,2
Дикленко Т.В.	94	94	188
Старішко О.М.	84,6	94	178,6
Румілов Д.О.	87,4		
Шульгіна Н.Ф.	96,5	98	194,5
Антонюк С.В.	89,3	82,35	171,65
Вальчук С.І.	90	100	190
Слінченков В.В.	97		
Коваль О.М.	96	96,4	192,4
Криничний Ю.В.			
Рожнева І.Л.	100		
Тимчук О.Б.		90	
Рожко В.І.	88,9		
Удовенко Ю.Л.	100		
Гладун В.М.		94,4	

(Затверджено одногосно)

**Результати опитувань серед здобувачів ФМТДР першого
(бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти за
2021-2022 н.р.**

НПП з інших структурних підрозділів ДНУ, 2021-22 н.р.

ПІБ НПП	1 семестр	2 семестр	Загальний бал (до електронного рейтингу)
Осадча О.В.	91,1	85,9	177
Лазаренко В.І.	100	85	185
Фролова Н.В.		100	
Чепурко О.О.	97,5		

Яремчук Н.С. / Майборода Н.Г.	90 96,7		
Писаренко Н.Д.	85,6		
Сафонова І.А.	95,9		
Лисиця Н.М.	93,4	100	193,4
Кириченко С.В.	70,9		
Куцева Н.О.	100		
Алісеєнко О.М.	97,3		
Олійник Т.І.	98,3		
Нічуговська Л.І.	100		
Стасюк Ю.М.		94,3	
Кучеренко С.К.	86	87,7	173,7
Баратинська А.В.		98,38	
Бунас А.А.	97	98,56	195,5
Зінченко О.А.		98,48	
Македон В.В.		97	
Пащенко О.В.	99	80	179
Долженкова О.В.		79,6	
Русакова Т.І.		96	
Калашніков В.М.	75,9		
Сірик С.Ф.	100		
Мелещук А.А.	90,9		
Майковська В.О.	100		
Сердюк М.Є.	100		
Левицька О.В.	100		

(Затверджено одногосно)

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію щодо результатів опитування здобувачів за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями вищої освіти літнього випуску 2021-2022 н.р. за “Анкетою випускника” прийняти до уваги.
2. За отриманими підсумками опитування здобувачів-випускників провести засідання випускових кафедр та науково-методичної ради факультету медичних технологій, діагностики та реабілітації з метою обговорення та розробки заходів щодо покращення якості освіти за окремими освітніми програмами та спеціальностями з урахуванням ключових пропозицій та побажань здобувачів вищої освіти.
3. Результати рейтингу науково-педагогічних працівників факультету медичних технологій діагностики та реабілітації за 2021-2022 н.р. передати завідувачам кафедр для їх обговорення на засіданнях кафедр і

внесення до електронного рейтингу НПП. Результати рейтингу науково-педагогічних працівників з інших структурних підрозділів надати на інші факультети університету для включення їх в загальний електронний рейтинг.

Голова Бюро з забезпечення
якості вищої освіти та освітньої
діяльності факультету медичних
технологій діагностики та реабілітації,
канд. біол. н., доцент

Ю. ВОРОНКОВА

Секретар засідання
доцент кафедри соціальної
роботи, канд.н. з держ. управл.

О. ПРИХОДЬКО