

Протокол
засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої
діяльності факультету систем і засобів масової комунікації
№ 5 від 27.01.2022

ПРИСУТНІ:

1. Заступник декана ФСЗМК з навчальної роботи, кандидат наук із соціальних комунікацій, доцент Лященко А. В.
2. Голова НМР ФСЗМК, доктор філологічних наук, професор Гусєва О. О.
3. Кандидат наук із соціальних комунікацій, доцент Боровик А. А. (кафедра реклами та зв'язків з громадськістю).
4. Кандидат філологічних наук, доцент Темченко Л. В. (кафедра масової та міжнародної комунікації).
5. Кандидат філологічних наук, доцент Куценко Л. В. (кафедра видавничої справи та міжкультурної комунікації).
6. Голова Ради студентів ФСЗМК Тарасенко Л.
7. Студенти ФСЗМК:
Кривогуз А. (ЗР-21м-1), Россінський А. (ЗЖ-20м).

Запрошені:

1. Декан ФСЗМК, проф. Демченко В. Д.
2. Зав. кафедри масової та міжнародної комунікації, проф. Бутиріна М. В.
3. Зав. кафедри видавничої справи та міжкультурної комунікації, проф. Підмогильна Н. В.

Порядок денний:

I. Про результати анкетування здобувачів вищої освіти за 1 семестр 2021-2022 навчального року факультету систем і засобів масової комунікації.

Слухали:

1. Доцент кафедри масової та міжнародної комунікації Темченко Л. В. ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів». У цілому результати оцінювання позитивні (від 3,0 до 5,0 балів). Доповідач зауважила про проблеми різного характеру, які викликані продовженням онлайн-форми проведення занять.

№	Запитання	ЗМК	ЗВМ	ЗРГ
1	Яку частку занять з дисципліни ви особисто відвідали?	Більше 50%		
2	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,7	4,7	4,7
3	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, акцентував	4,7	4,7	4,6

	головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень			
4	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.	4,9	4,7	4,8
5	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).	4,5	4,5	4,5
6	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	4,1	4,1	4,1
7	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.	4,8	4,8	4,7
8	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.	4,5	4,3	4,5
9	Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).	4,7	4,1	4,6
10	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).	4,9	5,0	4,9
11	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу.	4,7	4,5	4,8
12	Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?	ні		
13	Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть)	думки різняться		
14	Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? (напишіть)	вказано нижче		

Серед змін більшість студентів пропонує такі:

- необхідність цифрового навчально-методичного забезпечення;
- змінити статус з обов'язкового на вибірковий дисципліни «Фізична культура»;
- залучити якомога більше практиків-медійників до проведення практичних занять;
- запровадити практику проведення практичних занять на студіях, в типографіях, агенціях та редакціях медіа міста.

2. Доцент кафедри масової та міжнародної комунікації Хотюн Л.В. презентувала результати анкетування випускників. Головні зауваження стосувалися матеріально-технічного забезпечення навчального процесу та доцільність проведення практичних занять в медіакомпаніях міста.

II. Про академічну доброчесність.

Доцент кафедри видавничої справи та міжкультурної комунікації Куценко Л.В. оприлюднила результати перевірки дипломних та курсових робіт системою Strikeplagiarism, які продемонстрували високі результати

унікальності робіт (не менше, ніж 85%). Такі результати демонструють підвищений інтерес студентів до формату створення наукової розвідки – медійний проєкт/інформаційний продукт, тобто власні розробки, які запитані часом та можна запропонувати компаніям міста та області.

III. Про навчально-методичне забезпечення навчального процесу.

Голова НМР факультету професор Гусєва О.О. доповіла про стан навчально-методичного забезпечення дисциплін. Зауважила про те, що онлайнвий формат освітнього процесу вимагає додавання цифрової складової в навчальні та методичні посібники.

Ухвалили:

I. Інформацію про результати анкетування взяти до уваги, обговорити на засіданнях кафедр ФСЗМК та урахувати при формуванні та удосконаленні робочих програм дисциплін у наступному 2022-2023 н.р.

II. Залучити в робочі програми дисциплін теми з академічної доброчесності.

III. Удосконалити навчально-методичне забезпечення дисциплін протягом навчального року з урахуванням сучасного цифрового формату.

Відповідальні: завідувачі кафедр та гаранті освітніх програм.

Термін виконання: серпень-жовтень 2022р..

Голова Бюро із забезпечення
якості вищої освіти та освітньої діяльності
ФСЗМК, доцент

Анжела ЛЯЩЕНКО

Секретар засідання
доцент кафедри
масової та міжнародної комунікації

Лілія ТЕМЧЕНКО