

ПРОТОКОЛ

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності юридичного факультету

№ 2 від 28 червня 2021 р.

ПРИСУТНІ (10 з 10 членів Бюро):

Голова бюро, асист. Дриголь О.О., канд.юрид.наук., доц. Лахова О.В., канд.юрид.наук, доц. Грабильникова О.А., канд.юрид.наук., доц. Чукаєва В.О., канд.юрид.наук., доц. Ведькал В.А, Голова ради студентів юридичного факультету Ярова Т.Д., студентка групи ЮП-18-1 Ткаченко С.С., студентка групи ЮП-18-1 Таран А.А., студентка групи ЮП-18-1 Черевик М.Д., студент групи ЮП-18-1 Вознюк О.І.

ВІДСУТНІ: немає

Питання до обговорення:

1. Про загальні результати опитування студентів та аспірантів за 2 семестр 2020-2021 н.р.

Доповідач: заст. декана ЮФ з навчальної роботи, асист. Дриголь О.О.

2. Про підсумки оцінювання студентами-випускниками якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: доцент кафедри адміністративного і кримінального права Лахова Олена Вадимівна.

1. СЛУХАЛИ: Про загальні результати опитування студентів та аспірантів за 2 семестр 2020-2021 н.р.

ВИСТУПИЛИ:

1. Про загальні результати опитування студентів за 2 семестр 2020-2021 н.р. Доповідач: голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності юридичного факультету асист. Дриголь О.О., у своїй доповіді проговорила основні загальні результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у другому семестрі 2020/2021 н.р. В анкетуванні були задіяні майже всі здобувачі вищої освіти

юридичного факультету. Найвищі результати опитування студентів на факультеті здобули НПП кафедр адміністративного і кримінального права (проф. Юзікова Н.С, доц. Сачко О.В., доц. Лахова О.В), цивільного, трудового та господарського права (проф. Патерило І.В., доц. Забродіна О.В., доц. Грабильнікова О.А.), теорії держави і права, конституційного права та державного управління (доц. Мудриєвська Л.М., доц. Чукаєва В.О.), європейського та міжнародного права (проф. Бережна К.В., проф. Марков К.А.); найнижчі результати спостерігаються серед наступних викладачів: доцент кафедри адміністративного і кримінального права Яковенко Є.О., доцент кафедри теорії держави і права, конституційного права та державного управління Заворотченко Т.М., доц. Скіпенко Р.Е. Тому слід звернути увагу керівництва кафедр на невідкладному застосуванні необхідних заходів щодо покращення результату рейтингового балу серед опитаних студентів юридичного факультету у майбутньому навчальному році. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за усіма пунктами мають оцінки від 4 до 5, що за градацією показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». Високі бали (не менше 4,5) отримали саме ті викладачі, які готували студентів з тих дисциплін, що йдуть на складання Єдиного Фахового Вступного Випробування (ЄФВВ з Права). Здобувачі освіти засвідчили відсутність випадків хабарництва (вимог давати грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета.

Серед аспірантів усі викладачі юридичного факультету (проф. Соколенко О.Л., проф. Корнякова Т.В., проф. Юзікова Н.С., проф. Патерило І.В., проф. Булат Є.А., проф. Бережна К.В.) отримали найвищий бал, це обумовлено високим рівнем підготовки майбутніх докторів філософії з права, вузькою спеціалізацією дисертацій та рівнем підготовки. Вище середнього показники отримали викладачі з міжфакультетських дисциплін: проф. Шевцов С.В. (4.7), проф. Кулик О.В. (4.6), доц. Бесараб О.М. (4.7).

Внаслідок проведеного аналізу сформовано наступні показники:

№	ПНН	Факультет	Бали для рейтингу (усереднений результат)
1.	Бережна К.В.	Юридичний факультет	5
2.	Ведькал В.А.	Юридичний факультет	4.7
3.	Слісаренко О.М.	Юридичний факультет	4.7
4.	Литвин О.П.	Юридичний факультет	4.8
5.	Дриголь О.О.	Юридичний факультет	4.9
6.	Кобруссва Є.А.	Юридичний факультет	4.6
7.	Заворотченко Т.М.	Юридичний факультет	4.2
8.	Живова Ю.В.	Юридичний факультет	4.8

9.	Лахова О.В.	Юридичний факультет	5
10.	Резникова М.О.	Юридичний факультет	4.6
11.	Стасюк О.М.	Юридичний факультет	4.7
12.	Буряк К.М.	Юридичний факультет	4.7
13.	Митюшоп В.В.	Юридичний факультет	4.6
14.	Марченко О.Д.	Юридичний факультет	4.7
15.	Юзікова Н.С.	Юридичний факультет	5
16.	Марков К.А.	Юридичний факультет	5
17.	Чукаєва В.О.	Юридичний факультет	5
18.	Яковенко С.О.	Юридичний факультет	4.2
19.	Климюк І.М.	Юридичний факультет	4.4
20.	Сачко О.В.	Юридичний факультет	5
21.	Хейлик В.В.	Юридичний факультет	4.9
22.	Щербина С.М.	Юридичний факультет	4.6
23.	Марченко О.В.	Юридичний факультет	4.8
24.	Грабильникова О.А.	Юридичний факультет	5
25.	Мудрисівська Л.М.	Юридичний факультет	5
26.	Гордієнко Т.О.	Юридичний факультет	4.6
27.	Алексєєнко І.Г.	Юридичний факультет	4.7
28.	Скіпенко Р.Е.	Юридичний факультет	4.2
29.	Патеріло І.В.	Юридичний факультет	5
30.	Мізіна І.В.	Юридичний факультет	4.5
31.	Забродіна О.В.	Юридичний факультет	5
32.	Бесараб О.М.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	4.9
33.	Рябовол С.Л.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	4.8
34.	Пономаренко О.В.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	4.8
35.	Лазаренко В.І.	Факультет психології та спеціальної освіти	4.8
36.	Еверс І.М.	Факультет психології та спеціальної освіти	4.7
37.	Пашенко О.В.	Економічний факультет	4.7
38.	Сафронова І.А.	Факультет прикладної математики	4.7
39.	Лопуга Г.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації, кафедра фізичного виховання та спорту	4.5
40.	Бочков Ю.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	4.5

2. СЛУХАЛИ: Про підсумки оцінювання студентами-випускниками якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: секретар бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності юридичного факультету доц. О.В. Лахова проаналізувала результати анкетування випускників і наголосила у своїй доповіді, що достатньо

високо випускники оцінили критерії «Навчання було сучасним та професійно орієнтованим», «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, тренінги, ділові ігри тощо)», «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок». Щодо результатів анкетування випускників юридичного факультету за спеціальності 081 за першим (бакалаврським) рівнем навчання слід відмітити: Персонал ректорату, деканату та кафедр отримали високі бали; Усі студенти відмітили, що навчання завжди викладалося державною мовою; Відмічено високий рівень додаткових переваг для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування); Якість та задоволення здобутою освітою відмічалось на найвищому рівні; Усі відповіли, що будуть рекомендувати навчання у ДНУ. Більшість опитаних зазначили, що недостатнім є рівень використання різноманітних інтерактивних методик при проведенні занять і низьке використання інтерактивної дошки в навчальному процесі. Серед пропозицій у навчання випускники побажали мити більше іноземних партнерів для працевлаштування закордоном.

№	Підрозділ	Середній бал за анкетами
12.	Деканат факультету	4,9
13.	Випускова кафедра	4,9
14.	Гуртожиток (за умови проживання)	2,9
15.	Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом)	3,1
16.	Централізована бухгалтерія	4,1
17.	Приймальна комісія	4,4
18.	Наукова бібліотека	4,1
19.	Кафедра фізичного виховання	4
20.	Палац студентів	4,3
21.	Студентський відділ	4,2
22.	Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників	3,3
23.	Рада студентів факультету	4,4
24.	Рада студентів ДНУ	3,9
25.	Профбюро факультету	4,1
26.	Профком ДНУ	4,2
27.	Військово-обліковий відділ	3,9

Серед дисципліни, які бажано ввести до освітнього процесу частіше за все називали: практична підготовка на кожному курсі, правові дисципліни європейської направленості, публічного управління, ІТ-права, кібербезпеки.

Серед дисципліни, які необхідно вивести з освітнього процесу частіше за все називали: «Охорону праці», «Цивільний захист» та «Фізичну культуру»

ВИСТУПИЛИ:

Доцент Чукаєва В.О., доцент Грабильникова О.А., доцент Ведькал В.А. звернули увагу на високі показники опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освіти та освітньої діяльності, змісту та якості освітніх програм. Та запропонували оновити вибірковий каталог з факультетських дисциплін, спираючись на пропозиції випускників.

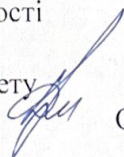
Голова Бюро, асистент Дриголь О.О. запропонувала ухвалити 1) Інформацію щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на юридичному факультеті за освітніми програмами "Право" за першим (бакалаврським), другим (магістерським) та третім освітньо-науковим рівнями освіти; 2) Результати рейтингу НПП юридичного факультету за 2 семестр 2020-2021 н.р.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

«ЗА» 10 осіб,
«ПРОТИ» - немає,
«УТРИМАЛИСЬ» - немає.

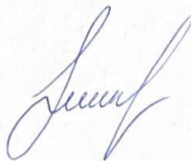
Рішення прийнято одноголосно.

Голова Бюро з забезпечення
якості вищої освіти та освітньої діяльності
юридичного факультету,
заступник декана юридичного факультету
з навчальної роботи, асист.



Олександра ДРИГОЛЬ

Секретар засідання
доцент кафедри адміністративного
і кримінального права



Олена ЛАХОВА