

ПРОТОКОЛ

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності юридичного факультету

№ 1 від 23 січня 2023 р.

ПРИСУТНІ (10 з 11 членів Бюро):

Голова бюро, викл. Дриголь О.О., канд.юрид.наук, доц. Лахова О.В., канд.юрид.наук, доц. Грабильнікова О.А., канд.юрид.наук., доц. Чукаєва В.О., канд.юрид.наук., ст.викл. Ведькал В.А, Голова ради студентів юридичного факультету Васильченко Є.А., студентка групи ЮП-22м-1 Циганок Є.О., студентка групи ЮП-21-2 Кондратьєва А.Г., студент групи ЮП-20-1 Меркулов С.О., аспірант 2-го року навчання Хандога А.В.

ВІДСУТНІ: студентка групи ЮП-20-2 Шилов П.О.

Питання до обговорення:

1. Про загальні результати опитування студентів та аспірантів за 1 семестр 2022-2023 н.р.

Доповідач: заст. декана ЮФ з навчальної роботи, асист. Дриголь О.О.

2. Про підсумки оцінювання студентами-випускниками (магістрами) якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: доцент кафедри адміністративного і кримінального права Лахова О.В.

1. СЛУХАЛИ: Про загальні результати опитування студентів за 1 семестр 2022-2023 н.р.

ВИСТУПИЛИ:

І. Про загальні результати опитування студентів за 1 семестр 2022-2023 н.р.

Доповідач: голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності юридичного факультету викл. Дриголь О.О. у своїй доповіді проговорила основні загальні результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у першому семестрі

2022/2023 н.р. В анкетуванні було задіяно 89% здобувачів вищої освіти та 85% аспірантів юридичного факультету. Найвищі результати опитування студентів на факультеті здобули НПП кафедр адміністративного і кримінального права (доц. Лахова О.В., проф. Сачко О.В., проф. Корнякова Т.В.), цивільного, трудового та господарського права (проф. Патерило І.В., доц. Грабильнікова О.А., доц. Забродіна О.В.), теорії держави і права, конституційного права та державного управління (доц. Мудрисевська Л.М., доц. Чукаєва В.О.), європейського та міжнародного права (проф. Бережна К.В., проф. Марков К.А.); найнижчий результат спостерігаються серед наступних викладачів: доцент кафедри адміністративного і кримінального права Яковенко Є.О., доцент кафедри цивільного, трудового та господарського права Щербина Є.М. Тому слід звернути увагу керівництва кафедр на невідкладному застосуванні необхідних заходів щодо покращення результату рейтингового балу серед опитаних студентів юридичного факультету у майбутньому семестрі. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за усіма пунктами мають оцінки від 4 до 5, що за градацією показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». Здобувачі освіти засвідчили відсутність випадків хабарництва (вимог давати грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета та викладання проводилося лише на українській мові. За результатами опитування студентів 1-5 курсів «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» потребують особливої уваги відкриті питання здобувачів, хоча показники викладачів є досі високими:

- Надати більший перелік дисциплін з юридичною тематикою для вибору з університетського каталогу.
- Вирішення задач із викладачем за допомогою поширення екрану для наочності.
- Перегляд вебінарів із практикуючими юристами.
- Запрошення на лекції спеціалістів у окремих галузях права.

Серед аспірантів усі викладачі юридичного факультету (проф. Соколенко О.Л., проф. Корнякова Т.В., проф. Юзікова Н.С., доц. Живова Ю.В., доц. Лахова О.В., проф. Сачко О.В., проф. Патерило І.В., проф. Булат Є.А., проф. Бережна К.В., проф. Марков К.А., доц. Мудрисевська Л.М.) отримали найвищий бал, це обумовлено високим рівнем підготовки майбутніх докторів філософії з права, вузькою спеціалізацією дисертацій та рівнем підготовки. Вище середнього показники отримали викладачі з міжфакультетських дисциплін: проф. Шевцов С.В. (4.9), проф. Кулик О.В. (4.8), доц. Бесараб О.М. (4.8). Серед покращення навчання аспіранти відмітили можливість обрання дисциплін згідно до вузької тематики свого наукового дослідження

Внаслідок проведеного аналізу сформовано наступні показники:

№	ПІІІ	Факультет	Бали для рейтингу (усереднений результат)
1.	Бережна К.В.	Юридичний факультет	5
2.	Ведькал В.А.	Юридичний факультет	4.6
3.	Слісаренко О.М.	Юридичний факультет	4.5
4.	Литвин О.П.	Юридичний факультет	5
5.	Дриголь О.О.	Юридичний факультет	4.9
6.	Кобрусса С.А.	Юридичний факультет	4.4
7.	Заворотченко Т.М.	Юридичний факультет	4.5
8.	Калашніков В.М.	Юридичний факультет	4.8
9.	Живова Ю.В.	Юридичний факультет	4.9
10.	Лахова О.В.	Юридичний факультет	5
11.	Стасюк О.М.	Юридичний факультет	4.7
12.	Пичко Р.С.	Юридичний факультет	4.6
13.	Марченко О.Д.	Юридичний факультет	4.7
14.	Юзікова Н.С.	Юридичний факультет	4.9
15.	Марков К.А.	Юридичний факультет	5
16.	Чукаса В.О.	Юридичний факультет	5
17.	Яковенко С.О.	Юридичний факультет	4.1
18.	Корнякова Т.В.	Юридичний факультет	5
19.	Сачко О.В.	Юридичний факультет	5
20.	Петер Г.Г.	Юридичний факультет	4.8
21.	Марченко О.В.	Юридичний факультет	5
22.	Грабильнікова О.А.	Юридичний факультет	5
23.	Мудрисівська Л.М.	Юридичний факультет	5
24.	Гордієнко Т.О.	Юридичний факультет	4.6
25.	Алексєєнко І.Г.	Юридичний факультет	5
26.	Патерило І.В.	Юридичний факультет	5
27.	Резнікова М.О.	Юридичний факультет	4.7
28.	Щербина Є.М.	Юридичний факультет	4.2
29.	Мізіна І.В.	Юридичний факультет	4.5
30.	Забродіна О.В.	Юридичний факультет	5
31.	Павлова Т.С.	Факультет суспільних наук та міжнародних відносин	
32.	Бесараб О.М.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	4.9
33.	Рябовол С.Л.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	4.8
34.	Пономаренко О.В.	Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства	4.8
35.	Лисиця Т.В.	Факультет прикладної математики	4.8
36.	Сірик С.Ф.	Факультет прикладної математики	4.9
37.	Сафронова І.А.	Факультет прикладної математики	4.7
38.	Яремчук Н.С.	Факультет української й іноземної філології	4.5

		та мистецтвознавства	
39.	Вашенко В.В.	Історичний факультет	4.7
40.	Посунько О.М.	Історичний факультет	4.7
41.	Коваленко С.В.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації, кафедра фізичного виховання та спорту	4.3
42.	Дідковський О.П.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	4.5
43.	Кучеренко С.К.	Економічний факультет	4.7
44.	Баратинська А.В.	Факультет психології та спеціальної освіти	4.8
45.	Снісар О.С.	Факультет медичних технологій діагностики та реабілітації	4.7
46.	Чайка Ю.М.	Економічний факультет	4.7
47.	Величко Р.В.	Факультет психології та спеціальної освіти	4.7
48.	Долженкова О.В.	Фізико-технічний факультет	4.6

2. СЛУХАЛИ: Про підсумки оцінювання студентами-випускниками (магістри) якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Доповідач: член бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності юридичного факультету доц. О.В. Лахова проаналізувала результати анкетування випускників. У здійсненні опитування «Анкетування випускників юридичного факультету» прийняли участь 23 студентів з 24 здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти. Опитування дозволило дізнатися відношення випускників до підрозділів університету. На думку студентів, у процесі навчання їм не вистачило:

- Вирішення більшої кількості практичних кейсів.

Також студенти визначили, що, через відсутність конкретної інформації від МОН щодо проведення або скасування ЄДКІ, психологічно було важко підготуватися до випускового екзамену.

Щодо основних побажань були:

- Використання у навчальному процесі практичних ситуацій сьогодення та обговорення їх з викладачем.

Усі студенти відмітили наступні критерії: «Навчання було сучасним та професійно орієнтованим», «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, тренінги, ділові ігри тощо)», «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок». Щодо результатів анкетування випускників юридичного факультету за спеціальності 081 за другим (магістерським) рівнем навчання слід відмітити: Персонал деканату та кафедр отримали високі бали; Усі

студенти відмітили, що навчання завжди викладалося державною мовою; Відмічено високий рівень додаткових переваг для працевлаштування (знання іноземної мови); Прояви корупції в процесі навчання відсутні; Якість та задоволення здобутою освітою відмічалось на найвищому рівні; Усі відповіли, що будуть рекомендувати навчання у ДНУ. Більшість опитаних зазначили, що їм є недостатньою кількість професійних дисциплін та було б раціонально замінити дисципліну “Методологія та організація наукових досліджень” на правову, виходячи з того, що магістри не захищають дипломні роботи.

№	Підрозділ	Середній бал за анкетами
12.	Деканат факультету	4.9
13.	Випускова кафедра	4.9
14.	Гуртожиток (за умови проживання)	3.9
15.	Відділ по роботі з ЄДБО	4.2
16.	Централізована бухгалтерія	2.5
17.	Приймальна комісія	3.9
18.	Наукова бібліотека	4.3
19.	Кафедра фізичного виховання	3.9
20.	Палац студентів	3.7
21.	Студентський відділ	4.2
22.	Рада студентів факультету	4.8
23.	Рада студентів ДНУ	4.0
24.	Профбюро факультету	4.4
25.	Профком ДНУ	4.1
26.	Військово-обліковий відділ	3.9

ВИСТУПИЛИ:

Доц. Чукаєва В.О., доц. Грабильнікова О.А., ст.викл. Ведькал В.А. запропонували: 1) Увести в робочі програми дисциплін до поточного контролю одним із видів оцінювання — вирішення практичних кейсів; 2) У разі оновлення програми ЄДКІ додати до робочих програм відповідні теми для опанування; 3) Переглянути програми практик та у разі позитивного рішення додати виробничу практику із програмою, націленою для вирішення юридичних практичних кейсів, відповідно до дисциплін з ОП спеціальності 081 Право за другим (магістерським) рівнем навчання та відповідно до дисциплін з програми ЄДКІ.

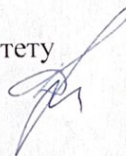
Голова Бюро, викл. Дриголь О.О. запропонувала ухвалити 1) Інформацію щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на юридичному факультеті за освітніми програмами “Право” за першим (бакалаврським), другим (магістерським) та третім освітньо-науковим рівнями освіти; 2) Результати рейтингу НПП юридичного факультету за 1 семестр 2022-2023 н.р.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ:

«ЗА» 10 осіб,
«ПРОТИ» - немає,
«УТРИМАЛИСЬ» - немає.

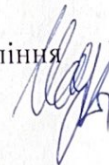
Рішення прийнято одноголосно.

Голова Бюро з забезпечення
якості вищої освіти та освітньої діяльності
юридичного факультету,
заступник декана юридичного факультету
з навчальної роботи, викл.



Олександра ДРИГОЛЬ

Секретар засідання
доцент кафедри теорії держави і права,
конституційного права та державного управління



Вероніка ЧУКАЄВА