

ПРОТОКОЛ № 20

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності хімічного факультету ДНУ, щодо аналізу анкет здобувачів вищої освіти спеціальностей 181 Харчові технології (ОП Харчові технології), 102 Хімія (ОП Хімія), 014 Середня освіта (Хімія) (ОП Середня освіта (Хімія)), 161 Хімічні технології та інженерія (ОП Хімічні технології та інженерія)

«Анкета випускника»

від 20.01.2023р.

ПРИСУТНІ: голова Бюро: доц. Чернушенко О.О., члени Бюро: доценти Мацук Ю.А., Денисенко Т.О., Косіцина О.С., студенти: Євграфова С.Д., Цимбал Д.Д., Кулініч М.О., Берловський Е.О., Агаян Т.Р., аспіранти: Шевченко О.В. (секретар).

СЛУХАЛИ: про аналіз результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем вищої освіти та рекомендації щодо підвищення якості освіти на хімічному факультеті.

ВИСТУПИЛИ:

1. Доцент Чернушенко О.О., голова Бюро ЗЯВО хімічного факультету, проаналізувала основні результати анкетування випускників за всіма освітніми програмами хімічного факультету. Вона зазначила, зокрема, що в анкетуванні взяли участь 19 студент з 26 (73%), зокрема 2 студент з кафедри фізичної, органічної та неорганічної хімії, 6 з кафедри аналітичної хімії та хімічної технології та 11 студентів з кафедри харчових технологій. З їх числа 8 (73%) з 11 студентів навчалися за спеціальністю 102 Хімія, ОП Хімія та 161 Хімічні технології та інженерія, ОП Хімічні технології та інженерія з загальної кількості і 11 (73%) з 15 студентів навчалися за спеціальністю 181 Харчові технології, ОП Харчові технології.

Згідно з результатами анкетування, маємо наступні середні бали: на запитання «Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок» - 4,4; на запитання «Навчання було сучасним та практично орієнтованим» - 4,3; на запитання «Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно» - 4,7; на запитання «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)» - 4,3; на запитання «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок» - 4,5; на запитання «Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню» - 4,7; на запитання «Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)» - 3,8.

Результати аналізу середніх балів оцінювання якості здобутої освіти за пропонованими критеріями показали, що згідно відповідей на першу групу питань (1–7) складає 4,4 бали.

Випускники в цілому виразили своє задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (п.1), «скоріше так» і «так» відповіли 89 % випускників. Сучасність та орієнтування навчання позитивно оцінили 66 % випускників, а об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання та використання викладачами сучасних педагогічних методів – по 92% опитуваних. Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня знань, професійних компетентностей та практичних навичок позитивно оцінили 66,7%, а за пунктом «викладачі використовували сучасні педагогічні методи...» 78%. Також дуже

високі позитивні оцінки отримали пункти про доброзичливість персоналу ректорату, деканату і кафедр – 95%. У цій групі відносно низькими балами був оцінений пункт про отримання додаткових переваг при працевлаштуванні (56% «так» та «скоріш так»).

Викладання здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.8.

За регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9): «так» 95% .

Випускники факультету у 95% (п.10) готові рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за даними спеціальностями.

Діяльність підрозділів університету випускники оцінили наступним чином. Найбільше позитивних оцінок отримали: деканат (4,1 бали), випускові кафедри (харчових технологій – 4,4 бали; аналітичної хімії та хімічної технології – 4,8; фізичної, органічної та неорганічної хімії – 4,6 балів; середній бал – 4,6) та приймальна комісія (4,4 балів) (100%), наукова бібліотека (4,5 балів) та кафедра фізичного виховання (4,6 балів) (86 %), відділ по роботі з ЄДЕБО (4,2 бали) (83%). Дещо менше схвалення отримали: централізована бухгалтерія (4,1 балів) (71 %) та військово-обліковий відділ (4,3 бали) (72 %). Залишилися незмінними у порівнянні з попереднім анкетуванням невисокими результати оцінювання профбюро факультету (3,8 балів) та профком ДНУ (4,1 балів) (57 %), рада студентів факультету (3,9 балів) (61%), студентський відділ (3,9 балів) (60%), рада студентів ДНУ (3,8 балів) (59%), гуртожиток (3,9 бали) (60%). Традиційно найбільше негативних відгуків отримав відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників (3,8 балів) (51%).

За питанням «Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї?» випускники дали такі відповіді:

14 осіб відповіли – «Не складно»

5 особи відповіли – «Так, складно»

За питанням «Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?» випускники кафедр відмічали, що не навчили професійному спілкуванню, вмінню аналізувати та прогнозувати, «Оцінювати правильно себе та свою роботу. Вміти правильно себе подати та представити. Вміти аналізувати ринок праці, складати резюме».

За питання «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?» найбільш часто згадувалося предмети пов'язання з плануванням, економічного напрямлення, фінансової грамотності, ведення бізнесу, управління персоналом, прохання ввести дисципліну в результаті вивчення якої випускники змогли б укласти контракти на роботу з наймачами; ввести предмети пов'язані з основами роботи в сфері програм внутрішнього обліку підприємства (ІС та ін.), ділову українську мову в магістратурі; міжнародні вимоги щодо харчових продуктів та підприємств, що їх виробляють; вимоги щодо виробництва харчових продуктів в Україні.

Тоді як на запитання які дисципліни варто ВІВЕСТИ з курсу згадували про фізичну культуру, вища математика не для профільних спеціальностей, дисципліни що не стосуються подальшої роботи як спеціаліста в даній галузі.

Стосовно пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара випускники-магістри хімічного факультету найчастіше бажають збільшення кількості практичних занять.

За питанням «Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара», за результатами анкетування були надані наступні відповіді:

- збільшити кількість тренінгів та майстер класів, забезпечити проходження практики в закладах та підприємствах за кордоном;

- збільшити кількість тренінгів та майстер класів, забезпечити проходження практики в закладах та підприємствах за кордоном;
- прибрати «закістянілі» стереотипні методи викладання, орієнтуватися на сучасний світ та наші реалії, залучати до викладання (хоча б у вигляді окремих лекцій) спеціалістів, підприємців даної галузі або дисципліни, стимулювати (зокрема фінансово) самих викладачів до того, щоб вони хотіли цікаво та якісно викладати та працювати зі студентами.

2. Доцентка Мацук Ю.А. запропонувала проаналізувати результати анкетування на засіданнях кафедр фізичної, органічної та неорганічної хімії, кафедри аналітичної хімії та хімічної технології та харчових технологій, де намітити заходи щодо покращення стану речей за позицією 7 «Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)»

3. Доцентка Денисенко Т.О. запропонувала, у зв'язку з тим, що студенти низько оцінюють такі підрозділи університету як гуртожиток, Раду студентів факультету та ДНУ та профком ДНУ, провести додаткове опитування студентів хімічного факультету з метою розуміння які проблеми в роботі вони вбачають, та що саме вони хотіли б бачити у роботі цих підрозділів. Дане опитування провести за підтримки зам. декана з виховної роботи доц. Сасвич О.В.

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію доцентки Чернушенко О.О. щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти прийняти до уваги.
2. Проаналізувати результати проведеного анкетування на засіданні методичної ради хімічного факультету та на засіданні кафедр харчових технологій, фізичної, органічної та неорганічної хімії, аналітичної хімії та хімічної технології. Кафедрам сформулювати заходи щодо покращення ситуації за позицією 7 анкети.
3. Ініціювати проведення додаткового анкетування з залученням зам. декана з виховної роботи доц. Сасвич О.В. для виявлення недоліків роботи таких підрозділів як гуртожитку, Ради студентів факультету та ДНУ та профкому ДНУ.

Голова Бюро ЗЯВО
хімічного факультету, доцентка



Олена ЧЕРНУШЕНКО

Секретар



Ольга ШЕВЧЕНКО