

Рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії

Разова спеціалізована вчена рада Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара Міністерства освіти і науки України прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії на підставі прилюдного захисту дисертації «Правове регулювання діяльності суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства» в галузі знань 08 Право зі спеціальності 081 Право 17 листопада 2023 року.

Марченко Олеся Денисівна, 1996 року народження, громадянка України, освіта вища: закінчила у 2019 році Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара за спеціальністю «Право».

З 23 вересня 2019 по 23 вересня 2023 року була аспірантом Дніпровського національного університету імені О. Гончара (Академічна довідка № 06/2023 від 08.08.2023 видана Дніпровським національним університетом імені Олеся Гончара).

Дисертацію виконано у Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара Міністерства освіти і науки України.

Науковий керівник – Бережна Катерина Вікторівна, доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедру європейського та міжнародного права Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара.

Здобувач має 10 наукових публікацій за темою дисертації, з них 1 стаття опублікована у виданні, що включені до міжнародної наукометричної бази Emerging Sources Citation Index (ESCI) by Web of Science, 4 статті – у провідних наукових фахових виданнях України, зокрема:

1. Марченко О.Д. Повноваження суб'єктів владних повноважень щодо примирення сторін у адміністративному судочинстві: вітчизняний та зарубіжний досвід правового регулювання та деякі перспективи вдосконалення. *Law. State. Technology*. 2022. № 1. С. 100-105. DOI: 10.32782/LST/2022-1-15

2. Марченко О.Д. Судове оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень (на прикладі публічних послуг). *Наше право*. 2022. № 2. С. 47-52. DOI: <https://doi.org/10.32782/NP.2022.2.8>

3. Марченко О.Д. Особливості правового регулювання суб'єктів владних повноважень у адміністративному судочинстві. *Дніпровський науковий часопис публічного управління, психології, права*. 2022. № 3. С. 247-251. DOI: <https://doi.org/10.51547/ppp.dp.ua/2022.3.42>

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Соколенко Ольга Леонідівна, доктор юридичних наук, професор, декан юридичного факультету, Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара – голова спеціалізованої вченої ради – без зауважень.

Кобрусєва Євгенія Анатоліївна, доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри адміністративного і кримінального права, Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара. Зауваження:

1. Поза увагою дисертанта залишилися важливі питання про виконання судових рішень щодо оскарження дій, бездіяльності суб'єктів публічної адміністрації та про строки відновлення порушених прав, свобод, законних інтересів.

2. Не рівномірно розподілений обсяг окремих підрозділів дисертації, зокрема, підрозділи 1.3 та 2.1 дисертації «1.3. Суб'єкт владних повноважень як сторона публічно-правового спору у правовідносинах адміністративного судочинства» (с. 62-72); «Правосуб'єктність суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства» (с. 76-86) є занадто невеликі за обсягом, що не в повній мірі розкривають зміст поставлених задач дослідження.

3. На с. 20 дисертації автором зазначено, що *нормативну основу* роботи становлять Конституція України, нормативно-правові акти Верховної Ради України, акти Президента України і Кабінету Міністрів України, нормативні акти центральних органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, а також міжнародні нормативно-правові акти, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Проте в підрозділі 3.1. «Зарубіжний досвід правового регулювання діяльності суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства» автор аналізує законодавство Федеративної Республіки Німеччина, Республіки Польща, Сполучених Штатів Америки, Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії, Французької Республіки, Чеської Республіки тощо. Тому рубрико-нормативну основу дисертації потрібно було привести відповідно до підрозділу 3.1 дослідження.

Разом з тим, висловлені зауваження не заперечують та не спростовують концептуальних положень дисертаційного дослідження, оскільки стосуються переважно дискусійних питань, пов'язані зі складністю та, в окремих випадках, неоднозначністю проблематики роботи. Висловлені зауваження слугують підставою для дискусії, що підвищує якість дослідження та позитивно впливає на високий науковотеоретичний рівень роботи.

Грабильнікова Олена Анатоліївна, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри цивільного, трудового та господарського права Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара. Зауваження:

1. Недостатньо уваги приділено питанням електронній системи судочинства у контексті останніх процесуальних змін та подання електронних доказів, через зазначену систему, тому доцільно б було розкрити зазначене питання під час дисертаційного захисту.

2. Не зрозуміло чому автор використовує поняття публічні послуги, а не визначення адміністративні послуги, яке наведено в Законі України «Про адміністративні послуги» в підрозділі 2.3. «Оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо надання публічних

послуг». Тому під час публічного захисту необхідно обґрунтування наведених наукових положень.

3. Додаткового обґрунтування та пояснення автором потребує положення, що результати дослідження можуть бути використані у практичній, нормотворчій та правозастосовчій діяльності, адже результати дослідження не знайшли свого відображення у вигляді актів впровадження в нормотворчій сфері.

Проте висловлені зауваження і побажання не знижують загальної високої оцінки проведеного дослідження.

Шопіна Ірина Миколаївна, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри адміністративно-правових дисциплін, Львівський державний університет внутрішніх справ, МВС України. Зауваження:

1. У дисертаційному дослідженні автор робить цілий ряд пропозицій щодо внесення змін до чинного законодавства, з метою удосконалення правового регулювання діяльності суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства. Вважаю, що робота мала б більшу наукову цінність, якби дисертантка не лише описала зміни, які необхідно внести до законодавства, а й розробила проекти нормативно-правових актів та подала б їх як додатки до дисертації.

2. Авторкою дисертаційного дослідження розкриті не всі аспекти правового регулювання діяльності суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства, а саме щодо застосування електронного підпису для забезпечення аутентифікації та ідентифікації електронного документу. Зокрема, поза увагою дисертантки залишились питання співвідношення електронного підпису із іншими реквізитами електронного документа, такими як QR- та штрих-коди, як окремі засоби аутентифікації електронного документа.

3. При визначенні напрямів удосконалення правового регулювання діяльності суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства поза увагою автора залишені питання притягнення до відповідальності суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства тощо.

4. В якості пропозиції автору потрібно було визначити, які саме суб'єкти владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства необхідно дослідити та їх специфіку, адже на сьогоднішній час до суб'єктів владних повноважень відносяться більше ніж сорок органів влади, що, в свою чергу, призводить до складності аналізу діяльності всіх суб'єктів влади та вироблення певних висновків щодо їх діяльності у правовідносинах адміністративного судочинства.

Підсумовуючи викладене, слід зазначити, що наведені вище критичні зауваження та рекомендації стосуються дискусійних питань, певної неповноти розгляду окремих положень дисертації і не впливають на загальну позитивну оцінку дисертаційного дослідження.

Легеза Євген Олександрович, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри публічного та приватного права, Університет митної справи та фінансів. Зауваження:

1. Дисертанту необхідно було б посилити характеристику актуальності теми дослідження шляхом наведення статистичних даних з даної тематики. Робота також виграла б, якби було проведено соціологічне дослідження суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства.

2. Говорячи про окремі складнощі практичного використання електронних доказів в діяльності суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства авторка пропонує вирішити їх за допомогою застосування нових способів збирання та процесуального закріплення електронних доказів, зокрема це може бути нотаріальне посвідчення електронних доказів (с.166). Цікаво дізнатися який порядок посвідчення електронних доказів пропонує авторка?

3. Виходячи з аналізу змісту дисертації та наукових публікацій, дисертантом не вивчались перспективи реалізації розробки та прийняття Закону України «Про публічні послуги», не було визначено роль та значення такого законодавчого акта у врегулюванні досліджуваної сфери відносин.

4. Зважаючи на актуальність і практичне значення дисертації, здобувачеві варто було розробити методичні рекомендації щодо удосконалення діяльності суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства, що додало б дослідженню ваги з точки зору задоволення потреб практичної діяльності суб'єктів публічної адміністрації.

5. При визначенні організаційних напрямів удосконалення діяльності суб'єктів владних повноважень у правовідносинах адміністративного судочинства поза увагою дисертанта залишились питання запобігання проявам корупції у зазначеній сфері. Було б показово дослідити види корупційних проявів у цій сфері та запропонувати шляхи їх подолання.

Тому, вказана позиція авторки потребує додаткового пояснення та розкриття під час захисту дисертаційного дослідження.

Проте висловлені зауваження і побажання не знижують загальної високої оцінки проведеного дослідження.

Результати відкритого (онлайн) голосування:

«За» - 5 членів ради,

«Проти» - 0 членів ради.

На підставі результатів відкритого (онлайн) голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Марченко Олесі Денисівні ступінь доктора філософії в галузі знань 08 Право зі спеціальності 081 Право.

Голова разової
спеціалізованої вченої
ради



Ольга СОКОЛЕНКО