

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Інтеграція України», представлену на Конкурс

(шифр)

з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			85

Загальний висновок _____ рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових робіт
з галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Інтеграція України, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань, спеціальності, спеціалізації «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, але вже широко досліджена		
10.2	Новизна визначена, але сформульована не коректно «Охарактеризовано основні перешкоди....», по тексту чітко новизна не розкрита.		
10.3	Використані в основному результати чужих досліджень, наприклад ОЕСР, Державної служби статистики України		
10.4	У р.1 наукової роботи майже нема посилань на теоретичні розробки інших авторів, на інші джерела, хоча текст не є повністю власним.		
10.6	У списку джерел наведено тільки електронні джерела, не зрозуміло, на чому базуються дослідження в р.1.		
10.7	Повністю власних розробок немає		
Сума балів			78

Загальний висновок: рекомендується до захисту на науково-практичній конференції.