

Витяг з протоколу № 5
засідання Бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності
історичного факультету
від 30 червня 2023 р.

Присутні: голова БЗЯВО історичного факультету доц. О.О. Чепурко, члени БЗЯВО: О.М. Каковкіна, О.В. Сизенко, доц. В.Я. Яценко, а також студенти, Д. Тімченко, М. Скрипченко.

З членів БЗЯВО відсутній студент О. Кавуненко, А. Бичихіна.

Після з'ясування наявності кворуму (присутні 75% членів БЗЯВО) оголошено та затверджено порядок денний у кількості трьох питань.

Результати голосування:

«за» – 6 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

Порядок денний:

1. Про загальні результати анкетування студентів ІФ за 2 семестр 2022–2023 н.р. (доповідач: доц. Чепурко О.О.);
2. Про опитування (анкетування) здобувачів вищої освіти (доповідачі: доц. Каковкіна О.М., доц. Чепурко О.О., доц. Яценко В.Я., ст. викл. Сизенко О.В.);
3. Про опитування роботодавців (стейкхолдерів) ОП кафедри географії (доповідач: зав. кафедри, доц. Безуглий В.В.);
4. Про забезпечення прозорості та академічної доброчесності освітньої діяльності на ІФ (доповідачка доц. Лавренко В.С.).
5. Про зміну назви дисципліни «Історія західних та південних слов'ян» на дисципліну з назвою «Історія країн Центральної та Південно-Східної Європи» (доповідач доц. А.Г. Венгер).

Доповідач: голова бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності історичного факультету доц. Чепурко О.О. у своїй доповіді озвучив основні загальні результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у другому семестрі 2022/23 н.р.

№	НПП	Підрозділ	Кількість респондентів	Середній бал
1	Агалаков В.С.	ФМТДР	12	4,06
2	Білецька А.О.	ФУІФМ	4	4,52
3	Білова А.Г.	ФУІФМ	2	5,00
4	Байлова О.О.	ФЕк	1	4,00
5	Безуглий В.В.	ІФ	27	4,76

6	Бесараб О.В.	ФУІФМ	5	3,87
7	Бойко О.В.	ІФ	65	4,84
8	Бурмага В.П.	ІФ	43	4,73
9	Ващенко В.В.	ІФ	22	3,71
10	Величко Р.В.	ФПСО	3	4,91
11	Венгер А.Г.	ІФ	60	4,87
12	Вершина В.А.	ФСНМВ	3	5,00
13	Вовченко Г.О.	ФУІФМ	13	4,99
14	Воронов В.І.	ІФ	49	4,69
15	Гаврюшин О.В.	ІФ	56	4,88
16	Горпинич О.О.	ФМТДР	8	4,61
17	Грушка В.В.	ІФ	19	4,75
18	Датченко Ю.В.	ФУІФМ	2	4,50
19	Довганенко Д.О.	ІФ	11	4,69
20	Дядя В.М.	ФУІФМ	1	5,00
21	Дяченко О.В.	ІФ	43	4,84
22	Жук Л.П.	ХФ	1	5,00
23	Журба О.І.	ІФ	7	4,58
24	Забіяко Ю.О	ФМТДР	22	3,19
25	Зайцев В.Г.	ФПМ	13	4,17
26	Золотько О.В.	ФПМ	2	5,00
27	Каковкіна О.М.	ІФ	67	4,74
28	Каюк С.М	ІФ	76	4,82
29	Коваленко Є.В.	ФМТДР	5	4,93
30	Колбунов В.Р.	ФЕКС	1	5,00
31	Коломоєць О.Ю.	ІФ	17	4,84
32	Кондратюк Н.В.	ХФ	1	5,00
33	Криворотько А.О.	ФПСО	3	4,48
34	Кропивко І.В.	ФУІФМ	2	5,00
35	Лісовець О.І.	БЕФ	3	4,97
36	Лавренко В.С.	ІФ	50	4,96
37	Лазаренко В.І.	ФСПО	6	4,86
38	Левицька О.Г.	ФТФ	37	4,82
39	Лескевич Т.Ю.	ММФ	2	4,59
40	Лисичарова Г.О.	ІФ	18	4,96
41	Литвинова Т.Ф.	ІФ	48	4,63
42	Майборода Н.Г.	ФУІФМ	12	4,44
43	Максютенко О.В.	ФУІФМ	2	5,00
44	Манюк В.В. (Jr)	ІФ	42	4,81
45	Манюк В.В.	ІФ	13	4,60
46	Могильний І.М.	ФМТДР	18	4,30
47	Мокрицька Т.П.	ІФ	5	3,67
48	Мудрієвська Л.М.	ЮФ	2	5,00
49	Нікілев О.Ф.	ІФ	12	4,43
50	Новік Г.В.	ХФ	2	5,00

51	Новікова О.В.	ФУІФМ	22	4,90
52	Панченко О.І.	ФУІФМ	2	5,00
53	Пащенко О.В.	ФЕк	3	3,76
54	Переворська О.І.	ФПСО	14	4,94
55	Пономаренко О.В.	ФУІФМ	15	4,23
56	Портнова Т.В.	ІФ	19	4,93
57	Посунько О.М.	ІФ	21	4,50
58	Присяжна М.К.	ФМТДР	12	4,55
59	Решетілова Т.Б.	ФЕк	2	5,00
60	Ромашко О.В.	ІФ	28	4,61
61	Рябовол С.Л.	ФУІФМ	9	4,52
62	Сірик С.Ф.	ФПМ	8	3,97
63	Савченко А.М.	ХФ	1	5,00
64	Святець Ю.А.	ІФ	32	4,40
65	Семенча І.Є.	ФЕк	16	4,81
66	Сердюк С.М.	ІФ	17	4,53
67	Сизенко О.В.	ІФ	13	4,84
68	Стець Н.В.	ХФ	11	4,14
69	Суматохіна І.М.	ІФ	26	4,77
70	Талько Т.С.	ФСНМВ	1	5,00
71	Фролова Н.В.	ФПСО	21	4,54
72	Ходченко О.Є.	ІФ	19	4,90
73	Хотієнко С.В.	ФМТДР	40	4,48
74	Чепурко О.О.	ІФ	8	4,92
75	Черевко С.В.	ФМТДР	21	4,71
76	Чукаєва В.О.	ЮФ	50	4,58
77	Шаталович І.В.	ФСНМВ	56	4,60
78	Шляхов О.Б.	ІФ	5	4,18
79	Яковенко В.М.	БЕФ	3	4,97

Голова Бюро, доц. Чепурко О.О.: Анонсував, що цього разу анкетування було проведено в онлайн форматі із застосуванням корпоративного середовища MS Office 365, що спростило процедуру авторизації здобувачів (анонімність збережено) та дозволило розмежувати доступ до інформації відповідальних осіб залежно від їх компетенцій.

Внесено пропозицію затвердити оголошені результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у другому семестрі 2022/23н.р.

Результати голосування:

«за» – 6 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

Рішення прийнято одногolosно присутніми членами Бюро.

2. Про опитування (анкетування) здобувачів вищої освіти (доповідачі: доц. Каковкіна О.М., доц. Чепурко О.О., доц. Яценко В.Я., ст. викл. Сизенко О.В.);

**Аналіз анкетування «Викладач очима студентів»
у другому семестрі 2022 – 2023 н.р. (кафедра історії України)
доповідач доц. Чепурко О.О.**

Загальне охоплення. У середньому на одного викладача кафедри припадає 30 анкет респондентів, хоча охоплення, зважаючи на аудиторне навантаження та кількість контингенту на різних дисциплінах, є нерівномірним: найбільшою кількістю анкет сформовані результати у НПП, що викладали вибіркові дисципліни студентам бакалаврату – доц. Каюк С.М. (76), проф. Литвинова Т.Ф. (48). Найменшу кількість анкет викладачів кафедри історії України на історичному факультеті має доц. Чепурко О.О. (8), проте це 100 % студентів, які прослухали на факультеті дисципліну «Історія культури України» (група ІУ-21-1). Не охоплена анкетуванням доц. Шабельнікова І.В. у якої в цьому семестрі відсутнє аудиторне навантаження.

Кількість респондентів, які проголосували з НПП кафедри історії України: за доц. Ващенко В.В. – 22, за доц. Каюк С.М. – 76, за проф. Литвинову Т.Ф. – 48, за проф. Нікілєва О.Ф. – 12, за доц. Посунько О.М. – 21, за доц. Ромашко О.В. – 28, за проф. Святця Ю.А. – 32, за доц. Чепурка О.О. – 8.

Середній бал. Середній рейтинговий бал викладачів кафедри історії України становить 4,5. Найвищі показники мають доц. Чепурко О.О. (4,92), доц. Каюк С.М. (4,82). Найнижчий показник – проф. Ващенко В.В. (3,71). Рейтинговий список НПП кафедри представлений нижче.



Динаміка за навчальний рік. Порівнюючи результати анкетування з попереднім семестром можна констатувати, що частина викладачів кафедри показали підвищення або стабільність свого середнього балу за результатами анкетування: проф. Литвинова Т.Ф. – (4,4 // 4,63), доц. Ващенко В.В. – (3,8 // 4,00), доц. Ромашко О.В. – (4,5 // 4,61), доц. Чепурко О.О. – (4,6 // 4,92). Незначне зменшення середнього балу спостерігається у: доц. Каюк С.М. – (4,9 // 4,82), проф. Нікілева О.Ф. – (4,8 // 4,43), доц. Посунько О.М. – (4,8 // 4,5), проф. Святець Ю.А. – (4,5 // 4,4).

Відповіді здобувачів на відкриті питання анкети

Ващенко В.В.

Що найбільше сподобалося? Переважно студенти відзначали, що викладач розглядав та пояснював питання під різними кутами зору; розповідав цікаві історії, пов'язані з темами дисципліни; аналізування розвитку ісламу. Відзначали позитивно відношення викладача до дисципліни та студентів.

Побажання і пропозиції Є кілька записів з фразою «нічого змінювати не треба».

Каюк С.М.

Що найбільше сподобалося? Студенти відзначали наступне: все сподобалося; атмосфера та саме навчання; жвавий виклад, постійна підтримка контакту зі студентами, добре зроблені презентації, інтерактивні методи. Звертали увагу на формат лекцій із запрошенням гостей, різних експертів (зокрема Ігоря Козловського та Саїда Асмагілова). Студенти відзначали, що дізналися багато чого нового про мусульманський світ та вплив культури на Україну; гарне пояснення матеріалу; викладач пояснив, як знання цієї дисципліни можна використовувати в сучасному житті; дуже цікавий та насичений курс, було

розглянуто багато тем. Відчуваю, як руйнуються рамки попереднього світогляду.

Побажання і пропозиції. Студенти переважно відзначали, що нічого змінювати не треба й тільки один запис «більше наочностей, можливо похід до музею або подорож до місць, що вивчалися (але під час війни це вкрай важко)».

Литвинова Т.Ф.

Що найбільше сподобалося? Студентські відповіді: улюблена викладачка, дуже приємна людина, цікаво спілкуватися, пояснення матеріалу на лекціях – на висоті! Презентації, від викладачки, з основною інформацією та світлинами. А також великий список додаткової літератури. Здатність розповідати складні концепції простим та зрозумілим способом. Ілюстративний матеріал підібраний дуже вдало, цікаві посилання на якісну літературу під час лекційних занять, створена доброзичлива атмосфера на практичних заняттях, так що можна вільно викласти свою доповідь і отримати задоволення від навчального процесу. Цікаві теми для обговорення, і можна вибирати тему яку досліджувати самостійно, тобто ту, яка тобі цікава. Багато запитань які обговорюємо до теми і це розширяє тим самим тему і дає зрозуміти, що можна досліджувати ще глибше. Студенти відзначали також дружню атмосферу, подання матеріалу та творчі роботи.

Побажання і пропозиції. Рекомендували збільшити кількість семінарських занять та замінити систему оцінювання з урахуванням дистанційного навчання.

Нікілев О.Ф.

Що найбільше сподобалося? Студентські відповіді: вчитель гарно знає матеріал; зрозумілість і доступність викладання матеріалу; подача та підтримання спілкування із аудиторією; дуже цікаво розповідає матеріал.

Побажання і пропозиції. Студенти рекомендували додати презентації або ж відео; та своєчасно викладати кількість балів, а також приділяти більше уваги культурі України.

Посунько О.М.

Що найбільше сподобалося? Студентські відповіді: Все докладно. Надані посібники, література – все, що потрібно. Сподобалося виклад матеріалу та комунікація зі студентами. Якість викладання, вчитель знає про, що говорить. Відзначали активність викладача.

Побажання і пропозиції. Студентські рекомендації: Більше використовувати інтерактиву; мене все влаштовує; поки нічого.

Ромашко О.В.

Що найбільше сподобалося? Студентські відповіді: Методи викладання дисципліни. Доступне викладання матеріалу та надані джерела для вивчення дисципліни. Все сподобалось. Викладач надавав значну кількість літератури, рекомендації та пояснення, щодо усіх робіт. Зрозумілий виклад, добре зроблені презентації, додавання багато літератури з предмету. Домашні роботи над глосарієм, рефератом, доповіддю.

Побажання і пропозиції. Студентські відповіді: Менше письмовий роботи (глосарій та інші), бо займає багато часу та воно не дуже сильно потрібно для

дисципліни. Менше завдань і завдань, де треба якимось чином застосовувати російську мову. Більше семінарських занять. Поки нічого. Більше інтерактивну. Святець Ю.А.

Що найбільше сподобалося? Студентські відповіді наступні: все сподобалося; викладач чітко та змістовно відповідав на поставлені питання, надавав додаткові матеріали для глибокого вивчення дисципліни, надавав змогу особистої консультації; доступно пояснює матеріал, завжди готовий допомогти при потребі; відношення викладача до предмету та студентів. Здобувачі вищої освіти особливо відзначали атмосфера на заняттях, зрозуміло поданий матеріал; цікаві теми занять та приклади, на яких матеріал висвітлюється доступно. Зауважили, що лабораторні роботи допомогли розвинути навички користування Excel, звертали увагу на лабораторні 2 та 3, які особливо сподобалися.

Побажання і пропозиції. Студентські відповіді: нічого. Є пропозиція зробити «Кліометрику» вибірковою дисципліною.

Чепурко О.О.

Що найбільше сподобалося? Студентські відповіді: вчитель гарно поясняв матеріал; дуже сподобалось викладання.

Побажання і пропозиції: відсутня інформація в анкетах.

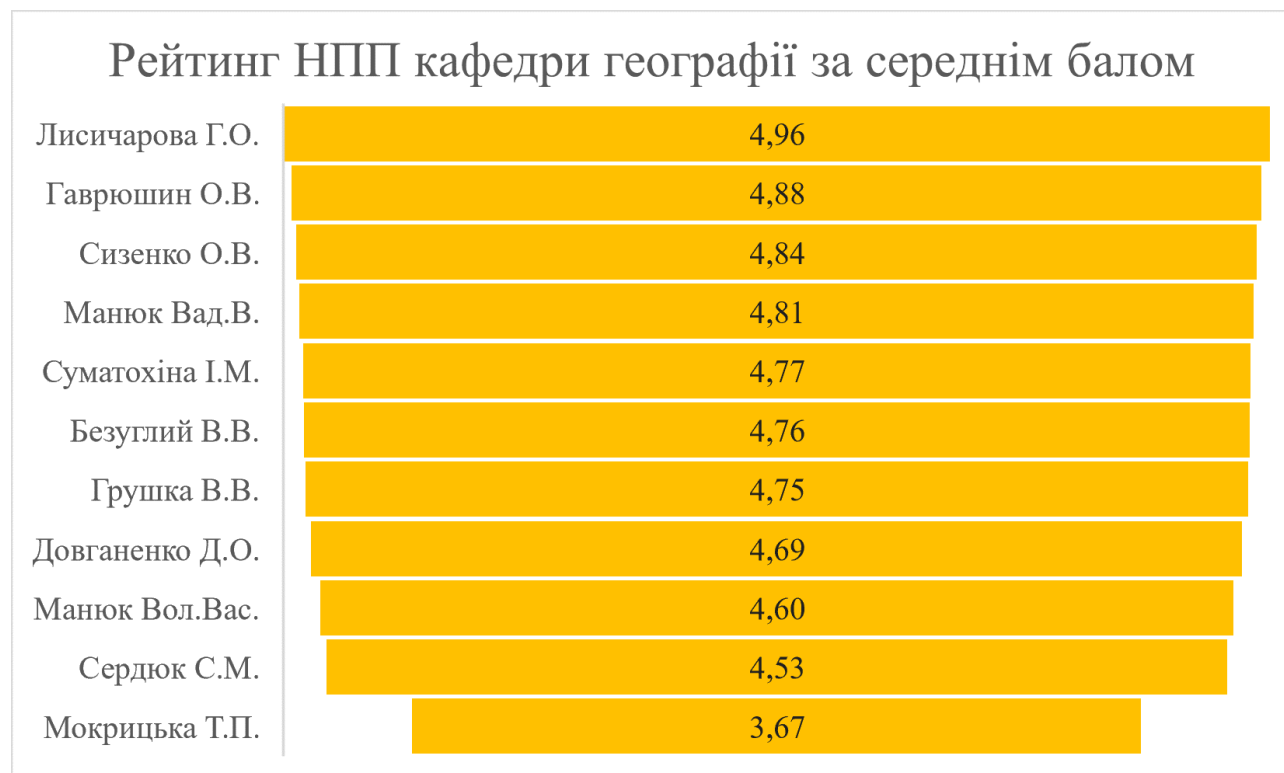
АНАЛІЗ АНКЕТУВАННЯ «ВИКЛАДАЧ ОЧИМА СТУДЕНТІВ» У ДРУГОМУ СЕМЕСТРІ 2022-2023 Н.Р. (кафедра географії)

доповідач ст. викл. Сизенко О.В.

Загальне охоплення. В середньому на одного викладача кафедри припадає 22 анкети, хоча охоплення, зважаючи на аудиторне навантаження та кількість контингенту на різних дисциплінах, є нерівномірним: найбільшою кількістю анкет сформовані результати у НПП, що викладали вибірково дисципліни – у ст. викл. Гаврюшина О.В. (56) та доц. Манюка Вад.Вол. (42). Найменшу кількість анкет має проф. Мокрицька Т.П. (5), що пояснюється кількістю дисциплін та контингентом студентів спеціальності 103 Науки про Землю, яким ці дисципліни викладалися (5 осіб). Не охоплені анкетуванням: проф. Зеленська Л.І., у якої відсутнє аудиторне навантаження у поточному семестрі та ст. викл. Савицька К.В., що заміняє ст. викл. Гаврюшина О.В. на період його служби у лавах ЗСУ з 04.05.23 і відповідно здобувачі не мали змоги об'єктивно оцінити її роботу виключно за даними останніх кількох тижнів занять зважаючи на структуру анкети.

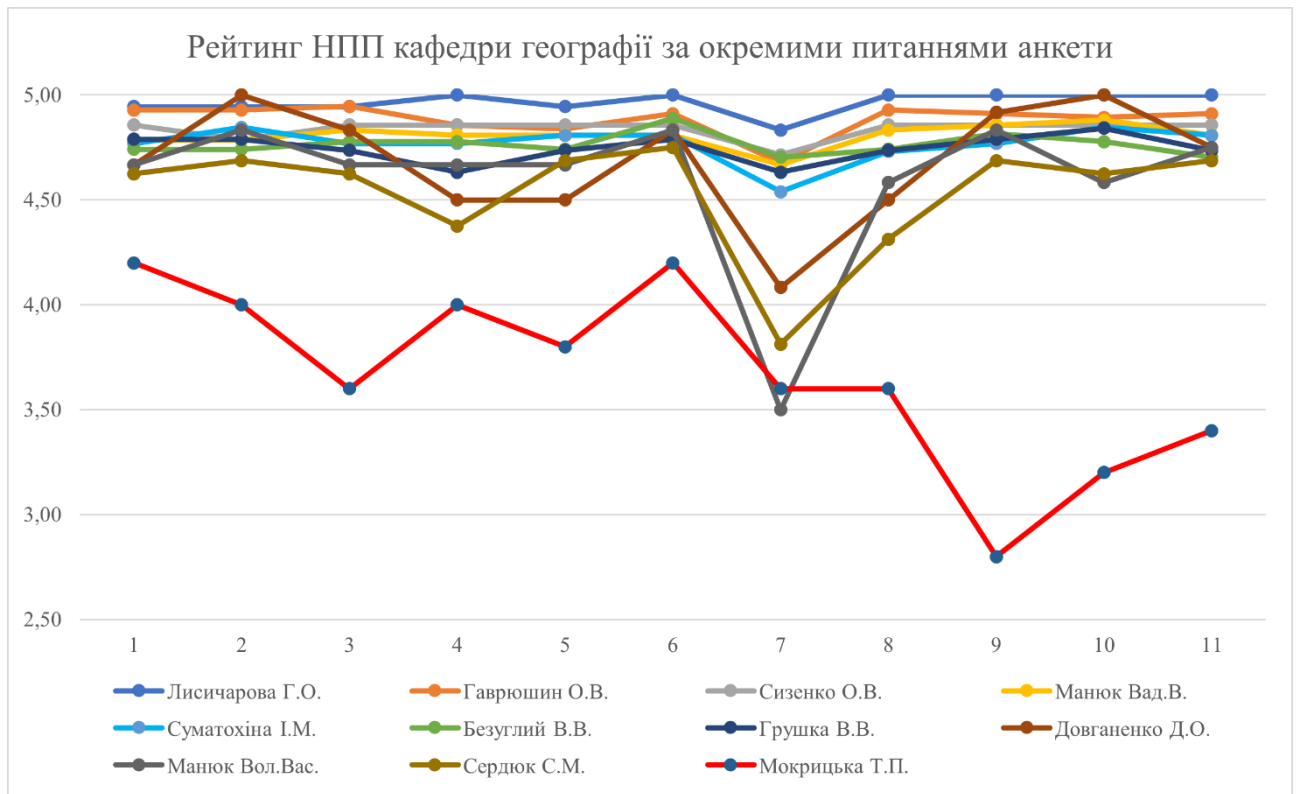
Середній бал. Середній рейтинговий бал викладачів кафедри географії становить 4,66. Найвищі показники мають доц. Лисичарова Г.О. (4,96), ст. викл. Гаврюшин О.В. (4,88) та ст. викл. Сизенко О.В. (4,84). Найнижчі

показники – проф. Мокрицька Т.П. (3,67), доц. Сердюк С.М. (4,53) та доц. Манюк Вол.Вас. (4,60). Рейтинговий список НПП кафедри представлений нижче.



Динаміка за навчальний рік. Порівнюючи результати анкетування з попереднім семестром можна констатувати, що більшість викладачів кафедри показали підвищення або стабільність свого середнього балу за результатами анкетування. Помітне зменшення середнього балу спостерігається у: проф. Мокрицької Т.П. (зменшення з 5,00 до 3,67), доц. Довганенка Д.О. (зменшення з 4,87 до 4,69) та доц. Сердюк С.М. (зменшення з 5,00 до 4,53). В той же час, істотне збільшення середнього балу спостерігаємо у: доц. Грушки В.В. (збільшення з 4,40 до 4,75) та доц. Манюка Вад.В. (збільшення з 4,73 до 4,81).

Оцінка роботи науково-педагогічних працівників за окремими питаннями анкети, як правило, корелює із середнім балом. Рейтинг НПП за окремими питаннями анкети представлений нижче:



Як бачимо, найнижчі показники викладачі кафедри мають у питанні 7: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять», що свідчить про запит з боку здобувачів освіти на урізноманітнення форми проведення занять.

Відповіді здобувачів на відкриті питання анкети

Безуглий В.В.

Що найбільше сподобалося?

Більшість студентів відзначають цікавість тем, контакт з аудиторією, викладання матеріалу та цікаві завдання. Вони також висловлюють задоволення від оволодіння матеріалом, спілкування з викладачем і дискусій по темі предмету. Практичні заняття та викладання матеріалу також зазначаються як позитивні аспекти. Викладачі отримали високу оцінку за детальні пояснення матеріалу та цікавий спосіб передачі інформації. Загалом, студенти відзначають, що всі теми, які були вивчені, їм сподобалися.

Гаврюшин О.В.

Що найбільше сподобалося?

Більшість студентів відзначають, що вони зацікавлені в детальній роботі з комп'ютерами та виконанні практичних завдань. Вони задоволені викладачем і сподіваються, що він повернеться. Студенти також відзначають хороше ставлення викладача до навчального процесу та студентів, а також його здатність зацікавити і дати корисні знання. Особливу увагу приділяють цікавим лекціям, добре поясненому матеріалу та практичним завданням. Вони також відзначають спрощений спосіб донесення матеріалу та сучасний підхід. Контакт з аудиторією та здатність піднести інформацію є ще одними позитивними аспектами, які студенти відзначають. Загалом, студенти

задоволені всім, що було вивчено та яким чином був організований навчальний процес.

Грушка В.В.

Що найбільше сподобалося?

Студенти високо оцінюють відповіді викладача на запитання та відзначають, що викладач ставиться до студентів з повагою. Вони також висловлюють задоволення від цього предмету загалом. Загалом, студенти відзначають позитивні аспекти рекреаційних ресурсів, лекцій, оволодіння новою інформацією та спілкування з викладачем.

Довганенко Д.О.

Що найбільше сподобалося?

Деякі студенти відзначають, що нічого особливого немає в цьому предметі і вони не відчують особливого захоплення ним. Деякі студенти відзначають, що викладач допомагає їм зрозуміти матеріал і розв'язувати проблеми, але сам предмет не викликає особливого інтересу. Інші студенти відзначають підтримку вміння самостійно вчитися та супровід студентів, а також методику викладання та систему оцінювання. Загалом, деякі студенти можуть відчувати більшу нейтральність щодо предмету, але цінувати підтримку та методику викладання викладача.

Побажання і пропозиції: не зрозумілі завдання і їх сенс у дисципліні «Загальна гідрологія», один респондент запропонував виключити саму цю дисципліну з програми, при тому що схвально оцінив роботу викладача.

Лисичарова Г.О.

Що найбільше сподобалося?

Студенти відзначають, що доповідь матеріалів є ефективною формою передачі знань. Вони також цінують як лекції, так і практичні робочі, оцінюючи їх як творчі. Дискусії та розуміння теми є важливими аспектами, які студенти відзначають. Вони також цінують підтримку та можливість отримати індивідуальні консультації з проблемних питань. Студенти висловлюють задоволення від чіткого пояснення нових тем. Загалом, вони відзначають хорошу організацію матеріалу, цікаві лекції, загальну характеристику регіонів, окремих країн та туристичний потенціал.

Побажання і пропозиції: студенти відзначили складність та перевантаженість практичних робіт, хотіли б зменшити їх кількість та зробити легшими.

Манюк Вад.Вол.

Що найбільше сподобалося?

Студенти відзначають, що викладач чудово володіє матеріалом і презентує його на цікавий спосіб. Вони цінують цікаві завдання, особливо ті, які включають пошук інформації на зарубіжних сайтах. Деякі студенти відзначають, що найцікавіші лекції були ті, які проводилися на природі або були супроводжені мультимедійним матеріалом. Інші студенти висловлюють задоволення від добре презентованої дисципліни, відповіді викладача на всі питання студентів та оволодіння новим матеріалом. Вони також відзначають позитивне ставлення викладача до студентів та високу якість викладання. Крім того, деякі студенти цінують приклади з життя та наочне навчання за допомогою трансляцій та

цікавий формат представлення лекцій. Загалом, студенти відзначають цікавість, доступність та високу якість навчання.

Манюк Вол.Вас.

Що найбільше сподобалося?

Студенти відзначають зрозумілість і доступність викладання матеріалу. Вони цінують спосіб подачі інформації, який дозволяє легко розуміти матеріал і впевнено оволодівати ним.

Побажання і пропозиції: не просто монотонно викладати матеріал.

Мокрицька Т.П.

Що найбільше сподобалося?

Відповіді на це питання відсутні.

Сердюк С.М.

Що найбільше сподобалося?

Студенти відзначають цікаві презентації та зрозуміле подання матеріалу. Викладач гарно пояснює матеріал і має високий рівень володіння фундаментальними знаннями та останніми досягненнями в галузі. Вони також позитивно оцінюють зрозуміле пояснення до лабораторних робіт, що допомагає їм краще розуміти і виконувати завдання.

Побажання і пропозиції: можливо додати більше відео/ігор.

Сизенко О.В.

Що найбільше сподобалося?

Студенти відзначають чітку викладку матеріалу та його пояснення до повної зрозумілості. Вони також зазначають, що викладач чудово роз'яснює матеріал і завжди готовий відповісти на запитання. Студентам сподобалась цікава та корисна інформація, а також гарна подача матеріалу. Викладач також вміє пояснювати складні теми і отримав високу оцінку за викладання матеріалу.

Побажання і пропозиції: зменшити кількість завдань самостійної роботи та практичних робіт.

Суматохіна І.М.

Що найбільше сподобалося?

Студенти висловлюють загальне задоволення і подобається їм вся дисципліна. Вони особливо цінують вивчення екскурсій та те, як саме вони проводяться. Також викладач отримав похвалу за читання предмету, як найкращий серед усіх викладачів. Студенти задоволені вилкою матеріалу і ставленням викладача до них з розумінням. Вивчення комплексної характеристики фізичних показників океанів також викликало особливий інтерес у студентів. Загалом, все їм подобається.

**АНАЛІЗ АНКЕТУВАННЯ «ВИКЛАДАЧ ОЧИМА СТУДЕНТІВ» У
ДРУГОМУ СЕМЕСТРІ 2022-2023 Н.Р. (кафедра всесвітньої історії)
доповідачка доц. Каковкіна О.М.**

НПП кафедри протягом другого семестру 2022-2023 н.р. проводили лекції та практичні заняття на усіх курсах бакалаврату та магістратури, тому

анкетування студентів дозволило з'ясувати зміст відповідей студентів різних курсів та їх оцінку освітнього процесу.

Узагальнення результатів анкетування представлено у новому форматі, що дозволяє більш якісно оцінити роботу окремих викладачів, порівняти стан по факультету, у цілому більш ефективно опрацьовувати дані.

За підсумками анкетування усі НППІ мають високий бал (за 5-ти бальною шкалою):

Венгер А. Г. (60 респондентів) – 4.95.

Дяченко О. В. (43 респондента) – 4.88.

Каковкіна (67 респондентів) – 4.69.

Портнова Т. В. (19 респондентів) – 4.95.

Лавренко В. С. (50 респондентів) – 5.00.

Ходченко О. Є. (19 респондентів) – 5.00.

Виставленні бали і коментарі дали підстави зробити такі висновки:

1. В анкетуванні взяли участь від 30 % до 70 % студентів з кожної дисципліни. Як і в попередньому анкетуванні за 1 семестр, студенти переважно обмежуються тільки балами в таблиці без текстових коментарів.

2. У порівняння з 1 семестром середній бал оцінки НППІ кафедри підвищився, зокрема це стосується викладачів Лавренко В. С., Ходченко О. Є. Всі викладачі мають оцінки на належному рівні. Традиційно позитивні відгуки за якість викладання отримали Венгер А.Г., Лавренко В. С., О. В. Дяченко, Ходченко О. Є. Високо оцінена робота сумісника Портнової Т. В. У цілому студенти відзначають професійність НППІ у викладанні дисциплін, не пропонуючи змін.

3. Погіршилися показники Каковкіної О. М. у порівнянні з 1 семестром (у декількох випадках виставлено найнижчі бали по усіх пунктах анкети – 1-2 без ґрунтового пояснення, переважна частина оцінок в анкетах є високими). НППІ рекомендовано врахувати результати оцінювання, зокрема висловлені зауваження.

4. Студенти висловлюють побажання розширити використання різних освітніх платформ і технологій (зокрема Kahoot), збільшити кількість годин на викладання, а також повернутися до очного навчання.

5. Залишаються зауваження до анкети, яка не адаптована для умов дистанційного навчання, деякі пункти вимагають осучаснення і редакції.

6. Відзначити позитивні зміни в узагальненні результатів анкетування та зберегти надалі застосований підхід.

АНАЛІЗ АНКЕТУВАННЯ «ВИКЛАДАЧ ОЧИМА СТУДЕНТІВ» У

ДРУГОМУ СЕМЕСТРІ 2022-2023 Н.Р.

(кафедра східноєвропейської історії)

доповідач доц. Яценко В.Я.

№	ПІБ	I семестр	II семестр	За рік
1	Бурмага В.П.	4,88	4,73	4,805
2	Іваненко В.В.	4,89	не проводилось	[4,89]
3	Журба О.І.	4,38	4,58	4,48
4	Шляхов О.Б.	не проводилось	4,18	[4,18]
5	Бойко О.В.	4,33	4,84	4,585

6	Воронов В.І.	4,87	4,69	4,78
7	Дяченко О.В.	4,88	4,84	4,86
8	Коломоець О.Ю	4,04	4,84	4,44
9	Коломоець Ю.І.	4,53	не проводилось	[4,53]
10	Нетъосов С. І.	3,05	не проводилось	[3,05]
11	Сніда Є.О.	4,84	не проводилось	[4,84]
12	Яценко В.Я.	4,61	не проводилось	[4,61]
Усього		4,486	4,672	4,579 [4,504]

Результати анкетування студентами викладачів кафедри східноєвропейської історії за 2022/2023 навчальний рік представлені в таблиці. На жаль, повний аналіз результатів анкетування провести немає можливості, оскільки не всі викладачі кафедри викладали на історичному факультеті в I чи II семестрах.

Отримані результати свідчать, що середній показник результатів анкетування по кафедрі зріс у II семестрі (4,672 проти 4,486), але у II семестрі з 12 викладачів кафедри 5 не викладали на історичному факультеті.

Персонально по викладачам. Зросли показники у проф. Журби О.І. (4,58 проти 4,38), доц. Бойка О.В. (4,84 проти 4,33), доц. Коломоець О. Ю. (4,84 проти 4,04). Незначне зниження результатів спостерігається у доц. Бурмаги В.П. (4,73 проти 4,88), доц. Воронова В. І. (4,69 проти 4,87), доц. Дяченко О.В. (4,84 проти 4,88). Але узагальнений середній показник по кафедрі за весь навчальний рік становить 4,504, а якщо враховувати тільки результати анкетування викладачів, які викладали на історичному факультеті обидва семестри, то тоді цей показник становитиме 4,579. Це свідчить, що навчальний процес викладачами кафедри проводиться і забезпечується на належному рівні. На засіданні кафедри східноєвропейської історії були проаналізовані результати анкетування і звернено увагу викладачів на необхідність їх врахування, формування належних висновків і здійснення заходів до покращення.

Про результати анкетування аспірантів на історичному факультеті у 2 семестр 2022/23 н.р.

доповідачка доц. Каковкіна О.М.

В анкетуванні брали участь 10 аспірантів 1–3 року навчання, денної та заочної форми. У 2 семестрі у аспірантів 3 року навчання була 1 дисципліна – «Викладацька практика», аспіранти 4 року навчання не мають навчальних дисциплін. В анкетуванні взяли участь 10 з 13-ти аспірантів.

Наведена нижче таблиця свідчить про високу оцінку НПП аспірантами.

	Прізвище та ініціали викладача (кількість анкет)	Середній бал
1	Архирейський Д. В. (2)	4.95
2	Бесараб О. (1)	5
3	Гурко О. В. (2)	4.85
4	Ващенко В. В. (1)	5
5	Венгер Н. В. (1)	4.95

6	Журба О. І. (2)	4.95
7	Литвинова Т. Ф. (2)	4.91
8	Святець Ю. А. (2)	4.86
9	Каковкіна О. М. (4)	4.95
10	Каковкіна О. М. (1)	5
11	Нічуговська Л. І. (4)	4.47
12	Портонова Т. В. (2)	5

Наведено наявні коментарі з анкет.

Архірейський Д. В. Організація зарубіжної історичної науки та освіти

Що найбільше сподобалося?

Порівняння підходів до вивчення історії у різних країнах світу. Можливість розширити власний світогляд та підвищити професійну компетенцію, увібрати досвід систем історичної освіти провідних країн Європи та Світу.

Побажання і пропозиції:

Збільшити кількість лекційних занять задля більшого охоплення країн для розгляду

Бесараб О. Академічне письмо та спілкування іноземною мовою

Що найбільше сподобалося?

Обговорення суспільно-важливих тем іноземною мовою

Гурко О. В. Академічне письмо та спілкування іноземною мовою (англійська)

Що найбільше сподобалося?

Найбільше сподобалася та частина дисципліни, коли була розмовна практика. Важливість дисципліни, можливість підвищити особистий рівень англійської, познайомитися із провідними іноземними підручниками

Побажання і пропозиції:

Все влаштовує, лише одне прохання-додати годин на вивчення цієї дисципліни.

Збільшити кількість практичних занять

Журба О. О. Історіографічна та джерелознавча культура дисертаційного дослідження

Що найбільше сподобалося?

Найбільше сподобалася можливість застосовувати навички, здобуті під час вивчення цієї дисципліни у написанні дисертації. Високий рівень професіоналізму викладача, важливість дисципліни, практична складова.

Побажання і пропозиції:

Збільшити кількість годин на дисципліну.

Нічуговська Л. І. Методологія педагогічного процесу у вищій школі

Що найбільше сподобалося?

Викладач етично ставиться до студентів. Можливість закріпити та розширити власний педагогічний досвід

Побажання і пропозиції:

Лекції побудовані так, що студенти мають вгадувати думки викладача, а не висловлювати власні. Це варто змінити. Бажано би додати більше практичних порад для майбутніх викладачів. Надати можливість мати практичні заняття із студентами для закріплення набутих знань

Святець Ю. А. Сучасні інформаційні технології історичних досліджень

Що найбільше сподобалося?

Зручність обробки і альтернативне використання історичної інформації (класифікація бібліографії, представлення історичних знань та фактів у віртуальному вимірі, тощо). Створення сайтів і персональних сторінок дослідника. Навчання новим навичкам.

Побажання і пропозиції:

Урізноманітнення і оновлення матеріалу.

Литвинова Т. Ф. Стратегії історичного дослідження

Що найбільше сподобалося?

Можливість практично обговорювати теми, пов'язані з історіографією і джерелознавством. Вільний обмін дослідницьким досвідом та думками.

Побажання і пропозиції:

Оновлення, урізноманітнення матеріалу. Глибше осмислення зарубіжної методології.

Ващенко В. В. Теорія історичного пізнання

Що найбільше сподобалося?

Глибоке осмислення й досить ґрунтовні знання з зарубіжної історичної та філософської методології.

Побажання і пропозиції:

Урізноманітнення і оновлення матеріалу.

Венгер Н. В. Особистість в світовій історії

Що найбільше сподобалося?

Вільне висловлювання думок на теми дисципліни. Відкритість викладача.

Побажання і пропозиції:

Урізноманітнення і оновлення матеріалу.

Каковкіна О. М. Викладацька практика.

Що найбільше сподобалося?

Викладач вичерпно презентував дисципліну, окреслив коло завдань, надав усі необхідні методичні матеріали, допомагав та консультував при накопиченні інформації та створенні звіту. Сподобалося, що не було жорстких вимог до графіку проведення апробаційних лекцій та семінарів, тому я зміг використати свій час та підготуватися якнайкраще. Викладачка дуже чітко представила особливості проходження викладацької практики, допомогла під час створення плану відвідування занять, надала всі необхідні матеріали практики. За потреби надавала професійні консультації з приводу підготовки лекційних та практичних занять.

Побажання і пропозиції:

Хотілось би мати більш розгорнуті терміни практики, адже для того, щоб повністю зрозуміти матеріал, втягнутись в роботу зі студентами певної групи – потрібен час. Так само потрібен час, щоб вибудувати здорову навчальну атмосферу. Тому, на мою думку, доцільніше було б виділити певний курс або семінарські заняття та під керівництвом викладача протягом семестру викладати ту або іншу дисципліну. Це більш наближено до реалій викладання в університеті.

Портнова Т. В. Особистість у світовій історії

Що найбільше сподобалося?

Акцент на просопографічному методі історичного дослідження. Це дуже цінно

у рамках моєї наукової роботи.

Коментарі аспірантів свідчать про зацікавлення дисциплінами, які викладаються, високий рівень викладання. Виняток становлять заняття Л. І. Нічуговської. У двох випадках аспіранти оцінили лекції і семінари від 1 до 3 балів та вказали зауваження: «Лекції побудовані так, що студенти мають вгадувати думки викладача, а не висловлювати власні. Це варто змінити», «Бажано би додати більше практичних порад для майбутніх викладачів».

Здобувачі високо оцінили, крім профільних дисциплін, заняття з іноземної мови та висловили побажання додати час на її викладання.

Внесено пропозицію затвердити результати анкетування та проінформувати викладачів про них з метою покращення якості викладання дисциплін.

Результати голосування:

«за» – 6 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

Рішення прийнято одноголосно присутніми членами Бюро.

3. Про опитування роботодавців (стейкхолдерів) ОП кафедри географії (доповідач: зав. кафедри, доц. Безуглий В.В.).

На кафедрі географії у травні 2023 р. відбулося опитування стейкхолдерів ОП «Географія рекреації та туризму» та «Середня освіта (Географія)». 3 стейкхолдери (О. Стасенко, Я. Борщ і З. Бойко) висловили свої думки стосовно впроваджених ОП у вигляді рецензій та відгуків.

Так, Ольга Стасенко зазначила, що запропонована освітньо-професійна програма має чітку логічну структуру та оформлена згідно відповідних вимог. Визначальними в даній програмі є принципи, на яких ґрунтується підготовка фахівців, а саме: студентоцентричний, компетентнісно-орієнтований, практико-орієнтований, міждисциплінарний. Програмні результати представленої програми передбачають наявність всебічно орієнтованих суспільно-світоглядних компетентностей. Серед побажань висловила, що для удосконалення програми в майбутньому, можливо, необхідно збільшити кількість кредитів, відведених на навчальну та виробничу практики. Кафедра в результаті тривалого обговорення намітила обговорити можливість збільшити кредити на переддипломну практику.

Я. Борщ визнав, що ОПП «Географія рекреації та туризму» загалом цілком придатна для підготовки фахівців як географічного, так і туристичного спрямування. Здобувачі, що навчаються за цією спеціальністю не тільки обізнані із ресурсною базою туризму, а й мають чітке уявлення про розроблення готових продуктів (турів, екскурсій, віртуальних турів, туристичних геопорталів), надавання туристичних послуг та функціонування профільного підприємства загалом (зокрема ведення документообігу, канали комунікації з клієнтами). Серед побажань: бажано було б посилити професійну компетентність впровадженням таких окремих освітніх компонентів як «Туроперейтинг» або «Екскурсійну справу». Кафедра погодилася з цією пропозицією та запровадила в якості вибіркового компонента такі дисципліни як «Туроперейтинг» та «Технологія туристичної діяльності».

Стейкхолдер З.Бойко зазначила, що рецензована освітня програма «Географія рекреації та туризму» спирається на компетентістний підхід та має на меті підготовку висококваліфікованих фахівців, які володіють теоретичними та методологічними засадами дисциплін географічного та туристсько-рекреаційного напрямку і можуть застосовувати їх для самостійної практичної діяльності. Програма вдало зорієнтована на поєднанні географічної освіти, сучасних геоінформаційних та комп'ютерних технологій, картографії з актуальними туристсько-рекреаційними освітніми компонентами, при чому з врахуванням особливостей новітніх тенденцій розвитку спеціальності. Серед побажань до рецензованої ОП – більше уваги приділити туристсько-рекреаційним можливостям свого рідного регіону – Дніпропетровщині. Може доцільно було б в дисципліні «Географія природних і культурних атракцій України» виділити окрему велику тему, присвячену Придніпров'ю, або навіть присвятити цьому окрему дисципліну на 3-4 кредити. Кафедра вважає цю пропозицію слушною і рекомендує в ОК 2.19 Географія рідного краю додати навчальний матеріал стосовно рекреаційної сфери Дніпропетровської області та м. Дніпра зокрема.

4. Про забезпечення прозорості та академічної доброчесності освітньої діяльності на ІФ (доповідачка доц. Лавренко В.С.).

Традиційно в цьому семестрі в нас захищалися випускники кафедри географії. По процедурі, яка передбачає дотримання правил академічної доброчесності усі кваліфікаційні роботи були перевірені на плагіат із застосуванням програмно-технічних засобів перевірки на оригінальність твору (Strikeplagiarism.com або Unicheck). Результати перевірки наступні:

№ п/п	П.І.Б.	Група, кваліфікація	Тема роботи	% унікальності
ІТ-19-1, бакалавр, освітня програма: Географія				
1	Бурисенко А.С.	Географічне обґрунтування розширення списку Світової спадщини ЮНЕСКО в Україні		93
2	Бутко К.А.	Природна і культурна спадщина Харківської області для розвитку сталого туризму		94
3	Троценко В.О.	Концепція розвитку туризму Кам'янського району Дніпропетровської області		94
4	Флягіна А.В.	Просторовий аналіз гастрономічного туризму в Україні		91
ІС-19-1, бакалавр, Середня освіта (географія), Освітня програма: Середня освіта (Географія), Вчитель закладів загальної середньої освіти за предметною спеціальністю – географія				
5	Бужор Я.С.	Формування знань про країни Європи у шкільній географії		89
6	Бут К.В.	Вплив повномасштабної війни на вивчення населення України в шкільних географічних курсах		93
7	Іванова Г.С.	Розвиток природничої компетентності учнів 7 класу в шкільній географічній освіті (на прикладі розділу «Океани»)		97

8	Ковалевська С.В.	Методика вивчення теми «Виробництво та постачання електроенергії» на уроках географії в 9 класах ЗЗСО	95
9	Косенко А.В.	Методика вивчення географічної номенклатури в 10 класах у закладах загальної середньої освіти	90
10	Навроцький І.В.	Концепція шкільного туризму в позашкільній освіті (на прикладі Синельниківського району Дніпропетровської області)	94
11	Ребров М.І.	Особливості вивчення елементів геополітичної системи знань в умовах повномасштабної війни в курсах шкільної географії	93
12	Стасовська В.В.	Оновлення змісту шкільної програми з географії в сучасних геополітичних, суспільно-економічних, воєнних реаліях (на прикладі географії 9 класу)	90
ІС-19-13, бакалавр, Середня освіта (Географія), Освітня програма: Середня освіта (Географія), Вчитель закладів загальної середньої освіти за предметною спеціальністю – географія			
13	Грек Л.С.	Навчально-методичне обґрунтування змістовного наповнення програмного матеріалу з географії в сучасний воєнний час	85
14	Щерба Ю.Г.	Оцінка та самооцінка професійної діяльності вчителя географії	90
ХГ-19-1, бакалавр, Науки про Землю, Освітня програма: Гідрогеологія та інженерна геологія			
15	Ровенський Д.Л.	Нормування стоку річок степової зони України	85
ХІ-19-6, бакалавр, Науки про Землю, Освітня програма: Гідрогеологія та інженерна геологія			
16	Кріпаченко Б.Є.	Детальна розвідка Манойлівського родовища заліза	91

Усі вищезазначені студенти подолали допустимий поріг запозичень та були допущені до захисту власних кваліфікаційних робіт.

Внесено пропозицію затвердити результати анкетування та проінформувати викладачів про них з метою покращення якості викладання дисциплін.

Результати голосування:

«за» – 6 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

Рішення прийнято одноголосно присутніми членами Бюро.

5. Про зміну назви дисципліни «Історія західних та південних слов'ян» на дисципліну з назвою «Історія країн Центральної та Південно-Східної Європи» (доповідач доц. А.Г. Венгер).

Дисципліна «Історія західних та південних слов'ян» в ОП 032 Історія та археологія належить до циклу нормативних дисциплін, викладається у 8 семестрі на 4 курсі (4 кредити, екзамен).

Пропонується замінити цю дисципліну на дисципліну з назвою «Історія країн Центральної та Південно-Східної Європи», яка з точки зору географічних меж включатиме країни, які пов'язані з історією західних та південних слов'ян, а також доповненою історією Румунії, Угорщини, Греції та Албанії. Зміна назви дисципліни та її змістовне коригування відповідає сучасним підходам до районування регіонів Європи та практики викладання Історії західних та південних слов'ян фактично виключала з цілісної історичної схеми окремі країни Центральної та Південно-Східної Європи, які мали і мають суттєвий вплив на регіональну та європейську історію. Розширення географічних меж дисципліни передбачає збереження хронологічних меж – від середньовіччя до сучасності, але з акцентом на порівняльній характеристиці історії країн, їх політичного, економічного, соціокультурного розвитку, з урахуванням тем, у яких фігурує їх історія, у дисциплінах «Історія європейського середньовіччя», «Історія Східної Європи нового часу», «Новітня історія Східної Європи». Обсяг годин та звітність зберігаються – 4 кредити, екзамен.

Після обговорення членами БЗЯВО запропонованих змін, внесені пропозиції поставлені на голосування.

Результати голосування:

«за» – 6 осіб;

«проти» – немає;

«утрималися» – немає

Рішення прийнято одностанно присутніми членами Бюро.

Голова Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ІФ, доцент
ЧЕПУРКО



Олександр

Секретар Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ІФ, доцент



Віталій ЯЦЕНКО